

# CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

## PROCES VERBAL

Încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea  
din data de 30 iunie 2011, ora 9<sup>00</sup>

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, Bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 iunie 2011, ora 9<sup>00</sup>. Sunt prezenți 31 consilieri județeni, absentează domnul consilier Pîrvu Constantin, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă reprezentanți ai unor instituții publice; instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; conducători ai unor societăți comerciale; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora le mulțumesc pentru prezență și pentru interesul manifestat permanent pentru problemele administrației județene. A sosit și domnul consilier Pîrvu Constantin, deci avem prezență 100%. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *8 proiecte de hotărâri; 2 procese – verbale: cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 25 mai 2011 și cel al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 17 iunie 2011; o informare, privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea și punctul "Diverse"*. La acest punct voi prezenta două informări, una privind solicitarea unui grup de consilieri județeni, referitoare la blocarea finanțării proiectului „Reabilitarea secțiilor de obstetrică și neonatologie din Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea” și alta privind solicitarea unui grup de consilieri județeni referitor la construirea unui pavilion de Blocuri operatorii pentru modernizarea actului medical din cadrul Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, în parteneriat public – privat. De asemenea, vă propun ca punctul 8 de pe ordinea de zi, respectiv **„Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare al Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, asupra unor spații aflate în imobilul situat în municipiul Râmnicu Vâlcea, strada Regina Maria nr.6, care aparține domeniului public al județului Vâlcea”**, să fie amânat pentru o ședință viitoare! Dacă sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, aș avea eu o scurtă completare. Nu știu dacă ați citit adresa depusă la Consiliul Județean Vâlcea

de către președintele Consiliului de Administrație de la Centrul de Expoziții Sud-Vest Oltenia. Vă amintesc, dacă nu ați citit-o, că prin acest material care a fost depus în data de 23 iunie 2011 sub nr.7213, Adunarea Generală a Acționarilor și Consiliul de Administrație luând act de deficiențele tehnice de funcționare, de lipsa dotărilor precum și de lipsa surselor de finanțare pentru o promovare adecvată a acestui centru, a venit cu o propunere la dumneavoastră.

DI.Cîlea – Știu, domnule consilier, am citit-o, ca să nu mai pierdem timpul ...

DI.Popescu Victor – Dar nu este vorba de pierdut timpul, domnule președinte ...

DI.Cîlea – Acest material nu cred că poate face obiectul acestei ședințe, dat fiind faptul că acolo trebuie făcută o analiză foarte atentă. Domnul director de acolo cere niște sume fabuloase pe care noi nu le putem asigura deocamdată ...

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, atunci când proiectul a fost aprobat, pe lista de cheltuieli neeligibile erau trecuți în jur de 150.000 euro reprezentând dotări pentru acest centru. Nu vreau să intru în detalii, dar de ce nu au fost achiziționate aceste dotări? Iarăși nu doresc să intru în detalii să argumentăm deficiențele tehnice grave, din punctul meu de vedere. Până la urmă concluzia este următoarea, trebuie să vedem de ce acest centru nu funcționează! Numai din acest motiv? Nu cred, pentru că nu avem dotări, nici măcar scaune, mese, să nu mai vorbim de calculatoare, etc. Consider că nu avem cum să promovăm acest centru din moment ce el nu este funcțional, sunt deficiențe tehnice majore și, cred eu, că acest lucru trebuia analizat până acum.

DI.Cîlea – Dat fiind faptul că adresa a venit foarte recent, acum câteva zile, nu puteam analiza acest lucru, dar ne vom concentra pe o analiză foarte atentă la Seaca și, în viitoarea ședință, vom veni cu propuneri cu măsurile pe care trebuie să le luăm.

DI.Popescu Victor – Exact aceasta era și rugămintea mea, domnule președinte, pentru că este o săptămână de când ați primit adresa!

DI.Cîlea – Nu, sunt 3-4 zile de când a venit ultimul material.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, adresa este din data de 24 iunie 2011, ora 11<sup>19</sup>, iar la acea ora nu aveam primită ordinea de zi.

DI.Cîlea – Acest lucru nu înseamnă că orice adresă primită la Consiliul județean, trebuie introdusă pe ordinea de zi.

DI.Popescu Victor – Eu nu am spus că era obligatoriu, dar trebuia ținut cont de ea.

Dna Moise – Am și eu o completare la ordinea de zi, domnule președinte. Ați introdus la punctul „Diverse” cele două informări, ca răspuns la solicitările unui grup de consilieri județeni, dar v-aș ruga să puneți și solicitările, chiar și după ce se termină această ședință, ca să vadă toată lumea ce a solicitat acel grup de consilieri județeni, în speță ai PD-L.

DI.Cîlea – Da, o să le punem și o să spun și eu ce ați solicitat când o să ajungem la acel punct de pe ordinea de zi.

Dna Moise – Pentru transparență ar trebui să fie puse și pe site.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

### **PUNCTUL 1**

***Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 25 mai 2011***

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 25 mai 2011 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 2**

***Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 17 iunie 2011***

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? Supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 17 iunie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 2 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 3**

***Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea***

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? – Da.

DI.Păsat – Eu aș dori să am o scurtă intervenție. În materialul prezentat se face referire la licitația pentru reabilitarea DJ 648 Ionești – Olanu – limită județul Olt. Această referire este de câteva săptămâni, licitația se anunță dar nu se finalizează ...

DI.Cîlea – O să vă spun în final toate problemele legate de drumuri, în ce stadiu se află, etc.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

#### **PUNCTUL 4**

***Proiect de hotărâre privind repartizarea unor sume din cota de 21% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea și din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ-teritoriale, pe anul 2011, precum și modificarea destinației unor sume repartizate comunelor: Crețeni, Gușoeni și Alunu, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 43 din 31 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare***

DI.Cîlea – Pentru simplificare nu aș vrea să mai reiau elementele de conținut ale acestui proiect de hotărâre, pentru că dumneavoastră l-ați studiat. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Având în vedere cele prezentate, s-a elaborat alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 5**

***Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, a Bugetului de venituri și cheltuieli al Teatrului “Anton Pann” Râmnicu Vâlcea, a Bugetelor de venituri și cheltuieli ale unor unități sanitare de interes județean, a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene și suplimentarea numărului de posturi finanțate pentru personalul neclerical, angajat în unitățile de cult ortodox din județul Vâlcea, pe anul 2011***

DI.Cîlea – Aici aș dori să fac câteva precizări. Proiectul de hotărâre prezentat se întemeiază pe următoarele considerente:

1. Alocarea următoarelor sume: **40,0 mii lei** Spitalului de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești, pentru achiziționarea și montarea de panouri solare; **35,90 mii lei** Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, pentru efectuarea reparațiilor la trusa laparoscopică din Blocul Operator Chirurgie; **100,0 mii lei** Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea, pentru stingerea unei părți din plata restanței înregistrate la obiectivele: reparații capitale coloane scurgere și presiune instalații sanitare și hidroizolație terasă; **50,0 mii lei**, în vederea reviziei DALI pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea secțiilor de obstetrică și neonatologie din Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea”; **50,0 mii lei**, în vederea întocmirii unui studiu

de fundamentare necesar realizării unui parteneriat public – privat pentru „Realizarea unui bloc operator la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea”; **5,0 mii lei**, reprezentând plata contractului de publicitate și informare în cadrul proiectului „Mirajul Oltului – extinderea infrastructurii turistice și de agrement a stațiunii Călimănești Căciulata”; **16,2 mii lei**, în vederea executării reparației la autovehiculul care deservește Serviciul Public Județean Salvamont – Salvaspeo, pentru realizarea intervențiilor în caz de accidente și de patrulare; **147,0 mii lei**, în vederea realizării studiilor și decontării avizelor la unele lucrări de drumuri;

**2.** Rectificarea programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, în sensul majorării cu suma de 150,0 mii lei la indicativul 113 și 309,65 mii lei la indicativul 101.1.

**3.** Suplimentarea numărului de posturi finanțate pentru personalul neclerical, angajat în unitățile de cult ortodoxe cu un post pentru parohia Vaideeni I. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Având în vedere cele prezentate, s-a elaborat alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fârtat - Domnule președinte, stimați colegi, în cadrul Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, aș vrea să intervin pentru a realiza două amendamente pe care le-am mai discutat în Consiliul județean anul trecut. Este vorba de drumul județean de la Milostea - Mateești – Berbești – limită județul Gorj și, să ne aducem aminte, că anul trecut într-o perioadă cu calamități și inundații, în zona Greci pe teritoriul comunei Mateești, au avut loc inundații din cauza datorită inexistenței unei subtraversări. Personalul de specialitate de la Regia de Drumuri și de la Consiliul județean și-a făcut datoria, au făcut evaluări, situații de lucrări, necesarul de materiale, cred că nu este o sumă foarte mare, am mai discutat și cu dumneavoastră, dar aș apela la colegii mei să-și aducă aminte de situația dramatică prin care a trecut comuna Mateești anul trecut. De asemenea, o situație delicată este la podul peste pârâul Târâia din apropierea trecerii peste calea ferată de la Berbești, unde acest pod este într-o situație foarte gravă, pilonii din aval fiind deteriorați în mod masiv. Și în acest caz există o situație realizată de către Regia de Drumuri și cred că ar trebui ca cele două propuneri să fie oarecum prioritizate în acest trimestru. Domnule președinte, există riscul de a nu mai trece spre zona de sud pe acest drum. vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vreau să vă dau răspunsul la ultimele două probleme ridicate, respectiv a subtraversării și cea a podului. De foarte multă vreme aceste probleme au sunt transmise la ISU Vâlcea, dar au fost tratate, zic eu, cu foarte mare indiferență de cei care trebuiau să repartizeze sume, mai ales că este vorba de un pod la care în orice clipă poate să se întâmple o catastrofă. Am solicitat fonduri de la Guvern, dar nu am primit niciun leu și noi nu avem bani să ne apucăm de acest pod. În legătură cu drumul el este prins, dar să vedem dacă putem asigura resursele financiare necesare. Este vorba despre legătura Mateești – Alunu?

DI.Fârtat – Nu, este vorba despre o subtraversare necesară în punctul Greci, pe teritoriul comunei Mateești, unde un număr de 50 de case, în mod permanent sunt inundate dacă plouă abundant. Fondurile necesare sunt foarte mici, nu este nevoie decât de voință politică, pentru că Regia de drumuri își face treaba bine.

DI.Cîlea – Ne vom concentra, pentru că într-adevăr Regia de drumuri își face treaba bine cu fiecare leu dat de noi, dacă avem bani. Vom analiza situația, pentru că eu o cunosc, am trimis echipă specială de la Direcția Tehnică, au consemnat în scris aceste lucruri, dar, vă spun sincer, că nu am știut de unde să luăm bani. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu aceste amendamente pe care le-a făcut domnul consilier Fârtat și de care vom ține cont. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 6**

### ***Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, pe anul 2011***

DI.Cîlea - Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, înaintea Consiliului Județean Vâlcea, pentru analiză și aprobare, Bugetul de venituri și cheltuieli, pentru anul 2011. Din analiza documentației înaintată de regie, a rezultat faptul că bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2011 a fost fundamentat ținând seama de specificul activității pe care o desfășoară, respectiv, executarea de lucrări de construcții, modernizări, reparații curente și capitale de drumuri și poduri județene și locale. Veniturile totale în sumă de 32.000,0 mii lei, estimate a se realiza în anul 2011, prezintă următoarea structură: 31.800,0 mii lei, provin din activitatea de bază (lucrări de construcții, modernizări, reparații curente și capitale de drumuri și poduri); 100,0 mii lei, provin din alte activități, respectiv din veniturile ce se vor încasa din vânzările de semifabricate obținute din producție proprie și închirieri utilaje către terți; 100,0 mii lei, reprezintă venituri financiare (dobânzi aferente disponibilităților bănești aflate în conturile regiei deschise la bănci comerciale, majorări și penalități încasate de la beneficiarii regiei, pentru sumele neachitate la termenul scadent, etc.). Veniturile din activitatea de bază pe anul 2011 în sumă de 31.800,0 mii lei, reprezintă valoarea contractelor încheiate, aflate în derulare din anii anteriori, cât și valoarea lucrărilor de întreținere curentă, a căror execuție a fost încredințată de către Consiliul Județean Vâlcea, direct RAJDP Vâlcea, în calitate de administrator al drumurilor județene, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 13 din 8 februarie 2011. Corelat cu acestea, costurile aferente volumului de activitate pe anul 2011 au fost fundamentate la nivelul de 31.500,0 mii lei, din care: cheltuielile materiale în sumă de 21.918,0 mii lei, reprezentând un procent de 70% din totalul cheltuielilor, vor fi efectuate pentru achiziționarea de materii prime și materiale (ciment, bitum, filer, sorturi, balast, prefabricate, parapet

drum, semne de circulație etc.), combustibililor (motorină, benzină, combustibil lichid ușor, uleiuri, etc.), pieselor de schimb, închirieri de utilaje, alte cheltuieli de întreținere și gospodărire și cheltuielile cu personalul în sumă de 8.151,0 mii lei, reprezintă un procent de 26% din totalul cheltuielilor. Potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr.64/2001 privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat precum și la regiile autonome, aprobată cu modificările și completările ulterioare, profitul net în valoare de 420,0 mii lei, se propune a se repartiza astfel: 42,0 mii lei, pentru participarea salariaților la profit, în procent de 10%; 210,0 mii lei, pentru vărsăminte la bugetul de stat, în procent de 50%; 168,0 mii lei, rămân la dispoziția regiei ca sursă proprie de finanțare a activității de investiții. Bugetul de venituri și cheltuieli a fost analizat și aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație nr.2 din 2 februarie 2011, iar în conformitate cu prevederile art.6 din Legea nr.203/2009, sindicatele din cadrul regiei au fost consultate cu privire la acesta. Având în vedere cele prezentate, s-a elaborat alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre astfel cum a fost prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 7**

### ***Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea***

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea. Prin Hotărârea nr.88 din 30.07.2010, Consiliul Județean Vâlcea a aprobat organigrama și statul de funcții ale Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, pentru o structură organizatorică, cu un număr total de 81 posturi. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.54 din 26 aprilie 2011, s-a aprobat modificarea organigramei și statului de funcții ale Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, în sensul majorării numărului de posturi de agenți de pază de la 71 posturi, la 72 posturi, prin transformarea postului vacant de casier într-un post agent de pază, precum și transformării a 5 posturi de agenți de pază, de la obiectivul SC CET Govora SA, în 5 posturi de "șef de tură". Modificările structurale intervenite la nivelul Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, precum și necesitatea punerii în concordanță cu organigrama și statul de funcții, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.54 din 26 aprilie 2011, impun actualizarea corespunzătoare a Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, aprobat potrivit Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.173 din 23.12.2009. Având în vedere cele expuse mai

sus, propunem adoptarea hotărârii în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre astfel cum a fost prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 8**

DI.Cîlea - A fost amânat!

## **PUNCTUL 9**

***Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 55 din 26 aprilie 2011, referitoare la darea în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, a unor sectoare de drum județean aparținând domeniului public al județului Vâlcea și a terenurilor aferente, pe perioada realizării proiectului prin Programul Național de Dezvoltare a Infrastructurii***

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.55 din 26.04.2011, s-a aprobat darea în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a cinci sectoare de drum de interes județean aparținând domeniului public al județului Vâlcea, pe durata realizării obiectivelor de investiții cuprinse în proiectele prioritare din cadrul Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii. Prin prezentul proiect de hotărâre se propune modificarea art.1.(1), în sensul dării în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului numai a trei sectoare de drum de interes județean aparținând domeniului public al județului Vâlcea, deci două să le luăm înapoi, pentru că dumneavoastră știți că ele au fost realizate cu accesarea fondurilor europene pe Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 2 - Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale, Domeniul Major de intervenție 2.1 – Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane, încă din anul 2008. Ele au stat pe lista de rezervă, când a apărut PNDI le-am transferat acolo, am hotărât să transferăm administrarea lor inclusiv terenurile pe perioada execuției, au apărut în Hotărârea de Guvern nr.402/2011, dar din păcate când a fost vorba la licitație au rămas în procedura de achiziție publică de proiectare și execuție, a fost cuprins un singur drum din cele 5. Ele totalizau 99,55 km și a rămas numai unul singur, și anume: „Reabilitare și modernizare DJ 677-Mădulari - Șușani - Limita județul Olt, km 0+000-23+850, județul Vâlcea”. În aceste condiții nici noi nu putem să stăm cu mâinile încrucișate și ne orientăm ca cele două, respectiv obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare DJ 643 - Limita județul Olt - Laloșu - Făurești - Gănești, km 52+400-78+490, județul Vâlcea” care este cuprins în Lista de dotări independente și alte cheltuieli de investiții pe anul 2011, cu finanțare din credite bancare interne, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.66 din 25.05.2011. Al doilea drum pe care îl luăm înapoi este Obiectivul de investiții „Reabilitare și



modernizare DJ 665 - Limita județul Gorj - Marița - Izvorul Rece - Vaideeni - Horezu, km 53+650-69+169, județul Vâlcea” pe care încercăm să-l prindem din nou în Lista de rezervă a proiectelor aprobate a se finanța prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 2 - Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale, Domeniul Major de intervenție 2.1 – Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane – inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură, fiind selectat ca eligibil, dar fără fonduri disponibile. Avem promisiunea că din economiile rezultate în urma licitațiilor organizate, să ne rugăm să se adune o sumă cu care să-l putem cuprinde din nou în acest program. Vreau să vă informez că deocamdată acolo s-au făcut reparații serioase, deci am tratat cu foarte mare răspundere lucrările de întreținere executate pe acest drum și vă invit și pe dumneavoastră consilierii județeni să-l vedeți, pentru că oamenii apreciau că niciodată nu a fost reparat în aceste condiții. Dar, sigur, costul este destul de mare și dacă vom reuși să-l trecem din nou și să-l finanțăm pe fonduri europene, Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 2 - Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale, Domeniul Major de intervenție 2.1 – Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane, suntem obligați să preluăm administrarea lui de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului. În conformitate cu prevederile art.12 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, propunem darea în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului numai a acestor trei sectoare de drum de interes județean aparținând domeniului public al județului Vâlcea, pe durata realizării obiectivelor de investiții cuprinse în proiectele prioritare din cadrul Programului Național de Dezvoltare a Infrastructurii. O să vă spun și care sunt cele 3 drumuri: **1.** DJ 677- Mădulari - Șușani - Limita județul Olt, km 0+000-23+850, județul Vâlcea, în lungime de 23,850 km; **2.** DJ 703N - Berislăvești - Releu Cozia, km 0+000-20+500, județul Vâlcea, în lungime de 20,500 km; **3.** DJ 703G - Jiblea - Sălătrucel - Berislăvești - Limita județul Argeș, km 0+000-13+600, județul Vâlcea”, în lungime de 13,600 km. Față de aceste considerente, s-a elaborat proiectul de hotărâre alăturat pe care îl supunem adoptării Consiliul Județean Vâlcea în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Aici aș vrea să mai fac o precizare! Încă o dată, se poate verifica, prin instituțiile de specialitate, poliție, SRI, etc., eu nu am avut absolut nicio legătură cu ceea ce s-a întâmplat la Ostroveni. Părerea mea este că urmarea celor întâmplate acolo, este scoaterea din procedura de achiziție publică a celor 3 drumuri și, cred că va răspunde cineva pentru această problemă, pentru că sunt niște bani cheltuiți pentru niște proiecte care stau în așteptare. Când a venit aici domnul Prim – Ministru Emil Boc și cu dna ministru Elena Udrea eu, personal am întrebat, dacă drumurile care sunt pe Hotărârea Guvernului nr.402/2011 vor fi licitate toate și răspunsul a fost că toate. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Păsat – Nu ne-ați lămurit cu DJ 648!

DI.Cîlea – Vă lămuresc în final, trebuie să aveți puțină răbdare. O să vă informez la punctul Diverse, despre toate drumurile și în ce stadiu se află. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bulacu – Explicam la un moment dat care a fost cauza reală a neincluserii acestor drumuri, respectiv valoarea celor cca. 90 km era 3.500 miliarde lei, iar cu acești bani se realizează 272 km de drumuri locale.

DI.Cîlea – Eu am ascultat o precizare a Președintelui României și, trebuie să fiu sincer, că de această dată mi-a plăcut, respectiv trebuie acordată prioritate drumurilor județene care leagă între ele județe. Aici sunt perfect de acord cu dânsul și, cred că la aceste drumuri trebuia să se orienteze Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, și nu la tot felul de drumușoare și drumulețe realizate pe tot felul de aranjamente. Eu cred că logic, preferențial și prioritar era să rămână aceste 4 drumuri, alături de cel de al cincilea, care sunt foarte importante. Vă spun, prin realizarea drumului de la Cozia, puteam deschide o poartă spre dezvoltarea turismului în acea zonă, și cu celelalte la fel. Dar, mă rog, dacă așa a fost, ne vom descurca și noi cum putem, ca totuși să rezolvăm problemele.

DI.Almași – Domnule președinte, cu tot respectul, în fiecare ședință ne aduceți aminte despre ceea ce s-a întâmplat în Ostroveni și, cred că nu faceți altceva decât afirmații politice, atâta vreme cât nu aveți nicio dovadă clară, fiind doar o bănuială total tendențioasă pe care o aduceți în permanență în atenție. Având în vedere starea drumurilor, eu v-aș întreba de ce doi ani de zile ne-am chinuit să luăm acel credit pentru a rezolva infrastructura rutieră a județului, sau o parte din ea?

DI.Cîlea – Pentru că nu este ușor și, v-am mai spus, dar dumneavoastră ați lipsit în acea ședință ...

DI.Almași – Ne spuneți de fiecare dată, dar cert este că nu mare lucru ...

DI.Cîlea – Păi, stați puțin, aceasta nu este o treabă politică, eu v-am spus și v-am dat un argument, dar dumneavoastră nu pricepeți văd!

DI.Almași – Pricepem și noi ce putem!

DI.Cîlea – Tocmai, văd că pricepeți numai parțial! Deci, în momentul când eu am întrebat-o pe doamna ministru Udrea dacă toate cele 5 drumuri intră la licitații, mi-a spus că da, am și martori și apoi au fost scoase, ce să mai cred! Dumneavoastră ce ați crede!

DI.Almași – Exact explicația tehnică pe care a dat-o domnul vicepreședinte Bulacu.

DI.Cîlea – Dacă era explicația tehnică, mi-o dădea doamna ministru Udrea atunci!

DI.Bulacu – Domnule președinte, doamna ministru Udrea nu știa că valoarea studiului de fezabilitate era exagerat de mare și, acest lucru, îl știți și dumneavoastră foarte bine.

DI.Almași – Dar este foarte ușor să aruncăm întotdeauna pisica în curtea altcuiva!

DI.Cîlea – Nu am aruncat-o eu, ci dumneavoastră spunând de mine că am influențat acolo. Eu, sub cuvânt de onoare, dacă am avut vreo influență, nici nu știam că se duc acolo.

DI.Almași – Am spus noi că ați influențat dumneavoastră?

DI.Cîlea – Ba da, au apărut în presă acuzații, domnule consilier! Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre astfel cum a fost prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 10**

***Proiect de hotărâre privind declararea unor areale ca zone de risc natural, în baza hărților de risc la alunecări de teren elaborate pentru localitățile Alunu, Golești, Muereasca, Runcu, Fântățești, Păușești și Băile Olănești din județul Vâlcea***

DI.Cîlea - În conformitate cu prevederile Legii nr.575/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a V-a - zone de risc natural, delimitarea geografică a zonelor de risc natural se bazează pe studii și cercetări specifice elaborate de instituții specializate, materializate prin hărți de risc natural avizate de organele de specialitate ale administrației publice locale și centrale competente, potrivit legii. Declararea unui areal ca zonă de risc natural se face prin hotărâre a consiliului județean, în baza hărților de risc natural. Pentru alunecări de teren, metodologia de elaborare și conținutul hărților de risc natural a fost stabilită prin Hotărârea Guvernului României nr.447/2003, iar cea de finanțare de la bugetul de stat prin Hotărârea Guvernului României nr. 932/2007. Pe baza propunerilor primite de la autoritățile publice locale, coroborate cu evenimentele înregistrate în anii 2004 - 2007 pe agenda de lucru a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Vâlcea, a fost conturată o Listă cu localitățile județului pentru care se impunea elaborarea de hărți de risc natural la alunecări de teren. Datorită fondurilor insuficiente, necesare realizării hărților de risc, pentru toate zonele identificate la nivelul județului, comisia constituită din reprezentanți ai Instituției Prefectului Județului Vâlcea, Inspectoratului pentru Situații de Urgență „GENERAL MAGHERU” al Județului Vâlcea, Agenției pentru Protecția Mediului Vâlcea, Administrației Naționale „APELE ROMÂNE” - Direcția Apelor Olt - Sistemul de Gospodărire a Apelor Vâlcea, Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare R.A. – Sucursala Teritorială Dunăre – Olt și Unitatea de Administrare Vâlcea, pentru că sunt fonduri insuficiente a stabilit o prioritizare, în funcție de două elemente, respectiv gradul de risc și fenomenele deja produse. Având în vedere aceste considerente, comisia a stabilit că, se impune elaborarea hărților de risc la alunecări de teren pentru localitățile: Alunu, Golești, Muereasca, Runcu, Fântățești, Păușești și Băile Olănești, județul Vâlcea. Areele delimitate geografic, materializate prin hărțile de risc natural vor fi declarate ca zone de risc natural, prin hotărâre a consiliului județean, în baza hărților de risc natural

avizate de organele de specialitate ale administrației publice locale și centrale. Având în vedere cele menționate, s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – Oricum merită felicitări cei care au lucrat la aceste hărți de risc, pentru că sunt unele dintre cele mai bine întocmite la nivel național. Cu toate cele spuse, totuși aș insista să dăm o hotărâre noi, Consiliul județean, sau să găsim o altă modalitate să influențăm într-un fel comisia pentru a reprioritiza aceste hărți de risc cu situația existentă în teren la ora actuală. Legea nr.575 a fost elaborată în anul 2001, normele metodologice și modul de finanțare în anul 2007, iar noi ne-am apucat de aceste hărți de risc în anul 2008. Totuși, aș veni în argumentarea mea cu câteva exemple, față de anul 2001, în comuna Tetoiu avem o alunecare de teren de 103,9 ha, în comuna Roșiile de 115,7 ha, la Zgubea 53,3 ha unde avem probleme și cu drumul, la Vizuini 63,4 ha, în comuna Măldărăști unde avem un areal de 307,5 ha. Să nu uităm și trebuie luat în calcul că totuși la alunecări de teren, județul Vâlcea se situează pe primul loc în țară, cu aproape 4.000 ha, cu un grad de eroziune de 4,8 tone/ha, la eroziunea de suprafață suntem pe locul 5, la eroziunea de adâncime pe locul 4 și cred că nu vă spun noutăți. Eu aș insista să reprioritim și să prindem și aceste alunecări de teren, pentru că mai avem la Bunești, avem Stoenesti cu 80 ha, avem Fântărești și zona Dozești spre Roșiile unde este un perimetru destul de important. Dacă am face acest lucru, probabil vor veni și fonduri sau vom cere de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pentru că hărțile de risc sunt extrem de importante pentru viitorul județului nostru dacă le-am avea pe suport electronic. Cred că ar trebui să facem noi, Consiliul județean ceva, respectiv să recomandăm comisiei, să reprioritizeze situația existentă la ora actuală. vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Problema este corect ridicată, dar vă spun că această prioritarizare care a avut loc s-a făcut în raport cu resursele financiare existente. Noi, chiar dacă nu avem hartă de risc în localitatea respectivă, totuși dacă apare o alunecare foarte importantă, noi acționăm. De exemplu, la Roșiile – Zgubea avem utilajele și acționăm acolo, chiar dacă nu avem resursele financiare aferente, dar v-am spus și, dacă ar fi corectitudine în repartizarea sumelor de bani, ar trebuie să fie decontate și aprobate foarte rapid din fondul de rezervă la dispoziția Primului Ministru.

DI.Simion – Fără discuție.

DI.Cîlea – Și, încă o chestiune în completare la ceea ce ați spus dumneavoastră, ar trebui ca aceste hărți de risc să fie suportate tot de la bugetul central, tot din fondul de rezervă la dispoziția Primului Ministru.

DI.Simion – Eu am în față lista cu nominalizările comisiei, iar la alunecări de teren nu este prinsă nici comuna Măldărăști, nici comuna Roșiile, nici comuna Tetoiu.

DI.Cîlea – Vă referiți la hărțile de risc?

DI.Simion – Da. La Roșiile se lucrează, am înțeles.

DI.Cîlea – La Roșiile este drum județean, nu avem ce face, trebuie să acționăm.

DI.Simion – Fără discuție, dar la Roșiile se întinde alunecarea de la Romanești până la Țepești, exact pe versantul vestic al dealului.

DI.Cîlea – O să facem o analiză ca să vedem ce mai putem prinde.

DI.Simion – Suntem toți colegi și ar trebui să insistăm la primării deoarece, conform normelor metodologice, comisia nu poate lua în calcul dacă primăria respectivă nu solicită.

DI.Cîlea – Corect, aveți dreptate.

DI.Simion – Și, automat dacă mobilizăm consiliile locale și primarii să facă solicitare pentru elaborarea hărților de risc, vom vedea ce facem și cu fondurile, din moment ce avem prioritizate toate localitățile și situația existentă. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul formulat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 11**

***Proiect de hotărâre privind stabilirea datei desfășurării referendumului ca urmare a suspendării de drept a Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.75 din 17 iunie 2011, privind consultarea cetățenilor județului prin referendum referitor la propunerea de desființare a județului Vâlcea***

DI.Cîlea - Prin Hotărârea nr.75 din 17 iunie 2011, Consiliului Județean Vâlcea a aprobat organizarea, în județul Vâlcea, a referendumului cu privire la propunerea de desființare a județului Vâlcea. Ulterior adoptării actului administrativ menționat, de către Consiliul Județean Vâlcea, Prefectul Județului Vâlcea a atacat la instanța de contencios administrativ competentă, Hotărârea nr.75 din 17 iunie 2011, privind consultarea cetățenilor județului prin referendum referitor la propunerea de desființare a județului Vâlcea, solicitând anularea acestuia. Probabil că singurul argument ar fi acela că cetățenii nu au dreptul să fie consultați. Acțiunea formulată face obiectul dosarului nr.2865/90/2011, s-a aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea și a avut termen de judecată la data de 28 iunie 2011, iar prin promovarea acesteia, Hotărârea nr.75 din 17 iunie 2011 a fost suspendată de drept, în conformitate cu prevederile art.3 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Menționăm că, instanța de judecată a admis acțiunea astfel cum a fost precizată și a dispus anularea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.75 din 17 iunie 2011. În acest sens, propunem adoptarea proiectului de hotărâre inițiat, având în vedere acțiunea Prefectului Județului Vâlcea și efectele juridice pe care aceasta le-a produs la data înregistrării cererii Instituției Prefectului la Tribunalul Vâlcea, față de textul de lege precizat. Astfel, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a

cauzei care formează obiectul dosarului nr.2865/90/2011, aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea, urmează ca Programul calendaristic privind realizarea acțiunilor referitoare la organizarea și desfășurarea referendumului județean, să se decaleze. În conformitate cu prevederile art.16 alin.(1) din Legea privind organizarea și desfășurarea referendumului nr.3/2000, cu modificările și completările ulterioare, „obiectul și data referendumului local se stabilesc și se aduc la cunoștință publică cu cel puțin 20 de zile înainte de ziua desfășurării acestuia”. Având în vedere dispozițiile legale precizate, termenul de 20 de zile pentru aducerea la cunoștință publică a referendumului, va fi calculat de la data soluționării definitive și irevocabile a cauzei care formează obiectul dosarului aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea, de către instanțele de contencios administrativ competente. În acest sens, în conformitate cu prevederile art.91, alin.(1), lit.”f”, din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art.14 alin.(1) și art.16 alin.(1) din Legea privind organizarea și desfășurarea referendumului nr.3/2000, cu modificările și completările ulterioare, s-a elaborat proiectul de hotărâre, pe care îl supunem adoptării Consiliului Județean Vâlcea, cu următoarele modificări și completări:

Articolul 1 să fie reformulat astfel:

*„Art.1 (1). Data referendumului se stabilește după rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care s-a respins acțiunea în contenciosul administrativ împotriva Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.75 din data de 17 iunie 2011.*

*(2). În conformitate cu prevederile art.16, alin.(1) și (2) din Legea nr.3/2000, privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, referendumul se desfășoară în prima duminică după trecerea unui termen de cel puțin 20 de zile înainte de data organizării acestuia.*

*(3) Aducerea la cunoștință publică se face în termenul prevăzut la alin.(2).*

*Art. 2: se elimină.*

*Art. 3: devine art. 2.”*

Comisiile de specialitate au avizat favorabil, sigur cu unele voturi împotriva din partea reprezentanților PD-L. Dacă sunt observații? – Da.

Dna Moise – Aș dori să vă întreb, domnule președinte, pentru că ați avut timp să o faceți, dacă se cunoaște valoarea estimată a cheltuielilor ocazionate cu organizarea acestui referendum?

DI.Cîlea – Da, așa din estimările făcute, nu se poate preciza cu exactitate suma, dar în jur de 10 miliarde lei.

DI.Almași – 2 km de drum.

DI.Cîlea – Da, 2 km de drum, dar părerea cetățenilor numai 2 km de drum valorează?

DI.Almași – Domnule președinte, dacă tot insistați în organizarea acestui referendum, eu zic că este păcat să cheltuiți 10 miliarde lei ca să-i întrebăm pe vâlceni dacă sunt de acord cu desființarea județului, să spună

„da” sau „nu”. Haideți să-i întrebăm mai multe lucruri, ca să aflăm mai multe despre părerea vâlcenilor și, până data viitoare, veniți cu alte întrebări, poate mai sunt și alte subiecte interesante!

DI.Cîlea – Asta în chestionar sigur, dar noi avem o anumită țintă și direcție și nu cred că putem complica acest referendum și cu alte întrebări. Ce doriți să întrebăm, dacă sunt de acord ca la unii să le taie salariile!

DI.Almași – Nu, este vorba despre activitatea dumneavoastră, domnule președinte!

DI.Cîlea – A mea?

DI.Almași – Și a Consiliului județean!

DI.Cîlea – A mai fost un sondaj acum și cred că activitatea mea se evidențiază în acesta! Dacă sunteți atât de curios, puteți să luați legătura cu cei care l-au făcut să-i întrebați!

DI.Rădulescu – Domnule președinte, noi nu votăm aici sondaje de opinie, ci votăm aici referendum!

DI.Persu – Domnule președinte, sincer eu apreciez îngrijorarea colegilor de la PD-L cu privire la sumele care urmează să fie cheltuite cu acest referendum. Ceea ce însă nu ne spun dâșii, este cât ne costă, la ora actuală, la nivel național, reorganizarea administrativ – teritorială, dacă se va face, ceea ce eu nu cred, care va fi infinit mai mare decât ceea ce presupune cheltuirea unor sume pentru referendum, fie el și în 21 de județe, pentru că ieri Vrancea a câștigat în instanță măsura prefectului de a ataca hotărârea. Deci, sunt și altfel de instanțe judecătorești, asta este viața, democrația este democrație! Vă rog încă o dată stimați colegi, puneți-vă în primul rând problema, cât ne costă la nivel național reorganizarea administrativ – teritorială a țării și a județului. Dacă îmi permiteți, pentru că am ceva experiență în materie și, în anul 1968 la absolvirea Academiei, am venit în Consiliul Județean Popular Provizoriu. Acest provizorat, cu noua organizare administrativ-teritorială, a durat cam 2 ani de zile, după ce se hotărâse noua reorganizare și încă 2 ani anteriori care presupuneau niște studii, niște analize și criterii extrem de clare pentru ceea ce înseamnă împărțirea țării în județe și desființarea regiunilor și raioanelor. Vreau să vă informez că, în acea perioadă când economia României nu era foarte dezvoltată, un sfert din venitul național – PIB, s-a cheltuit pentru această reorganizare administrativ – teritorială. Știți ce înseamnă un sfert la nivelul PIB-ul pe care îl realizăm într-un an în această perioadă? Vă spun eu, aproape 30 de miliarde euro! Deci, faceți vă rog o socoteală, domnule coleg Almași, pentru că am înțeles că sunteți economist, cât ne-ar costa această reorganizare administrativ – teritorială, în etapa actuală de criză profundă, de recesiune, de scăderea veniturilor populației, de distrugerea tuturor ramurilor economiei naționale! Și, faceți o comparație, cu suma de 20 – 25 de miliarde lei vechi, probabil cât ne-ar costa acest referendum. De ce?

DI.Almași – Este vorba doar de 10 sau 20 de miliarde lei!

DI.Persu – Pentru că, dacă ați avea grijă domnule Almași, de ceea ce înseamnă obligațiunile pe care le aveți de plată către statul român, nu ați fi

ajuns în situația în care sunteți. Dar, mă opresc aici! Vă rog din suflet însă, nu mai faceți afirmații populiste, demagogice de această natură! Cât ne costă la ora actuală, economia națională și pe noi toți, ca să facem această reorganizare administrativ – teritorială? Și, dacă vreți elemente mai concrete, pentru că probabil pe unii dintre dumneavoastră îi plictisesc sau îi plictisește această explicație a mea, eu vă aștept și vă dau elemente concrete, repet în cunoștință de cauză. Vă mulțumesc și, îmi cer scuze, eu nu vreau să supăr pe nimeni, dar trebuie să fim cinștiți cu noi, nu așa doar să aruncăm în eter tot felul de afirmații. Ne costa foarte mult dacă se aprobau cele 5? Pe cine costa foarte mult? Pe Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului? Cât ne costa, mai mult decât telegondola din Hunedoara, pe care nimeni nu o vede în funcțiune și nu știu pentru ce s-o fi realizat acolo, mai mult decât stadioanele și patinoarele inutile, mai mult decât locurile de joacă pe care le-au realizat unele primării și unde se dau „uța-uța două babe știrbe”! Haideți să fim cinștiți cu noi înșine! Deci, aceasta este problema la ora actuală. Și, vă mai întreb și eu o treabă, tot faceți afirmații că sunt declarații cu caracter politic! Păi, domnule coleg, această instituție, această construcție care se numește Consiliul Județean Vâlcea, este construită pe criterii politice și în urma politicii pe care am făcut-o toți. Care este problema că se fac declarații politice? Asta este, trebuie să le facem și să avem această libertate, să venim cu argumente și vedem unde este dreptatea și adevărul. Păi dacă ne este impus prin lege, ca orice modificare a limitei unei entități administrativ-teritoriale prin promovarea unei legi în parlamentul României cu privire la această modificare, se face numai în urma realizării unui referendum. Ce tot ne învârtim și ne sucim și dăm tot felul de explicații avocațești aici! Vă mulțumesc!

DI.Almași – Dacă îmi permiteți, domnule președinte!

DI.Cîlea – Imediat, domnule consilier, vreau să fac eu două sublinieri. În primul rând, prin ideea de a nu organiza acest referendum noi încălcăm legea. Vă întreb foarte clar, vreți să respectăm legea sau să o încălcăm? În al doilea rând, vreau să vă spun foarte sincer și se poate verifica, Consiliul Județean Vrancea a câștigat în instanță, am aici și motivarea hotărârii, dar vreau să vă spun că a câștigat cu proiectul făcut de Vâlcea, noi i l-am dat, l-a copiat și a câștigat. Acum puneți-vă și dumneavoastră întrebarea sau poate un semn de întrebare!

DI.Almași – Domnule președinte, 3 puncte referitor la ce a zis domnul Persu. În primul rând 25% din PIB, era vorba de anul 1968, dar în momentul de față vorbim de informatizare, lucrurile s-au schimbat și nu suportă comparație din punctul meu de vedere și dacă ați vorbit de costurile acestei reorganizări administrativ-teritoriale, veniți cu niște costuri clare și eventual balanța, dumneavoastră la nivelul PSD, al nivel național. Să se vină cu o analiză în care să se spună costurile acestei reorganizări, respectiv costă „atâtea” miliarde lei. Până acum nu s-a venit decât cu vorbe referitor la cât o să coste.



DI.Persu – Dumneavoastră preluați sloganul domnului Traian Băsescu, dar ar trebui să demonstrați voi întâi cât costă!

DL.Almași – Vă rog nu mă întrerupeți că nu este bine! Apoi, ați vorbit de oportunitatea investițiilor realizate, dar aduceți-vă aminte că și noi aici am votat și am alocat fonduri către comune pentru baze sportive, etc. Deci, nu este bine să arătăm cu degetul numai într-o parte, că până la urmă în ultimii 20 de ani s-au alocat fonduri pentru astfel de investiții de către toate guvernele și nu cred că a venit acum PD-L cu noutăți din acest punct de vedere. Iar în legătură cu politica la Consiliul județean, am afirmat că sunt declarații politice care nu își au locul aici în administrație, pentru că din punctul meu de vedere calitatea actului administrativ depinde tocmai de gradul în care reușim, după ce venim aici în Consiliul județean, să ne rupem de interese politice și să punem înaintea interesul cetățenilor. Acesta este punctul meu de vedere, veniți cu lucruri concrete și nu cu afirmații de genul „Guvernul nu ne dă, Guvernul nu ne face”!

DI.Cîlea – Domnule consilier, văd că sunteți un apărător foarte vehement al Guvernului și mie mi-ar fi jenă să mai apar cu asemenea argumente în fața unui județ, pentru că această ședință se transmite pe internet.

DI.Almași – Foarte bine, pe internet, știm și să accesăm! Problema este următoarea, nu sunt un apărător al Guvernului, dar m-am plictisit să tot aud scuze de genul „Guvernul nu dă, Guvernul nu face”!

DI.Cîlea – Și eu m-am plictisit de dumneavoastră când spuneți pe la televizor că nu dăm bani localităților PD-L. Chiar azi, în această ședință, am făcut dovadă că fără să vorbiți dumneavoastră pe acolo două localități primesc bani, respectiv ce a propus doamna consilier. Asta ca să vedeți că noi nu dăm banii pe criterii politice, ci pe urgențe și pe priorități!

DI.Persu – Domnule președinte, mi-aș permite să îl întreb pe colegul nostru, domnul vicepreședinte Bulacu, care fiind în arcul puterii probabil că are informațiile de rigoare, următorul lucru: în data de 22.06.2011, Guvernul României a alocat din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția acestei structuri, suma de 124,2 milioane lei pentru unele unități administrativ – teritoriale, poate greșesc, poate nu am reușit să mă informez foarte exact. Ați putea să ne spuneți, domnule vicepreședinte, dacă din județul Vâlcea sunt cuprinse unități administrativ-teritoriale la obținerea acestor fonduri și care sunt ele, la ora actuală? Dacă puteți, pentru că s-ar putea ca nici dumneavoastră să nu fiți în posesia anexei respective. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Dacă îmi permiteți, înainte de a răspunde domnul vicepreședinte Bulacu, eu aș mai adăuga încă o întrebare. Vi se pare normal ca dumneavoastră, consilierii județeni care reprezentați puterea locală, veniți din teritoriu și aveți anumite zone de care răspundeți sau care v-au votat, să nu fiți consultați sau propunerile acestea să nu plece de la Consiliul județean, ci din contră să fie ocolit și să fie dați banii direct la localitate fără ca cineva să aibă niște argumente pentru necesitatea sumelor respective? Aș vrea să răspundă domnul vicepreședinte Bulacu, dacă poate!

DI.Bulacu – În primul rând, pentru că acest punct se referă la continuitatea referendumului, din punctul nostru de vedere ne menținem poziția exprimată în ședința trecută și comentariile cred că au fost suficiente. Din punct de vedere al explicării faptului că s-au alocat fonduri în ultimul timp, nu cunosc anexa exact, pentru că a fost la solicitarea primarilor, în funcție de proiecte și de restanțele pe care le au. Dar, vreau să vă spun, că se vor alocă fonduri inclusiv pe arieratele pe care fiecare primărie din județul Vâlcea le are. Acestea sunt informațiile pe care le dețin eu.

DI.Persu – Pe arierate și cheltuieli curente și de capital.

DI.Bulacu – Exact.

DI.Persu – De aceea spunea foarte bine domnul președinte aici, există cuprinse în această alocare de fonduri și entități administrativ-teritoriale din județul Vâlcea? Pentru că noi am făcut numeroase intervenții la nivelul central. Eu credeam că aveți cunoștință!

DI.Bulacu – Deci există, însă nu cunosc anexa, pentru că este recent aprobată prin Hotărâre de Guvern.

DI.Cîlea – Practic, eu, sincer, nu văd posibilitatea repartizării unor sume fără ca noi Consiliul județean să nu fim consultați, să nu ni se răspundă la sutele de materiale pe care le-am transmis acolo cu problemele unor localități. Deja foarte multe localități rămân fără fondul de salarii și ne vin solicitări de la dumnealor să-i ajutăm ca să poată să dea salariile. Deci, mie mi se pare cu totul anormal această problemă și, dacă nu o normalizăm, indiferent cine conduce, că este un Guvern sau altul, eu cred că aceste lucruri nu mai trebuie făcute fără consultarea Consiliului județean. Cred că fiecare dintre dumneavoastră vă simțiți jigniți de această repartizare direct la localitate, ceea ce a cerut primarul. Cine a verificat dacă solicitarea unui primar sau a altuia este cea mai îndreptățită la nivelul lipsei actuale de fonduri? Aceste fonduri trebuiau drămuite la leu, dar asta este!

DI.Pîrvu – Domnule președinte, stimați colegi, vă spun cu toată sinceritatea că ceea ce se întâmplă în această țară este inadmisibil și, o să vin cu câteva argumente, pe care unii dintre reprezentanții PD-l le știu. Din păcate, spun asta pentru că nu este normal să visezi ceva noaptea și să vii a doua zi cu o propunere, să consulți o asociație culturală, numită UDMR, să-i dai timp de gândire și să-i propui fel de fel de soluții, fel de fel de nebunii, iar restului țării, românilor din celelalte județe, să nu le dai voie la nicio zi de consultare, la referendum, la nici un fel de discuții. Haideti să vă spun, consultarea înseamnă numai referendum, că nu poți să consulți populația prin sondaje sau prin alte forme, numai prin referendum. Vreau să vă spun că Prefectul de Vâlcea, domnul Petre Ungureanu, cu toată răspunderea vă spun, o să rămână în analele istoriei județului Vâlcea, pentru faptul că s-a opus acestui referendum și este de acord ca județul Vâlcea să nu mai fie județ. De fapt, această strategie face parte dintr-un plan al PD-L mai larg și aceasta este prima măsură pentru câștigarea alegerilor și urmează și alta pe care nu pot să v-o spun acum, dar știu bine ce urmează făcut, chiar în județul Vâlcea! Dacă Ceaușescu, în obtuzitatea lui, în nemernicia lui, 2 ani de zile a

discutat și a consultat populația pentru desființarea regiunilor, eu rămân surprins de ceea ce spun colegii noștri de la PD-L, că se opun unui referendum. Să știți că nici un preț nu este prea mare! Județul Vâlcea devine un județ mort, ceva care nu mai există și așa sunt mari probleme în acest județ, șomajul probabil că se va dubla. De ce vă opuneți referendumului? De ce urmăriți numai o linie pe care o trasează domnul Băsescu? Domnul Băsescu a spus prefectilor să atace în contencios și toți au atacat hotărârile! Nu văd care este spiritul local, spiritul vâlcean, pentru că lucrezi aici în județul Vâlcea, bun, rău, cum este. S-a anulat în justiție o hotărâre a Consiliului județean. Vreau să vă spun, domnule Bulacu și cu toată răspunderea vă spun, eu nu mă leg de acest post la Consiliul județean, cum ați spus data trecută, ci dumneavoastră aveți probleme pe care le-a mușamalizat prefectul pe Legea nr.215/2001. Oricând putem discuta cu orice jurist, să vedeți ce probleme aveți! Eu nu mă leg de scaunul acesta și pot să nu mai fiu consilier niciodată, dar am, cel puțin ca vâlcean, răspunderea frazelor și cuvintelor pe care le adresez în acest Consiliu județean. Vă rog frumos să fiți de acord cu acest referendum, pentru că rămân surprins că domnul Bulacu nu știe cum se împart banii de la buget și cum reprezentanții PD-L, nu dumnealui că nu este cazul, îmi pare rău că o spun, ce să fac, împart banii numai către edilii PD-L care conduc consiliile județene și primăriile din țară. Iar ceilalți, sunt puși la respect, în special reprezentanții PSD. Am urmărit foarte atent discuția între cei doi copreședinți ai USL și, am rămas surprins, cum domnul președinte, care ar trebui să fie președintele tuturor românilor, îl chema pe domnul Antonescu și îi spunea că dorește să guverneze împreună. Domnule, dacă discuți o temă, care este foarte importantă, trebuie să găsești și soluții! Norocul este că pentru noi ca românii soluțiile le-a găsit UDMR, și nu este de acord, dar nu trebuie făcute publice. Cel puțin nu ne mai luăm cu banii, cu tot felul de aiureli pe aicea. Am ajuns la mâna UDMR și ei nu sunt de acord cu nici un fel de reîmpărțire a țării în nicio formă, ci să rămână județele actuale așa cum sunt ele. Este de necrezut ce se întâmplă în această țară, iar dumneavoastră votați contra acestei consultări populare care se numește referendum, nu știu de ce! De ce vă este frică? Poate prin acest referendum care se va face, cetățenii acestui județ vor fi de acord cu desființarea acestui județ și atunci nu mai este nicio problemă. Nouă nu ne este frică, mergem înainte cu acest referendum, și vrem să vedem care este poziția cetățenilor. Dacă cetățenii vor spune că trebuie desființat acest județ, noi ne vom supune voinței populației. Nu înțeleg care este raționamentul! Domnul prefect în loc să atace în contencios, mai bine ar aduce bani în județul acesta, cum fac alți prefecti și reprezentanți ai PD-L. Bine, dânsul este apolitic, dar dacă județul rămâne vrea să candideze la președinția Consiliului județean. Deci, cam așa stă treaba!

DI.Bulacu – Aș dori să-i răspund domnului consilier Pîrvu. În primul rând, județul Vâlcea nu îl va lua nimeni de pe locul unde există, în orice situație și orice modernizare sau reformare a unităților administrativ-teritoriale. Trebuie să fim foarte serios înțeleși, pentru că toți de aici cred că

suntem conștienți că modul de organizare a României păstrat de 43 de ani, poate că, așa cum spunea colegul nostru mai tânăr, este necesar să fie schimbat și nu are rost acum să intrăm în amănunte. Sigur modalitatea de realizare, probabil trebuie mai mult dezbătută și aici am fost și eu tot timpul de acord cu acest lucru. Dar, vreau să vă spun că nu cred că puteți să ne acuzați de ilegalități, cum spunea domnul vicepreședinte, atâta timp cât o instanță judecătorească din Vâlcea a dat dreptate Prefectului care a atacat. Deci, din acest punct de vedere, suntem într-o procedură corectă, legală și normală, și nu cred că face lucruri împotriva unor reguli. Pentru că data trecută noi nu am spus că nu vrem să întrebăm cetățenii, ci am spus că deoarece această reorganizare se face la nivel național, nu este o temă pe care trebuie să o rezolve președintele Consiliului județean. Gândiți-vă că nu mai este de actualitate, probabil că vom discuta la toamnă după alte dezbateri cum se va proceda în continuare.

DI.Pîrvu – Domnule vicepreședinte, vreau să vă mai spun câteva probleme. În primul rând, este inadmisibil să spuneți că s-a dat o soluție când ea nu este definitivă și numai atunci când va rămâne definitivă vom putea discuta. Cât există căi de atac, ne rezervăm dreptul de a nu discuta. În al doilea rând, dacă dumneavoastră credeți că această măsură pe care o vrea președintele și, trecem peste toate boacănele care ni se servesc săptămânal, și această lege, să treacă prin asumarea răspunderii? Credeți că este normal? Credeți că un profesor de drept constituțional poate să facă o asemenea tâmpenie? Gândiți-vă că aveți 13 proiecte de legi trecute prin asumarea răspunderii, Năstase a avut 3, iar Tăriceanu 4! La dumneavoastră sunt duble! Pentru o asemenea lege, de o asemenea importanță, nu vreți să consultați, nu vreți referendum, ci vreți să vă asumați răspunderea! De ce? Vă este frică de oamenii dumneavoastră, oamenii dumneavoastră din teritoriu nu sunt de acord? Anumiți deputați, anumiți senatori nu sunt de acord cu această măsură, dar nu au voie să miște în front. Și ați văzut cum este votul în Parlament, cum vrea doamna Anastase, în loc de 80 sunt 170. Așa este această țară, într-o veselie!

DI.Cîlea – Eu zic că lucrurile sunt clare și cred că bunul simț ne obligă ca cel puțin să facem un referendum care este prevăzut de lege și de toate actele normative. Nu am făcut un studiu de impact asupra problemelor economico-sociale, ceea ce spunea domnul vicepreședinte Persu, unde efectele sunt dezastruoase și nu vrem să consultăm nici populația, într-o perioadă în care toți când se duc la televizor și vorbesc foarte larg despre democrație. Păi ce democrație este aceasta, dacă eu nu pot să consult oamenii din acest județ care ne-au votat pe toți, care dacă nu ne votau nu mai eram aici. Dacă nu hotărăște omul, cred că nu suntem în democrație, ci suntem clar în dictatură! Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre astfel cum a fost prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – 11 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 22 voturi pentru și 11 voturi împotriva punctul 11 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 12**

### ***Diverse***

#### ***1. Informare cu privire la solicitarea unui grup de consilieri județeni, transmisă prin adresa nr.6896 din 17.06.2011, referitoare la blocarea finanțării proiectului privind „Reabilitarea secțiilor de obstetrică și neonatologie din Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea”***

DI.Cîlea – Vă informez, stimați colegi, că încă de la preluarea mandatului de Președinte am acordat o atenție deosebită unităților sanitare din județ și, în mod special, după sumele pe care le-au primit, Spitalului de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea, prin alocarea de fonduri din bugetul propriu al Consiliului Județean Vâlcea. Aici am alocat cea mai mare sumă de bani, respectiv 13,1 miliarde lei vechi. Cu aceeași grijă și responsabilitate am abordat și proiectul privind reabilitarea secțiilor de obstetrică și neonatologie din cadrul Spitalului de Obstetrică și Ginecologie Râmnicu Vâlcea. Despre acest proiect am fost informați de conducerea spitalului abia la data de 16.02.2010, deși programul se derula încă din anul 2008. Pentru acest proiect, Ministerul Sănătății a realizat doar pentru Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea expertiza tehnică, dar a blocat etapa de proiectare așa cum nu a făcut cu celelalte 19 unități spitalicești din țară, respectiv neocupându-se, așa cum a făcut cu celelalte, de asigurarea proiectării. Deci, am fost singura unitate spitalicească unde s-a făcut de către Ministerul Sănătății, numai expertiza tehnică a construcției, fără să se ocupe de etapa de proiectare. Oportunitatea de finanțare a lucrărilor de reabilitare a secțiilor de obstetrică și neonatologie, prin proiectul „Reforma sistemului de sănătate, faza a doua, Componenta I – Asistență medicală maternală și neonatală”, demarat de Ministerul Sănătății prin Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BIRD) și Banca Europeană de Investiții (BEI), a fost comunicată exclusiv Spitalului de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea, prin adresa nr.10730/11.02.2010 (nu și Consiliului Județean Vâlcea, deși județul Vâlcea este proprietarul imobilului), având un termen foarte scurt, de numai 10 zile calendaristice pentru întocmirea și transmiterea unei documentații, prin care să fie estimate costurile de reabilitarea secțiilor de obstetrică și neonatologie. Prin aceeași adresă, Ministerul Sănătății a condiționat includerea lucrărilor de reabilitare a secțiilor de obstetrică și neonatologie ale spitalului în acest proiect de elaborarea proiectului tehnic. Pentru a ne încadra în termenul foarte scurt, impus de Ministerul Sănătății, Consiliul Județean Vâlcea a utilizat o documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) de care dispunea Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea, din anul 2009, care a fost modificată în luna februarie 2010, numai în sensul includerii secțiilor de obstetrică și neonatologie. Prin adresa nr.1746 din 25.02.2010, Consiliul Județean Vâlcea a transmis la Ministerul

Sănătății documentația de avizare a lucrărilor de intervenții. În data de 16 martie 2010, Ministerul Sănătății a transmis Consiliului Județean Vâlcea Referatul de aprobare al Unității de management al proiectelor Băncii Mondiale, care cuprindea Lista cu cele 11 unități sanitare eligibile pentru a fi incluse în Proiectul de reformă a sectorului sanitar, faza a doua (APL 2), printre care s-a regăsit și Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea. Nouă zile mai târziu, au fost alocate fonduri din bugetul județului pentru elaborarea proiectului tehnic, conform Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.38 din 25 martie 2010. După nenumăratele intervenții făcute la Ministerul Sănătății, prin adresele nr.3870 din 15.04.2010, nr.3870 din 04.06.2010, nr.10369 din 04.10.2010 și nr.10369 din 09.12.2010, în vederea comunicării stadiului evaluării DALI și avizul pentru a iniția achiziția proiectului tehnic, în data de 20 decembrie 2010, Consiliul Județean Vâlcea a fost informat că *„până la momentul respectiv nu s-a stabilit strategia de continuare a proiectelor de reabilitare a celor 11 unități sanitare, printre care se afla și Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea, prevăzute a fi incluse în Proiectul de Reformă a Sectorului Sanitar faza a doua, din cauza constrângerilor bugetare impuse pentru anul 2011 de către Ministerul Finanțelor Publice”*. În data de 20 ianuarie 2011, Ministerul Sănătății ne informează prin adresa nr.1495 că ar exista posibilitatea, dar nu certitudinea, ca din economiile realizate în cadrul Programului, să fie reabilitate un număr suplimentar de unități sanitare. În acest sens, Ministerul Sănătății a întreprins demersuri pentru ca secțiile de obstetrică și neonatologie din cadrul Spitalului de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea, să fie reabilitate în cadrul acestui Program, pentru o valoare a lucrărilor de 1.800.000 euro (inclusiv TVA) și o durată de execuție de 6 luni, dacă s-ar fi obținut economii din Program. Mai mult, în data de 25 ianuarie 2011 (la un an de la data depunerii documentației), Ministerul Sănătății transmite Consiliului Județean Vâlcea o altă adresă, nr.5425, prin care menționează că DALI nu respectă prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr.914/2006 și este necesară revizia acesteia pentru a fi avizată de către experții BEI (documentație care necesita schimbări substanțiale datorate și modificărilor legislative privind siguranța construcțiilor la seism din anul 2010, ulterioare depunerii acesteia). De asemenea, am fost informați că numai după avizarea DALI se putea trece la etapa următoare de lansare a achiziției publice pentru elaborarea proiectului tehnic. Luând act de noile condiționări ale Ministerului Sănătății, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.20 din 28.02.2011, am inclus în Lista de investiții pe anul 2011 obiectivul de investiții *„Reabilitarea secțiilor de obstetrică și neonatologie din Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea”* cu următoarele valori: 60.000 lei pentru revizia DALI și 140.000 lei pentru proiectul tehnic. În data de 3 martie 2011, deci după numai 3 zile de la aprobarea sumelor în buget, a fost inițiată procedura de achiziție publică directă prin cercetarea pieții (fiind solicitate oferte unor agenți economici cu experiență similară în proiectarea unităților sanitare de complexitate ridicată) pentru revizia DALI. Această procedură nu s-a finalizat întrucât doi ofertanți

au avut valorile mai mari decât valoarea aprobată, iar al treilea, care se încadra în valoarea estimată, și-a retras oferta de preț după 12 zile de la depunerea acesteia, considerând că suma necesară refacerii este mult prea mică. În această situație, am convocat conducerea executivă a Consiliului Județean Vâlcea în data de 4 aprilie 2011 și am stabilit realizarea achiziției privind revizia DALI prin aplicarea procedurii - cerere de ofertă (extinzând aria potențialilor ofertanți, prin publicarea în SEAP, chiar dacă valoarea estimată nu o reclama), fiind sub pragul de 15.000 euro. În data de 05.04.2011 a fost inițiată această procedură, care a implicat modificarea documentelor pentru achiziția publică, în data de 12.04.2011 fiind publicată în SEAP invitația de participare nr.289674, invalidată de ANRMAP, întrucât valoarea estimată a contractului era sub pragul prevăzut de O.U.G. nr.34/2006 pentru aplicarea procedurii „cerere de ofertă”, (sub 15.000 euro). Printr-o bizară și suspectă coincidență, imediat după susținerea Primăriei Orașului Bălcești de către Consiliul Județean Vâlcea în demersurile realizate pentru menținerea Spitalului Orășenesc Bălcești, împotriva deciziei Ministerului Sănătății de transformare în cămin de bătrâni, (respectiv 28.03.2011, data depunerii plângerii la Guvern), fără nicio avertizare, prin adresa nr.4021 din 12.04.2011 Ministerul Sănătății, ne-a informat că, citez: *„în urma întâlnirii cu Vicepreședintele Băncii Europene de Investiții din data de 1 aprilie 2011, banca finanțatoare nu a agreeat ca Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea să fie inclus în programul de reabilitare a secțiilor obstetrică și neonatologie”,* deși durata de execuție a lucrărilor era de 6 luni. Invocând un motiv nereal, în sensul că, revizia documentației n-ar putea fi încadrată în termen, deși durata de execuție a lucrărilor era de 6 luni. Imediat, în data de 14.04.2011, prin adresa nr.4220 am comunicat domnului Ministru Cseke Attila că vom face toate eforturile pentru ca revizuirea documentației să se încadreze în termenul impus. Ca o dovadă că am manifestat maximum de interes pentru implementarea acestui proiect, în data de 15.04.2011, am discutat personal cu domnul Prefect Petre Ungureanu - în calitate de reprezentant al Guvernului în județul Vâlcea, pentru a interveni, la rândul său, pe lângă Ministrul Sănătății, în vederea menținerii reabilitării secțiilor de obstetrică și neonatologie ale Spitalului de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea în Proiectul *„Reforma sistemului de sănătate faza a II-a Componenta I – Asistență medicală maternală și neonatală”,* cu angajamentul ferm din partea Consiliului Județean Vâlcea de încadrare în termenul stabilit. Mai mult decât atât, m-am deplasat la București, și am discutat personal cu domnul Cseke Attila, în data de 18.04.2011, problema menținerii în listă a proiectului, dând asigurări că ne vom încadra în termenul stabilit cu procedura de achiziție publică pentru execuția lucrărilor. Toate aceste demersuri au fost inutile, întrucât domnul Ministru a rămas la decizia luată anterior. Cu toate acestea, neprimind niciun răspuns oficial, am revenit în data de 20.04.2011, prin adresa nr.4558, solicitând măcar includerea lucrărilor menționate într-o listă de rezervă a Programului Băncii Mondiale, întrucât Spitalului de Obstetrică - Ginecologie nu i s-au acordat aceleași șanse ca celor 19 unități

sanitare cuprinse în program, pentru care Ministerul Sănătății în etapa I a Proiectului „*Reforma sistemului de sănătate, faza a doua, Componenta I – Asistență medicală maternală și neonatală*” a finanțat toate fazele de proiectare. Ultima noastră solicitare a fost fără succes, întrucât nici până astăzi nu am primit vreun răspuns. În funcție de aceste elemente, dumneavoastră, puteți să analizați dacă este adevărat ceea ce spune grupul de consilieri PD-L, probabil ca să-și creeze o imagine favorabilă, că a fost o procedură greoaie și lipsă de eficiență în activitatea executivului. Păi, procedura greoaie este stabilită de mine? Nu, este stabilită de legile care sunt în vigoare. Și ce trebuia să mai facem în condițiile în care am făcut toate aceste demersuri pentru a nu pierde această sumă de bani.

Dna Moise – Domnule președinte, stimați colegi, apreciez zelul dumneavoastră și materialul prezentat, dar aș vrea să vă prezint în 5 – 6 fraze, fără număr de adrese și fără succesiunea datelor, situația de fapt a pierderii celor 2.000.000 euro pentru acest județ. A existat un program al Ministerului Sănătății pe fondurile Băncii Mondiale, pentru reabilitarea a 20 de spitale de obstetrică și ginecologie din toată țara unde a intrat și o secție din Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea. Trebuie să recunoașteți că a fost meritul parlamentarilor PD-L că spitalul nostru a fost inclus pe această listă, în primul rând. Cei care duceau proiectul cel mai repede la Bruxelles, era primul venit, primul servit pentru că acolo se obținea avizul Comisiei Europene pentru acest lucru. Este adevărat că timpul a fost foarte scurt, de numai 10 zile pentru a face acest lucru, dar știind că noi dispunem de o echipă condusă de doamna director Carmen Alexandrescu, pe care o felicit pentru munca dumneaei, mai puțin pentru unele proiecte pe care iată nu reușește să le realizeze, acest material nu a fost depus în 10 zile, ci în 14 zile, aceste 4 zile contând foarte mult în demersurile noastre pentru obținerea acestor fonduri. Mai mult decât atât, dumneavoastră având în vedere adresa de desființare a celor 2 spitale de la Brezoi și Bălcești, fiind într-o oarecare divergență cu Ministrul Sănătății Cseke Attila, cred că nu ați dat curs și prea mare importanță acestui lucru, poate vrând să ne dați chiar un vot de blam nouă celor care ne-am luptat pentru aceste fonduri. Dacă nu s-a depus la termenul stabilit, proiectul nu a obținut finanțare. Din orgoliu, zic eu, domnule președinte, s-au pierdut cele 2 milioane de euro, dar este grav faptul că nu am pierdut noi, ci a pierdut județul. Deci, aceasta este în speță cronologia fără date ale evenimentelor. Dumneavoastră ați vrut să faceți un lucru bun în momentul în care făceați o alianță cu consilierii PD-L, apoi lucrurile au luat o întorsătură mai aparte. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Doamna consilier, este foarte grav ceea ce spuneți, o acuzație foarte gravă care nu este susținută. În primul rând, tot ceea ce am întreprins și, vreau să vă spun că doamna directoare tot ce a făcut și ce face la această direcție, se consulta cu mine, cu colegii, deci nu puteți să spuneți dumneavoastră acest lucru. În al doilea rând, s-a văzut foarte clar intenția ministerului de a ne lovi pe noi, probabil că și dumneavoastră ați aranjat și eu pot să spun treaba asta, pentru că am auzit că domnul Iliescu s-a ocupat



foarte mult de această problemă, dânsul a fost primul care a spus că ne-a luat banii, ca să ne dea o lovitură pentru ceea ce s-a întâmplat cu cele 2 spitale. Eu cred că ceea ce am susținut noi, respectiv ideea menținerii celor două spitale, a fost perfect argumentată și necesară și nu trebuia ca domnul ministru să se răzbune pe noi. Nu aveți dreptate că nu am dat proiectul în termen, pentru că proiectul și toată acțiunea avea termen 6 luni, deci noi ne-am încadrat perfect în termen, deși a fost extraordinar de scurt. Să fie foarte clar! Și o să vă demonstrez acest lucru!

Dna Moise – Domnule președinte, iar revin la adrese, ceea ce nu prea îmi place să fac, dar în adresa nr.10730 din 11.02.2011 ni se dau 10 zile, iar noi depunem documentația 25.02.2011, când ea trebuia depusă în 10 zile. Și, mă iertați, când este vorba de depus un alt proiect în 3-5 zile, face doamna Alexandrescu și imposibilul și le depune, pe când la acesta unde noi câștigăm o grămadă de bani, îl depunem târziu.

DI.Cîlea – În 5 zile nici nu aveam banii ca să îi pot da, cum să angajez eu ...

Dna Moise – Când vreți, se poate face domnule președinte!

DI.Cîlea – Eforturile au fost extraordinare în 14 zile, doamna consilier.

Dna Moise – Au fost, dar se putea face. Știți, ne bucurăm pentru proiecte de 10-15 mii de euro și pierdem un proiect de 2 milioane de euro.

DI.Cîlea – Doamna consilier, vă spun eu a fost răzbunare clară și evidentă.

Dna Moise – Noi considerăm că a fost o divergență din cauza a ceea ce s-a întâmplat.

DI.Cîlea – Noi ne-am încadrat, eram în termen cu depunerea documentației, cu tot, cu revizuirea, vă spun eu.

Dna Moise – Dacă o luăm cronologic, o să vedeți că toate se bat cap în cap.

DI.Cîlea – Citiți adresele!

Dna Moise – Păi am citit și eu și pot să vă mai dau câteva exemple. Dar, ce facem, citim din nou materialul?

DI.Cîlea – Cum se bat cap în cap? Nu am dreptate, că vreți dumneavoastră să fie așa!

Dna Moise – Revizia documentației spune că nu s-ar fi încadrat în termen. Trebuia să se încadreze, pentru că era timp destul să se facă.

DI.Cîlea – Păi, tocmai că se încadra în termen și nu avea dreptul să ne scoată pe noi, pentru că nu putem să revizuiam documentația în perioada aceea de 6 luni.

Dna Moise – Eu mi-am spus punctul de vedere și chiar vă acuz domnule președinte pentru pierderea acestui proiect.

DI.Cîlea – Știu, dar dumneavoastră mă acuzați ca să vă creați o imagine.

Dna Moise – Nu este vorba despre imagine.

DI.Cîlea – Numai puțin, ați avut parlamentari, de ce nu au intervenit? De ce nu a intervenit domnul Prefect când l-am rugat, pentru că era treabă de câteva zile?

Dna Moise – La momentul respectiv au intervenit, a vorbit domnul Prefect cu domnul Ministru.

DI.Cîlea – Ca să nu se facă sau ce!

Dna Moise – Nu, ca să se realizeze proiectul și dumneavoastră știți foarte bine, pentru că la insistențele dumneavoastră a vorbit.

DI.Cîlea – Am vorbit eu cu dânsul și nu mi-a spus niciodată că ar fi vorbit cu domnul ministru.

Dna Moise – A vorbit și a insistat, dar era termenul depășit.

DI.Cîlea – După aceea m-am dus eu la domnul ministru, de ce nu a rezolvat, mi-a și spus că am făcut cu spitalele mare caz. Vă spun eu că acesta este motivul, doamna consilier, trebuie să recunoașteți!

Dna Moise – Eu mi-am spus părerea și rămâne să ne judece restul.

DI.Persu – Domnule președinte, aș întreba-o și eu pe colega noastră, doamna consilier Moise, dacă aceste 4 zile, chipurile de întârziere, se constituie într-o cauză atât de gravă, ce să mai spunem noi când despre acest proiect am fost informați pe 16.02.2010, deși programul se derula din anul 2008. Și, vă întreb eu acum, unde o fi efortul acesta extraordinar al parlamentarilor PD-L, din 2008 până în 16.02.2010 de nu am știut nimic de el? Care este contribuția și efortul lor! Eu vă spun foarte clar și cinstit, doamna consilier, pentru că am lucrat în administrație și știu cum se derulează aceste chestiuni, că dacă erați interesați să obțineți fondurile necesare pentru acest proiect, o făceați prin parlamentarii dumneavoastră, prin domnul vicepreședinte al Consiliului județean, care este din arcul puterii și este o persoană marcantă în județul Vâlcea și vă băteați dumneavoastră pentru acest proiect că 2 milioane de euro nu sunt de ici de acolo. Dar, vă spun eu, nu ați făcut-o, ci ați făcut în schimb actul de răzbunare și știți dumneavoastră a cui este răzbunarea, și a spus-o și domnul Ungureanu pe post, că ne-am găsit noi să contestăm desființarea Spitalului Bălcești și acum vin și se roagă să facem cămin de asistență socială. Păi așa se pune problema! El trebuia să fi fost primul care trebuia să se zbată pentru menținerea Spitalului Bălcești, alături de președinte. Despre aceasta vorbim, oameni buni, nu vorbim așa să ne aflăm în treabă! Deci, dumneavoastră faceți caz de 4 zile care nu se constituie într-o întârziere, pentru că proiectul a fost înaintat și norocul a fost că am avut un proiect elaborat inițial, dar au găsit chichițe și motive să-l respingă, fără să țină cont că această unitate spitalicească avea absolută nevoie de acești bani. Și, în primul rând, dumneavoastră, cei din arcul puterii, aveți tot interesul să susțineți această finanțare. Vă mulțumesc!

Dna Moise – Domnule vicepreședinte, termenul de depunere al unui proiect este absolut obligatoriu, deci nici o oră nici 4 zile, nimic.

DI.Cîlea – Dumneavoastră știți ce înseamnă, ați făcut în viața dumneavoastră un proiect?

Dna Moise – Da, domnule președinte, am lucrat 3 ani la un proiect ...

DI.Cîlea – Se poate face în 10 zile?

Dna Moise – ... pe care dumneavoastră mi l-ați refuzat. Da, se poate, când vreți și cu o echipă ca a dumneavoastră cu care ne lăudăm peste tot, facem și în 3-4 zile un proiect. Bine, trebuie să avem și banii de care avem nevoie pentru acest proiect.

DI.Cîlea – Și cu sinceritate faceți afirmația că eu nu am vrut în final ...

Dna Moise – Cu sinceritate vă spun că din cauza celor 2 spitale, pentru că între dumneavoastră și domnul ministru au apărut niște divergențe duse la un nivel maxim, s-a ajuns în această situație ca județul nostru să piardă acești bani.

DI.Cîlea – De ce nu ați intervenit dumneavoastră dacă au apărut aceste divergențe!

Dna Moise – Păi noi am intervenit, dar dacă termenul a trecut, nu mai aveam obiectul muncii.

DI.Cîlea – Faceți afirmații total gratuite, doamna consilier și vă rog să fiți foarte atentă la ceea ce spuneți! Dumneavoastră și oamenii dumneavoastră nu ne-au susținut în promovarea proiectului cu reabilitarea Spitalului județean în valoare de 17 milioane de euro, proiect pentru care vom semna contractul în cel mai scurt timp. Nu ne-ați ajutat cu nimic, ne-am luptat noi ca să realizăm ceva și, îi mulțumesc aici domnului consilier Fiera, care ne-a ajutat să înțeleagă medicii de la spital că este nevoie ...

Dna Moise – Deci, v-am ajutat!

DI.Cîlea – Dar nu la implementarea proiectului, nu la întocmirea lui și în preluarea surselor. În loc să apreciați că am luat 17 milioane euro ...

Dna Moise – Apreciem, dar trebuiau luați și cei 2 milioane euro.

DI.Persu – Doamna consilier, domnul Președinte v-a rugat, la începutul prezentării acestui material, să țineți cont de datele respective și de adresele pe care le-a înaintat Ministerului Sănătății. Nu ați ținut cont deloc de treaba asta! Pentru că dacă țineați cont, adresa cu privire la cele 10 zile calendaristice din data de 11.02.2010, dumneavoastră spuneți că nu ne-am încadrat în acest termen, și din acest motiv am pierdut banii. Total fals, doamnă, pentru că încă în 16 martie 2010, Ministerul Sănătății a transmis Consiliului Județean Vâlcea, referatul de aprobare a unităților de management al proiectelor Băncii Mondiale, care cuprinde lista cu cele 11 unități spitalicești eligibile pentru a fi incluse în proiectul de reformă, în care se regăsea și proiectul de la Vâlcea. De ce le-a transmis Ministerul Sănătății atunci?

DI.Cîlea – Domnule vicepreședinte, nu mai este vorba de 5 zile, vă arăt și adresa de la Ministerul Sănătății, ca să vin cu contraargumente, în care se spune „... așteptăm până în data de 26.10.2010 precizările referitoare ...”. Deci, până în data de 26.10.2010 și noi l-am dat pe dat de 25.10.2010, da! Deci am procedat foarte corect, dar dumneavoastră ați inventat tot. Știți de ce ați făcut cele două materiale? Numai ca să ne atacați că am solicitat referendum și este bine să știe cetățenii acestui județ!

DI.Rădulescu – Domnule președinte, eu am înțeles foarte clar ce spunea distinsa noastră colegă, respectiv faptul că domnul ministru s-a supărat pe dumneavoastră pentru cele două spitale și drept urmare nu v-a mai dat banii.

DI.Cîlea – Dar eu nu m-am supărat pe el, eu am lucrat conștiincios ca să rezolv problema.

DI.Fârtat – Domnule președinte, este regretabil că se poartă asemenea discuții. Din păcate eu aș vrea să atenționez că nu este primul caz de răzbunare al ministrului Cseke Attila și se pare că vor mai urma și altele, inclusiv planul de conformare pentru Spitalul județean și pentru Spitalul Brezoi, care s-ar putea să ne aducă în timp, până la 31.12.2011 alte necazuri. Altfel de ce s-a pierdut la minister proiectul nostru prin care trebuia să unificăm cele două unități spitalicești? Eu știu că parlamentarii, în general, când ajung la putere, consilier județean, consilier local, încep să mai domine, să influențeze decizia în favoarea majorității. Stimați colegi de la PD-L, asta ar trebui să faceți dumneavoastră acum! Dar, din păcate, senzația este că la București organizația dumneavoastră nu are trecere. Nu știu de ce! Probabil din cauza multelor intrări, dar este un mare adevăr, pe care nu noi îl spunem aici, ci îl știe tot județul. Luptele dumneavoastră interne au dus, și în domeniul sănătății, dar și în alte domenii, din păcate, la nefinanțări, la răutăți și doamna Moise a recunoscut. Într-adevăr, în cazul Spitalului de la Bălcești, nu a fost lupta domnului Cîlea, ci a fost lupta oamenilor din zonă. Deci, cred că ar trebui să ne privim mai mult în oglindă și să repetăm că trebuie să rămână ceva după noi.

DI.Bulacu – Dați-mi voie să vă răspund și eu la câteva lucruri. Eu m-aș fi bucurat ca această dezbatere și discuții, apărute în urma faptului că am pierdut 2 milioane de euro, să ne dea de gândit, că am făcut demersuri și lupte cu ministerele care, sigur, dacă au motivații solide pot să spună că nu se poate. Eu zic că da, aici este și faptul că am intervenit noi, pentru că știm că am avut fel de fel de intervenții, tocmai pentru a obține această finanțare, chiar eram în birou cu prefectul când se discuta serios această situație pentru găsirea unei soluții să ne rămână acești bani. Și parlamentari au fost foarte insistenți pe această problemă, însă răspunsul a fost foarte clar, respectiv că nu ne-am încadrat în termen. Poate că, dacă relațiile județului Vâlcea cu Guvernul și cu ministerele ar fi fost altele, probabil că se găseau și soluții de comunicare mai accesibile nouă. Acest lucru nu înseamnă că organizația nu știu care este nu știu cum și nu are nicio legătură cu demersurile care s-au făcut.

DI.Cîlea – Îmi pare rău că spuneți că nu s-a respectat termenul. Termenul s-a respectat, s-au făcut toate demersurile, dar este evidentă problema că nu a vrut să ne dea acești bani, ca să ne dea o palmă pentru ceea ce s-a întâmplat cu spitalele. Păi sunt eu de vină pentru ce s-a întâmplat la Bălcești? Acolo oamenii au solicitat să rămână acel spital și era absolut o necesitate să rămână. Dar dumneavoastră în ce echipă sunteți, nu în cea a conducerii? Dacă vedeți că este o problemă undeva, veneați și îmi spuneți

mie că nu am făcut ce trebuie, că nu am dat proiectul. Eu știu că de partea aceasta tehnică răspundeți și dumneavoastră!

DI.Bulacu – Nu, era vorba de programe și proiecte, nu are nicio legătură cu partea de investiții.

DI.Persu – Eu știu că la începutul anului 2010 eram în cârdășie cu PD-L, eram în alianță, eu așa știu!

DI.Bulacu – Noi nu am fost în cârdășie cu dumneavoastră ci în alianță.

DI.Cîlea – Vă spun eu domnilor, nu ați făcut ceea ce trebuia să faceți și acum vreți să ieșiți în evidență prin niște acuzații nefondate. Dacă ați avea puterea și înțelegerea pentru sănătatea vâlceană, aranjați la nivelul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și celei județene, ca spitalele noastre să ia, nu 93,6% din banii care iau luat anul trecut. Ce asistență medicală și ce calitate a actului medical vom avea noi în continuare, când spitalele din Vâlcea au sume repartizate numai 93,6% din ceea ce s-a dat anul trecut! Și asta acum la început, pentru că pe urmă din cauza unor constrângeri financiare se va reduce această sumă. Acest lucru trebuia rezolvat și trebuia să ne dați un ajutor mult mai mare la implementarea proiectului la Spitalul județean, pentru că aici am avut cele mai mari greutăți și am depus foarte mult efort ca să obținem finanțare, iar în faza aceasta cred că nu ne mai poate încurca nimeni și putem încheia contractul pe 17 milioane euro.

Dna Moise – Domnule președinte, o singură intervenție mai am ca să evităm astfel de discuții, pentru că noi trebuie să facem bine în sănătatea vâlceană și nu rău. În legătură cu Centrul de Asistență Medico-Socială de la Nicolae Bălcescu, cine o să fie vinovat că nu funcționează? Deci, asta ca să evităm discuțiile pe viitor!

DI.Cîlea – Tot eu sunt de vină?

Dna Moise – Nu știu, eu vă întreb? Deocamdată, știu că suntem în faza în care nu funcționează.

DI.dr.Stoica – Îmi cer scuze că intervin, dar va mai fi o fază, faza a doua în care vor mai intra un număr de spitale și important este să o nu pierdem și pe aceasta.

DI.Cîlea – Păi uitați, domnule director, am aprobat azi 500 milioane lei ca să facem ce trebuie, dacă vrea cineva să ne facă pe această sumă.

DI.dr.Stoica – Sper să ne facă, pentru că primul proiect ...

DI.Cîlea – Adică să facem un proiect ca lumea să nu mai poată nimeni să îl conteste. Nu vedeți că am solicitat, uitați ca să vedeți că nu stăm degeaba, să ne treacă pe o listă de rezervă, tot în ideea pe care o spuneți dumneavoastră.

DI.dr.Stoica – Vor mai intra 10 sau 11 spitale până la sfârșitul anului și măcar pe această listă să fim.

DI.Cîlea – Da, și să vedem dacă acum ne mai pot elimina.

DI.dr.Stoica – Pentru că este nevoie, știți eu vă tot trimit adrese la Consiliul județean.

DI.Cîlea – Ați văzut mi-ați trimis adresa și a doua zi am trimis un reprezentat acolo, a încheiat un act, dar sincer acolo sunteți de vină și

dumneavoastră și aparatul de acolo. Când am trimis să facă hidroizolația, nu ne-am dat seama că trebuie să facem și la terasă?

DI.dr.Stoica – Nu, domnule președinte, pentru că discuția nu s-a purtat la Maternitate, ci la Spitalul județean unde doctorul Vultur, șeful de secție, v-a cerut dumneavoastră în mod expres, pentru că era terasa de la ultimul nivel. În momentul în care eu am aflat de acest proiect al dumneavoastră, era aprobat și nu ați mai putut aproba și cele două terase.

DI.Cîlea – Nu este adevărat, am trimis pentru hidroizolație și dacă mai era ceva imediat completam.

DI.dr.Stoica – Am vorbit cu doamna Biota ...

DI.Cîlea – De ce nu mi-ați spus mie, pentru că imediat îi spuneam doamnei Biota că dacă tot lucrează acolo să continue și la terasă.

DI.dr.Stoica – Nu este târziu nici acum, pentru că eu am făcut adresa, nu este o sumă mare, putem contribui și noi personal.

DI.Cîlea – Am și menționat să mergem pe prima soluție care a fost indicată.

DI.dr.Stoica – Este o sumă foarte mică de bani, câteva zeci de milioane. Vă mulțumesc!

DI.Almași – Dacă îmi permiteți domnule președinte, scurt! Am ascultat cu mare interes răspunsul dumneavoastră la solicitarea noastră a grupului de consilieri PD-L și, am observat, că dumneavoastră identificați tot felul de declarații de cauzalitate între lucruri care nu au de fapt nicio legătură unul cu altul. Astfel, pentru neintroducerea celor 3 drumuri, este de vină ce s-a întâmplat în Ostroveni, pentru problema cu pierderea fondurilor la Maternitate, că ați fost dumneavoastră împotriva desființării celor două spitale! Eu numesc asta mania persecuției, pe care văd că ați ridicat-o la rang de strategie electorală, la rang de strategie de comunicare cu vâlcenii, ceea ce nu cred că este tocmai constructiv și, în această idee, o să mă întreb la fel cum se întreabă colega mea doamna Moise, cine o să fie de vină pentru nefuncționarea Centrului de Asistență Medico-Socială de la Nicolae Bălcescu? Oare ce o să se întâmple și cu ce o să ne mai lovească, în mânia sa, Guvernul, pentru faptul că dumneavoastră sunteți împotriva reformei administrative?

DI.Cîlea – Păi ar trebui să faceți lobby, și vă spun public, pentru ca acest cămin să fie finanțat pe Hotărârea Guvernului nr.212 pentru aprobarea Programului de interes național "Dezvoltarea rețelei naționale de cămine pentru persoanele vârstnice". Citiți hotărârea! Dar probabil că dumneavoastră nici nu o știți! Vorbiți numai așa din cărți!

DI.Almași – Căutam pe Google, domnule președinte!

DI.Cîlea – Din ce vedeți pe munte, probabil că sunteți în weekend!

DI.Almași – Eu zic să reflectați la treaba cu mania persecuției!

DI.Cîlea – Dumneata ai mania persecuției! Măcar să ai respectul pentru experiența unui om.

DI.Almași – Tot respectul, problema este partidul!

DI.dr.Stoica – Domnule președinte, mă scuzați, mai am și eu o problemă. Am primit prin Banca Mondială un laparoscop în valoare de 60.000 euro, dar nu putem să îl folosim pentru că ne lipsește o piesă la aparatul nostru de anestezie. Este vorba de un cartograf care măsoară presiunea dioxidului de carbon și care costă 3.700 euro. Am făcut adresă către dumneavoastră să ne aprobați banii necesari.

DI.Cîlea – Păi faceți, domnule director către minister, că eu trebuie să suport mereu aceste cheltuieli, mereu la Consiliul județean! De unde să iau eu bani dacă nu am la buget?

DI.dr.Stoica – Domnule președinte, putem să achiziționăm numai cu avizul dumneavoastră, că avem banii aceștia, dar trebuie o rectificare la buget. Eu vă rog frumos, o să vin la dumneavoastră în mod special, pentru că este păcat să ținem aparatul în magazie.

DI.Cîlea – Uitați, de ce nu mă ajutați aici, pentru că am trimis la Ministerul Sănătății un material foarte bine structurat și fundamentat, pentru dotări, pentru aparatură, și am venit cu un nivel de cofinanțare foarte mare 20%, dâșii au cerut 5%. Când am vorbit cu ministrul i-am spus că m-a pus să fac un material pe care i l-am trimis, nici nu știa de el și mi-a spus să îl mai trimit o dată. Am mai trimis odată și încă odată și, aveți cuvântul meu de onoare, nici până acum nu mi-a răspuns. Păi nu se lucrează așa, domnilor! Deci, ne oprim aici cu discuțiile și trecem la materialul numărul 2.

## ***2. Informare privind solicitarea unui grup de consilieri județeni referitoare la construirea unui pavilion de blocuri operatorii pentru modernizarea actului medical din Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, în parteneriat public – privat***

DI.Cîlea - Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.4648 din 21.04.2011, un grup de consilieri județeni au solicitat introducerea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Județean Vâlcea din data de 26 aprilie 2011, a adresei Spitalului Județean de Urgență Vâlcea nr. 4561 din 16.03.2011, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.3205 din 22.03.2011. Potrivit acestei adrese, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, a comunicat acordul Consiliului de Administrație privind construirea într-un parteneriat-public privat a unui bloc operator și a serviciilor conexe acestora, prevăzut cu secție ATI, comunicându-ne chiar faptul că, există o societate comercială – SIELV, care a întocmit deja o documentație tehnică ce a fost analizată de directorul medical și șefii de secții, care și-au dat acordul cu privire la realizarea acestui parteneriat, în condițiile în care Consiliul Județean Vâlcea, care ar trebui să fie partenerul public, nu a cunoscut aceste detalii, înainte ca decizia să fie luată de Consiliul de Administrație. După aprobarea de către Consiliul de Administrație a acestui parteneriat, același grup de consilieri județeni, revine prin adresa nr.6897 din 17 iunie 2011, la solicitarea formulată de Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, din care rezultă că problema parteneriatului a fost tratată superficial, fiind acuzați de neluarea măsurilor de implementare a acestei propuneri. Acuzațiile formulate ne

îndreptătesc să apreciem că nu s-au avut în vedere prevederile din actele normative referitoare la parteneriatul public privat. Având în vedere dispozițiile actelor normative care reglementează realizarea acestui parteneriat, suntem obligați să respectăm anumite etape:

**1.** În primul rând, trebuie precizat că Legea nr. 178/2010 a parteneriatului public-privat, a fost modificată substanțial prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.39 care a fost publicată în Monitorul Oficial ce a sosit la Consiliul Județean Vâlcea la începutul lunii mai 2011.

**2.** Parteneriatul public – privat presupune respectarea întregii proceduri prevăzută de dispozițiile art.18 din Legea parteneriatului public-privat nr.178/2010, cu modificările și completările ulterioare, deosebit de greoaie, care necesită o perioadă mare de timp pentru parcurgerea tuturor etapelor prevăzute, prima dintre acestea fiind realizarea unui studiu de fundamentare care reprezintă documentul ce justifică tehnic și economic parteneriatul public – privat, conținând indicatorii tehnico-economici ai investiției, pentru a se stabili oportunitatea sau neoportunitatea proiectului.

**3.** În scopul realizării studiului de fundamentare este necesară aprobarea de către Consiliul Județean Vâlcea a surselor de finanțare. Numai în baza acestui studiu, Consiliul Județean Vâlcea poate aproba sau nu oportunitatea de demarare a proiectului de parteneriat public-privat și nu pe o simplă documentație tehnică întocmită de o firmă întrucât, în acest caz, s-ar încălca dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea parteneriatului public - privat nr.178/2010, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora contractele de parteneriat sunt atribuite prin procedura deschisă sau procedura de dialog competitiv. Până în prezent, Consiliul Județean Vâlcea nu a alocat fondurile necesare realizării studiului de fundamentare, ca urmare a motivelor invocate mai sus, respectiv a noilor reglementări prevăzute în OUG nr.39/2011. Pentru realizarea studiului de fundamentare am prevăzut în lista de investiții suma de 50.000 lei prin Proiectul de Hotărâre pe care l-am aprobat azi. Realizarea studiului de fundamentare presupune în mod obligatoriu întocmirea, în regim de urgență, de către Spitalul Județean a unei teme detaliate de proiectare, în care să se regăsească propunerile întregului corp medical și care să stea la baza documentației prin care se va solicita întocmirea studiului de fundamentare. Deci, când întocmesc un studiu de de fundamentare trebuie să-i dau o temă de proiectare. Cine îmi dă mie această temă, decât specialiștii de la Spitalul județean, pentru că noi nu suntem specialiști. În tema de proiectare este necesară corelarea obligatorie a funcționalității blocului operator cu modificările care vor surveni prin implementarea proiectului de reabilitare a Spitalului Județean de Urgență, proiect aflat în curs de încheiere a contractului de finanțare.

**4.** În acest sens, este obligatoriu ca Spitalul Județean de Urgență Vâlcea să își exprime în regim de urgență punctul de vedere privind tema de proiectare care să fie avută în vedere la întocmirea studiului de fundamentare. Răspunsul Spitalului Județean de Urgență este total incomplet fiind copiat din oferta firmei S.I.E.L.V. și nu răspunde solicitărilor legale, în sensul că nu



conține minimum de informații privind aspecte de natură tehnică și propunerile cu privire la obligațiile părților, inclusiv de natură financiară, respectiv prețul anual de 1.460.000 euro pentru întreaga durată de 25 de ani (respectiv 36.500.000 euro), sumă impresionantă pentru care nu au fost precizate și sursele de finanțare, ci numai detaliile din oferta firmei S.I.E.L.V., care oricum nu poate fi luată în considerare, decât după publicarea în SEAP a documentației de atribuire și numai dacă aceasta depune o ofertă. Este evident că pe ordinea de zi a unei ședințe a Consiliului Județean Vâlcea, nu se poate introduce o simplă adresă a Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, din care rezultă numai acordul Consiliului de Administrație cu privire la propunerea unui parteneriat public-privat, fără a avea elementele necesare întocmirii unei teme de proiectare așa cum prevede legea pe baza căreia să fie întocmit studiul de fundamentare. Toate acestea demonstrează că nu este vorba de o tratare superficială a propunerii făcute de grupul de consilieri județeni, ci de obligația noastră, a tuturor, de a respecta prevederile legale de inițiere a parteneriatului public-privat propus. Eu nu mă bag într-o astfel de chestiune fără să respect prevederile legale. Acum am aprobat suma aceasta și mergem exact pe lege, așa cum prevede legea.

DI.Fiera – Domnule președinte, o să rețin puțin mai mult atenția colegilor și îmi cer scuze pentru acest lucru. Aș vrea să încep cu începutul, adică cu acea ședință pe care dumneavoastră ați invocat-o din luna noiembrie de la Spitalul Județean, în care s-a stabilit că este necesară o strategie de dezvoltare în domeniul sănătății. Atunci s-a luat act de existența unui proiect care venea să rezolve spațiile de cazare ale spitalului, proiect pe care l-ați demarat și a rămas să se definească pașii următori în dezvoltarea acestei activități. În primul rând, și aici nu sunt de acord cu dumneavoastră, această adresă nu are nicio legătură nici cu referendum, nici cu alte elemente, ci ea a fost în primă fază înaintată în data de 25 aprilie, când nu era vorba de referendum. Am lucrat împreună cu colegii mei, pentru că am oroare să stau cu mâna întinsă, și atunci a trebuit să găsim niște soluții care nu au costat nimic, nu s-a cheltuit niciun leu ban public, am găsit o firmă care a făcut un studiu, fiind evident interesată să facă și investiția, care ne-a făcut o ofertă neangajantă și care reprezintă o primă fază ce urmează a fi discutată. Esența problemei este însă alta și această notă cred că vorbește prea mult pe niște subiecte care sunt neinteresante. Evident, Consiliul de Administrație de la Spitalul județean, și-a dat acordul pe o propunere, nefiind angajant și, cu absolut simț al disciplinei, noi am înaintat spre dezbatere Consiliului județean necesitatea realizării unei investiții, în primul rând, având o soluție provizorie oferită de firma SIELV. Direcția de Programe din cadrul Consiliului județean, din punctul meu de vedere, nu trebuia să trateze la modul acesta „o simplă adresă a Spitalului județean”. Dacă s-au înființat consilii de administrație în diverse societăți comerciale, instituții, acestea au un mandat, care sigur că nu poate și nu a angajat financiar județul, dar Direcția de Programe avea obligația, ca în termenul cel mai scurt, să pună în discuție necesitatea realizării acestei investiții. Oferta preliminară, subliniez

preliminară și neangajantă, o fi cea mai bună sau o fi vreo afacere? Era un punct de plecare și mai trebuia o analiză, dar ca să analizăm în plen trebuia ca Direcția de Programe să vă propună acest lucru, analizăm și decideam dacă investiția este necesară sau nu este oportună și orice discuție se încheia. Dacă analizată investiția era necesară și oportună, decideam și cu cine o facem. Deocamdată, acest studiu și această soluție, nu a costat nimic, pentru că ea pleacă de la tema pe care dumneavoastră ați cerut-o Consiliului de Administrație al Spitalului județean și, în mod gratuit, oamenii au analizat și s-a lucrat 3 luni de zile, respectiv decembrie, ianuarie și februarie. Trei luni de zile în care s-au făcut deplasări la fața locului, s-au făcut expertize și s-a ajuns la concluzia că, o variantă care fusese în discuție, supraetajarea Policlinicii, scoate din funcțiune o perioadă de timp și este mai scumpă. Așa s-a ajuns la această variantă în care se poate construi absolut separat un pavilion, nu afectează cu nimic activitatea spitalului, la un moment dat se cuplează și se eliberează alte spații care vor primi o destinație la o dată ulterioară. Adresa noastră nu este o acuză, ci este o solicitare de a se pune în discuție acest subiect, domnule președinte, pentru că mie mi se pare un subiect important și, cred că întârzierea de 3 luni de zile înregistrată de Direcția de Programe, este inadmisibilă. Și acest lucru îl spun cu părere de rău, dar cu toată fermitatea, pentru că este un subiect care se referă la sănătatea tuturor vâlcenilor. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea - Vreau să vă spun, domnule consilier, că dumneavoastră sunteți un om foarte inteligent care cunoașteți și legislația. Deci, trebuia neapărat ca doamna să demareze o temă de proiectare, pentru întocmirea studiului de fundamentare, pentru că aici este un parteneriat public-privat. Acum, urmează să analizăm, dar fără studiu de fundamentare știți că nu se poate.

DI.Fiera - Cu această temă și cu studiul de fundamentare ...

DI.Cîlea – Cine să o facă, eu?

DI.Fiera – Nu, împreună cu specialiștii Spitalului județean. această temă trebuie să constituie un punct de plecare, iar licitația pentru realizarea unui parteneriat public-privat, dacă vrem într-adevăr să realizăm ceva ca lumea și să responsabilizăm, cel care câștigă concursul licitației trebuie să ia tot la pachet, proiectare și realizarea investiției, pentru că numai atunci va avea responsabilitate.

DI.Rădulescu – Domnule președinte, până a ajunge la parteneriatul public-privat și la angajarea unei licitații publice, cred că azi s-a făcut un pas foarte important și, consilierii județeni, la propunerea dumneavoastră, au aprobat acești 500 milioane lei bani care ne vor oferi prilejul să realizăm o expertiză. În primul rând, expertul va trebuie să ne spună dacă acea clădire suportă o încărcare pe mp cu un etaj, 2, 3 sau 4 și abia după aceea se va trece la discuțiile privind tema de proiectare, studiul de fundamentare, partiuri, adică modul cum se împarte fiecare spațiu, discuții cu cadrele medicale, etc. Cred însă că azi am făcut împreună, un pas foarte important, alocând niște bani, și drept urmare, solicit întrunirea de urgență a Consiliului de

Administrație, pentru a discuta asupra modului cum vom face angajarea specialiștilor în domeniul construcțiilor și realizarea expertizei în domeniul construcțiilor civile, pentru a merge mai departe. Acesta este cel mai important lucru și, cred că, executivul Consiliului județean a dat dovadă de mare înțelegere și până la urmă a făcut un pas important în a ști dacă poate și cât poate să construiască peste clădirea Policlinicii. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Foarte important este, ca să nu mai prelungim discuțiile, să ne ajungă tema de proiectare realizată de medici, de specialiști și, o rog pe doamna director Săliște să se ocupe, pentru ca atunci când o vom avea să putem comanda studiul de fundamentare în cadrul valorii pe care am aprobat-o și încercăm să rezolvăm. Ce am văzut eu, doar aruncându-mi ochii pe planșă foarte rapid, acolo sunt vreo 28 de blocuri operatorii ...

DI.Fiera - Sunt 13 săli de operații care acoperă toată paleta.

DI.Cîlea – Dar blocuri operatorii sunt mult mai multe, 20 și ceva.

DI.Fiera – Fiecare bloc operator are o sală de operație plus anexe, deci sunt 13, dar vă spun că răspund tuturor cerințelor de intervenție chirurgicală, inclusiv a celor care plasează la gradul III spitalul nostru. Deci, eu zic că merită analizat, vă repet nu avem în acest moment niciun fel de obligație, avem obligația să discutăm și să găsim soluția. Intervenția noastră sancționează pierderea a 3 luni de zile de către Direcția de Programe în care nu a pus în discuție acest lucru Consiliului județean.

DI.Cîlea – Doamne consilier, nu sunt 3 luni, pentru că abia în luna mai am avut ultimele clarificări ale legii.

DI.Fiera – Din 22 martie, până în 30 iunie sunt 3 luni jumătate.

DI.Cîlea – Păi, stați puțin, dar în luna mai au apărut clarificările, prin O.U.G. nr.39/2011, care modifică Legea parteneriatului public-privat nr.178/2010, vă rog să vedeți. Pe urmă, a doua problemă de care ne-am lovit a fost faptul că nu am avut banii și tema de proiectare.

Dna manager Săliște – Doamne președinte, acest pavilion nu se construiește pe actualul ambulatoriu de specialitate, ci în prelungirea spitalului, în partea de nord, pe clădirea unde se află spălătoria. Este imperios necesar să construim acest bloc operator, pentru că noi la ora actuală funcționăm în spații care nu sunt corespunzătoare cerințelor impuse de Ordinul nr.914/2006 privind funcționarea spitalului și, în acest proces de reabilitare, să știți că blocul operator clădirea respectivă nu intră.

DI.Cîlea – Știu că nu intră și eu am rămas chiar foarte supărat pentru faptul că în proiectul acesta de reabilitare a spitalului nu intră și reabilitarea blocului operator.

Dna Săliște – Este vorba de Corpul C, unde se află aceste săli de operație și, vreau să vă spun, că există un normativ de săli de operație la numărul de paturi chirurgicale. Spitalul județean are un număr de 278 de paturi chirurgicale și, ar fi foarte bine, dacă de la Spitalul nr.2 ar fi mutată Secția Oftalmologie, în actuala clădire ca să comasăm toate specialitățile chirurgicale într-un singur bloc. Pe de altă parte, această construcție ar permite să reamenajăm alte secții, că știți foarte bine că sunt probleme cu

extinderea secțiilor întrucât ele nu au numărul de paturi corespunzător. Am vrea să mutăm acolo secțiile care nu au loc, inclusiv Secția Oftalmologie. Tot ce a făcut Spitalul județean este ca această propunere să fie inclusă pe ordinea de zi a Consiliului de Administrație, nu avem nici noi specialiști care să facă proiecte tehnice. Să știți că toți medicii – șefi de secție, au fost consultați împreună cu directorul medical care a participat la aceste întruniri și, tot ceea ce putem să vă spunem, este legat de necesitatea acestei investiții.

DI.Cîlea – Bun, dar trebuie să ne spună cum și ce trebuie să facă acolo, cât de cât trebuie să știu.

Dna Săliște – Există acest proiect făcut de firma SIELV pe care medicii noștri – șefi de secție l-au agreat.

DI.Cîlea – Eu nu pot să merg pe o firmă ...

DI.Fiera – Nu mergem pe o firmă, domnule președinte, mergem pe un proiect, pentru că am obținut gratis un proiect pentru care suntem dispuși să dăm 500 milioane lei.

DI.Persu – Domnule consilier, eu vă întreb sincer, care dintre medicii – șefi de secție, specialiști în chirurgie, nu ar fi de acord cu modernizarea blocului operator? Sau cine dintre noi? În primul rând, eu nici acum nu am înțeles, poate sunt ca domnul Almași, oferta SIELV nu conține informații privind aspecte de natură tehnică și propunerile cu privire la obligațiile părților. Nu știm ce obligații are Consiliul județean, ce obligații are Spitalul județean, ce obligații are această firmă, inclusiv de natură financiară, respectiv prețul anual de 1.460.000 euro pentru întreaga durată de 25 de ani. Spuneți-mi și mie ce înseamnă acest lucru, este participarea Consiliului județean, este participarea firmei care face oferta, repet, nu înțeleg și nu pricep? Ce reprezintă această sumă de 1.460.000 euro? În al doilea rând, dumneavoastră, cum bine spuneți, noi avem un proiect de reabilitarea Spitalului județean de aproape 17 milioane euro și acolo știți foarte bine ce înseamnă repartizarea, administrarea și gestionarea acestor bani, pentru că proiectul trebuie să fie respectat, că altfel o pățim rău. Există vreo afirmație, există vreun studiu, există vreo asigurare din partea conducerii Spitalului județean, din partea Consiliului de administrație, că acest proiect de reabilitare nu impietează cu nimic ceea ce face noi acum? Pentru că acest spațiu care va rămâne disponibil, după ce facem modernizarea sălilor de operații, trebuie reintegrat. E aici este problema! Ne dau ei voie să-l integrăm în proiectul mare de reabilitare, pentru că ne trezim că vine auditul, expertul european și ne ia la rost, că noi nu am luat în calcul decât un număr de paturi, pentru asta vă asigurăm modernizarea spațiului de cazare și noi nu avem în calcul suprafețele respective. Bun, rămân disponibile, sunt de acord să respecte aceste lucruri, dar bani ca să reabilităm aceste suprafețe dăm pentru internarea bolnavilor și să-i încadrăm ca număr de paturi, cine ne dă? Despre acest lucru este vorba. Suntem într-o situație cumplită! Tot în acest proiect al firmei SIELV nu se prevede și dotarea sălilor de operație cu aparatură nouă și modernă. Ce o să facem, toate dotările actuale o să le

ducem acolo? Păi putem să acceptăm așa ceva, domnule consilier! Eu vă spun cu toată sinceritatea această treabă. Se poate accepta așa ceva, când din cauza lipsei dotărilor actuale nu se pot efectua operații pe creier, mor oamenii în spital, nu avem un microscop pentru a putea face investigațiile respective și noi vorbim despre sume fabuloase, despre parteneriate publice-private cu care eu am fost și sunt de acord, dar trebuie să avem documentații și proiecte clare.

DI.Fiera – Deci, acest proiect referitor la blocul operator, în primul rând nu propune utilizarea aparaturii existente, el prevede aparatură nouă, dar lasă deschisă și posibilitatea de a utiliza ceea ce este bun la ora actuală. Când acest proiect este complementar, nu impietează cu absolut nimic modernizarea spațiilor de cazare din proiectul în valoare de 17 milioane euro la care se face referire. Eu m-am consultat cu doamna director Alexandrescu și am întrebat-o dacă pe acest proiect putem să luăm bani europeni. Răspunsul doamnei director a fost că șansele sunt 0. Bani europeni pentru modernizări și reabilitări spitale, așa cum a spus și doamna director Bogheanu, se vor aloca numai pentru spitale regionale, deci județul Vâlcea nu va beneficia de aceste fonduri. Dacă facem acum un proiect, că îl facem cu această firmă sau cu alta, este alt capitol, îl facem și îl avem făcut sau nu îl mai facem niciodată. Sper că am fost suficient de clar, iar costurile pe care le presupune, sunt dificile, de acord, care înseamnă anual cam 3,5% din bugetul județului, asta este, dar ne asumăm sau nu aceste costuri pentru sănătatea vâlceană.

DI.Cîlea – Da, ați subliniat niște lucruri foarte corecte pe care doream și eu să le spun și vreau să vă informez pe toți consilierii județeni, că bugetul județului este solicitat la maxim. Trebuie să clarificăm foarte bine de unde luăm aceste resurse, mai ales că foarte bine ați precizat bani europeni pentru asemenea investiții nu se pot accesa. Deci, trebuie să ne bazăm pe banii noștri, iar solicitarea este la maxim.

DI.Fiera – Oricum sănătatea este pe primul loc.

DI.Cîlea – Eu nu spun că nu vreau, dar poate mai reducem puțin ...

DI.Fiera – Consiliul județean va trebui să negocieze, v-am lăsat libertatea.

DI.Cîlea – Da, dar mai întâi eu trebuie să am părerea specialiștilor, unor medici.

DI.Persu – Domnule consilier, trebuie spus că aceste costuri de 1.460.000 euro pe an reprezintă contribuția Consiliului județean la realizarea acestei investiții.

DI.Fiera – Costurile, la nivelul la care se va negocia, vor fi suportate de Consiliul județean, da!

DI.Persu – Asta trebuie spus.

DI.Fiera – Nu, păi nu trebuie să ne ascundem, pentru că sunt obligații pe care ni le asumăm.

DI.Persu – Acest lucru înseamnă că timp de 25 de ani, bugetul județului este grevat de 1.460.000 euro pe an.

DI.Cîlea – Vă spun că valoarea aceasta mă va determina să fiu foarte atent

DI.Almași – Domnule președinte, că tot a venit vorba de proiecte în parteneriat public-privat. Având în vedere că în toată țara este folosită pe scară largă această metodă de realizare a obiectivelor de investiții, întrebarea mea este ce proiecte vrem noi să facem sau ce aveți în vedere dumneavoastră ? Avantajul pentru dumneavoastră ar fi că Guvernul nu ar mai putea să pună frână unui astfel de proiect, pentru că sunt bani privați și nu mai poate să-i oprească. Dezavantajul ar fi că dacă nu se realizează proiectul, nu ați mai avea pe cine să dați vina, eventual pe parteneriatul public-privat.

DI.Persu – Dezavantajul este altul, se trezește la DNA că a făcut parteneriat.

DI.Cîlea - Cred că abia așteptați dumneavoastră să fac eu niște greșeli, domnule consilier! Dar, lăsați că avem noi gândire pentru astfel de proiecte. Nu trebuie să vă răspund acum.

DI.Almași – Data viitoare sigur.

DI.Cîlea – Nici data viitoare, răspund când sunt pregătit.

DI.Almași – Vâlcenilor, nu mie.

DI.Cîlea – O să le răspund vâlcenilor, pentru că pe dumneavoastră prea puțin vă interesează.

DI.Almași – Mă interesează, pentru că altfel nu vă întrebam.

DI.Cîlea – Vă interesează în scop electoral! Haideți să ne oprim aici, avem banii pentru acest studiu de fundamentare și eu aștept acum de la conducerea Spitalului județean un punct de vedere al medicilor, al specialiștilor și poate facem chiar o întâlnire împreună să conturăm posibilitățile de realizare a acestui proiect. Acum vreau să vă prezint situația achizițiilor pentru obiectivelor de investiții finanțate din credit intern, pentru că suntem în data de 30 iunie 2011 și am promis ceva.

**1. Reabilitare DJ 703 P Racovița –Titești, km. 3+528 - 8+528, proiectare și execuție, are toate avizele obținute, iar în data de 22.06.2011 documentațiile au fost înaintate compartimentului Achiziții Publice în vederea publicării în SEAP;**

**2. Modernizare DJ 676 B Glăvile – Olteanca – Lăpușata, km. 8+000 - 13+132, proiectare și execuție. Are toate avizele obținute, iar în data de 27.06.2011, documentațiile au fost înaintate compartimentului Achiziții Publice în vederea publicării în SEAP;**

**3. Modernizare DJ 676 A Giulești – Dozești - Roșiile, km. 8+525 – 11+800, proiectare și execuție. Are toate avizele obținute, iar în data de 27.06.2011 documentațiile au fost înaintate compartimentului Achiziții Publice în vederea publicării în SEAP;**

**4. Reabilitare DJ 649 DN 67 – Băile Govora – Pietrari, km. 5+600-8+800, proiectare și execuție. Are toate avizele obținute, iar în data de 27.06.2011 documentațiile au fost înaintate compartimentului Achiziții Publice în vederea publicării în SEAP;**

**5. Reabilitare și modernizare DJ 643, limită jud. Olt-Laloșu-Făurești-Gănești**, km.52+400-78+490, execuție. Aici se impune actualizarea expertizei tehnice, întocmită în anul 2007 și, pe această bază, a proiectului tehnic și transmiterea referatului și a notei de fundamentare pentru contractarea acestor servicii de actualizare. Oricum aici se va mai întârzia până pe data de 10 iulie 2011.

**6. Modernizare DJ 677A Crețeni (DN67B) – Mrenești – Izvoru - Nemoiu – Amărăști – Glăvile – Cermegești – Pesceana – Șirineasa (DJ677F)**, km 31+307,46 – 34+332,46, studiu de fezabilitate, proiect tehnic și execuție. Este în curs refacerea studiului de fezabilitate care să includă și consolidările necesare a se realiza. Avize necesare: APM Vâlcea - depus în data de 29.06.11; Poliție Vâlcea - depus în data de 29.06.11; CNCFR SA - depus în data de 29.06.11; Viza OCPI Vâlcea. După predarea studiului de fezabilitate refăcut se va elabora documentația tehnică pentru licitație pentru proiectare și execuție.

DI.Cîlea – O altă problemă ...

DI.Păsat – Nu m-ați lămurit cu DJ 648.

DI.Cîlea – Acest drum, Ionești – Olanu – limită județul Olt va intra ...

DI.Mierluș - Ionești – Olanu – limită județul Olt va intra săptămâna viitoare.

DI.Cîlea – De ce nu este până la 30 iunie 2011?

DI.Mierluș – Da ...

DI.Cîlea – Vă rog frumos, discutăm după ședință ca să vedem cine se face vinovat de această problemă. Oricum este complicat, în sensul că termenul de punere în funcțiune este de 24 de luni și, îi mulțumesc domnului consilier Fiera, nu a fost de acord, dar eu eram primul care nu am fost de acord, pentru că nu văzusem problema și nu venise la mine și eu am spus 12 luni. Am făcut o adresă către proiectant, pentru că fiind vorba de fonduri europene, nu se poate modifica termenul de proiectare decât cu avizul proiectantului. Eu am spus 12 luni, dar proiectantul am înțeles că înclină să fie 16 luni și acesta este probabil și motivul întârzierii. Vom clarifica această problemă și va intra pe SEAP, pentru că avem toate elementele și toate avizele necesare. Aș vrea să vă rog să fiți de acord, nici nu știu dacă sunt bani, dar o să încercăm să facem rost de la alte capitole, să aprobăm suma aceasta de 160 milioane lei pentru achiziționarea piesei necesare funcționării aparatului laparoscop, pentru că este păcat să nu funcționeze. Sunteți de acord? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc! Dar ce interes avea domnul director că a și plecat!

DI.Almași – Îl așteptau pacientele, domnule președinte!

DI.Cîlea – Aș vrea să închei informându-vă că, din păcate, parlamentari care ar trebui să știe carte și legislația în vigoare, au făcut afirmații în ziarul „Viața Vâlcii” că eu am încurcat materialele cu comasarea spitalului. Nu știu cine a citit ziarul, după ce am dat eu un drept la replică și, îi mulțumesc domnișoarei că a venit aici, și i-am prezentat toate materialele și documentele. Așa că trebuie să-l învățați și pe domnul Vlăcu, că în

conformitate cu Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, au un alt curs. În primul rând, noi suntem autoritate care avem dreptul să întocmim proiecte de hotărâre, noi și Instituția Prefectului. În conformitate cu art.1 alin.c din Regulamentul menționat, întocmim aceste proiecte și toate merg, nu prin ministerul unde se avizează obiectul din proiectul respectiv, ci către Ministerul Administrației și Internelor. Și cine nu știe, este bine să învețe acum! Domnul Vîlcu mă acuza pe mine că am încurcat aceste materiale, respectiv nu le-am trimis la Ministerul Sănătății. Habar nu are! Și vreau să vă mai spun un lucru foarte grav. Șeful de cabinet al ministrului, aveți cuvântul meu de onoare, habar nu are de această reglementare și cerea neapărat proiectul de hotărâre la el. Eu i-am spus să mai citească, că nu trebuie să ajungă la dumnealui, ci la Ministerul Administrației și Internelor. Și uitați cum am lucrat noi: am trimis către Guvernul României acest proiect de hotărâre, l-am înștiințat și pe Ministrul Sănătății și i-am spus că în baza Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, că dânsului nu îi cer decât un aviz, pe care este obligat să mi-l dea. Deci, l-am înștiințat și pe dânsul, dar habar nu are, probabil că nu citește corespondența și o citește altcineva. Citez „Către Ministerul Sănătății, Prin adresa nr.2962/2001, Consiliul Județean Vâlcea a înaintat Ministerului Administrației și Internelor ... . De asemenea, prin adresa ... Consiliul Județean Vâlcea v-a solicitat avizarea acestui proiect de hotărâre. Vă rugăm, să urgențați avizarea proiectului de hotărâre a Guvernului transmis ...”, a doua oară, îl rog, ce să îi mai fac, să mă duc peste el poate!

Dna Moise – Sunt transmise în aceeași zi?

DI.Cîlea – Nu, sunt la date diferite. Apoi, adresa către Ministerul Administrației și Internelor, „Vă rugăm să urgențați supunerea spre aprobare a proiectului de hotărâre transmis Guvernului ...”. Ce îmi face cunoscut ministerul și este corect, are de la mine o bilă albă! „Vă comunicăm că acesta a fost însușit de Ministerul Administrației și internelor, prin semnarea notei de fundamentare de către conducerea ministerului și, în data de 04.05.2011, a fost transmis Ministerului Sănătății, pentru a fi semnat în calitate de ordonator ...”. Acum, către Ministrul Sănătății „Revenim la adresa ... prin care vă rugăm să urgențați avizarea proiectului de hotărâre privind reorganizarea spitalelor . Prin adresa ... Ministerul Administrației și Internelor ne-a comunicat faptul că proiectul de act normativ se află la dumneavoastră spre avizare ...”. Îl trezesc din somn, ce să îi mai fac! Eu așa ceva nu am mai văzut și lucrez și eu de mult în administrație, dar ca să nu răspunzi și să nu vezi ce ai acolo în ograda ta, pe mine mă pune pe gânduri treaba aceasta. Deci, eu am respectat întocmai legea, iar domnul deputat să-și ceară scuze la mine, pentru că a spus că eu am încurcat borcanele. Cred că le-a încurcat dânsul, pentru că habar nu are, deși este în zona unde se fac legi, și habar nu are cum se fac aceste legi.



DI.Persu – Dacă ați văzut dumneavoastră vreun PD-ist să-și ceară scuze, eu ...

DI.Cîlea – Eu zic că ar trebui să-și ceară scuze!

DI.Fiera – Domnule președinte, este o afirmație care nu își are locul aici.

DI.Cîlea – Ba da.

DI.Fiera – Vreau să vă spun următorul lucru, nu face obiectul acestei ședințe și eu v-aș propune să-l invitați pe domnul deputat la dumneavoastră, la modul civilizat, sunteți doi oameni maturi și puternici și să vorbiți.

DI.Cîlea – Da, dar este bine să înțeleagă cineva că nu este bine să clămpăne, până nu citește legea.

DI.Simion – Domnule președinte, privind reabilitarea drumului Șirineasa – Pesceana și am mai discutat acum un an această problemă, specialiștii chiar nu pot să ia în calcul și altă variantă de realizare a drumului? Pentru că drumul respectiv prin pădure este supus alunecării de teren, avem deja 4 mari alunecări de teren, deja a 5 a și început. Ideea ar fi că numai cu costurile pentru reabilitarea a două alunecări de teren, am realiza drumul pe partea de jos și ar fi mult mai stabil.

DI.Cîlea – Nu este rea ideea, dar nu știu dacă acolo nu ne dă voie, pentru că este pădure.

DI.Simion – Este vorba de 800 de m de scos din domeniul forestier și domnul director Oprescu ne poate spune dacă se poate, s-ar și scurta drumul și ar fi mult mai stabil, nu am mai avea probleme pe viitor.

DI.Mierluș – Ideea modificării traseului acestui drum este cunoscută încă de acum 3 ani, când împreună cu șeful Ocolului Silvic Băbeni și cu specialiștii, m-am deplasat acolo, și a rezultat că este mult mai costisitor decât a face drumul pe actualul traseu. Dar putem să mai revedem încă o dată soluția, deși acolo este fond forestier.

DI.Cîlea – Da, am înțeles. Dacă mai sunt probleme? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**PREȘEDINTE,**

**Ion CÎLEA**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Constantin DIRINEA**