

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 17 august 2011, ora 9⁰⁰**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 17 august 2011, ora 9⁰⁰. Sunt prezenți 28 consilieri județeni, absentează 4 consilieri județeni, respectiv domnii Almași Bogdan, Vieru Gheorghe, Grigore Petre și Păsat Gheorghe fiind în concediu de odihnă, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, de asemenea: domnul Inspector șef, Chestor de Poliție, Doctor Ion Stoica Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea; reprezentanți ai unor instituții publice; instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; conducători ai unor societăți comerciale; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora le mulțumesc pentru interesul manifestat față de proiectele de hotărâri ale Consiliului Județean Vâlcea din ședința noastră de astăzi. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *6 proiecte de hotărâri; 1 proces – verbal, respectiv al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 iulie 2011; o informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea, Ion Cîlea, de la ședința precedentă și până în prezent; o analiză privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul II, anul 2011 și punctul "Diverse".* Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 iulie 2011

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28 iulie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea, Ion Cîlea, de la ședința precedentă și până în prezent

DI.Cîlea – Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Analiza privind eficiența activității desfășurate de lucrătorii Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în cursul trimestrului II anul 2011

DI.Cîlea – Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

DI.Ion Stoica – Doream să vă prezint o singură problemă. Materialul este la dumneavoastră, îl aveți în mape, l-ați studiat, dar eu vroiam să vă prezint în câteva minute noua organizare a Poliției de Ordine Publică din județul Vâlcea, pentru că am prezentat-o și în ședința ATOP Vâlcea și domnul președinte Persu Dumitru m-a rugat să prezint în câteva cuvinte, pentru ca și dumneavoastră, consilierii județeni, să cunoașteți noua organizare. Deci, la nivelul județului, în urma unei construcții elaborate de Poliția Română, s-au înființat noi structuri în Poliția de Ordine Publică, atât în mediul urban, cât și în mediul rural. În mediul urban, erau până acum agenții de ordine publică și Poliția de Proximitate, cu un polițist de proximitate la 10.000 de locuitori, deci aveam 12 polițiști de proximitate. S-a făcut o analiză și ne-am dat seama că trebuie, în afară de cunoașterea populației, să acționăm și în ceea ce privește constatarea infracționalității și, de ce nu, cercetarea acesteia. S-au înființat din nou așa zisele funcții, care erau înainte, de sectorist, deci municipiile și orașele s-au împărțit pe sectoare. În acest moment, în municipiul Râmnicu Vâlcea, sunt 22 de polițiști de proximitate și 22 de sectoriști. În afară de activitatea de cunoaștere a populației și activitatea pe care o desfășuram noi până acum în școli, s-au dat competențe de constatare a micii criminalități și de cercetare a infracțiunilor și, aici mă refer, la cercetarea infracțiunilor care se fac la plângerea prealabilă și furtul simplu, art.208 codul penal, celelalte infracțiuni fiind preluate de poliția criminală. Toată această modificare sunt sigur că va aduce rezultate mult mai bune în ceea ce privește poliția în mediul urban. În ceea ce privește poliția din mediul rural, s-au înființat 11 secții de poliție și au rămas 5 posturi de poliție independente care nu au putut fi introduse în aceste noi structuri, pentru că în

prima fază concepția nu a permis, recurgând astfel pe arondare la parchetele locale. Peste 6 luni modificăm concepția și câteva din aceste posturi vor fi arondate unor orașe și, mă refer aici la localitățile Berislăvești și Sălătrucel care vor trece la Călimănești, Ghioroiu va trece la Bălcești, Sinești și Alunu vor trece la Berbești, lucru care nu s-a putut realiza acum și a trebuit ca aceste posturi să rămână independente. Secțiile de poliție au în componență de la 6 până 10 posturi de poliție, cea mai mare fiind cea din municipiul Râmnicu Vâlcea cu 10 posturi de poliție. Ele vor fi conduse de un șef de secție, cu funcție de comisar șef, colonel cu indemnizație de comandă. La nivelul județului, pe municipii, avem secția Râmnicu Vâlcea și Micoiu, la Drăgășani avem secțiile Sutești, Prundeni, Amărăști, pe orașe la Horezu avem secțiile Horezu, Lăpușata, Pietrari, la Bălcești avem secțiile Măciuca, Zătreni și la Brezoi avem secția Racovița. La aceste secții am împuternicit deja șefi de secție, oameni care au început deja să lucreze, urmând ca secțiile să funcționeze începând cu data de 1 octombrie 2011. Dacă reușim să le punem la punct, în ceea ce privește organizarea secțiilor, vom începe treptat, chiar din această lună și vom începe cu Prundeni, pentru că domnul primar ne-a dat un sediu extraordinar, cum nu am văzut până acum la nivelul județului. Acest lucru doream să-l specific și vreau să mulțumesc tuturor domnilor primari, nu numai celor în comuna în care funcționează secția ci și celor care fac parte din această secție. Domnului primar Romeo Rădulescu care ne-a dat un sediu de școală extraordinar la Răureni și la absolut toți primarii, de la Măciuca, de la Racovița unde deja se construiește sediul. Am fost personal în toate aceste locații, am discutat cu dâșii și ne-au acordat sprijin în organizarea acestor secții. Eu am speranța că modul de acțiune, patrularea aceasta 24 de ore din 24 de ore pe teritoriul de competență, va avea rezultate bune. Menționez că posturile de poliție nu s-au desființat, ci au rămas ca atare, posturi tip II la care funcționează un singur polițist și ele fac parte din secțiile de poliție. Acest polițist desfășoară toată activitatea, respectiv primirea în audiențe, plângeri și rezolvarea cauzelor de mica criminalitate și a furturilor simple. Am vrut să vă prezint pe scurt aceste aspecte ca și dumneavoastră să cunoașteți modalitatea de lucru în perioada următoare. Vă spuneam că, data 1 octombrie 2011, înseamnă „pornit la drum”, dar noi ne-am organizat de acum, respectiv tot ce înseamnă registre, etc. și sperăm ca treburile să funcționeze. Vă mulțumesc și vă pot răspunde dacă dumneavoastră aveți întrebări! – Nu. Vă mulțumesc și vă rog să îmi permiteți să mă retrag pentru că mai am câteva probleme de rezolvat.

DI.Cîlea – Îi mulțumesc domnului chestor, dar eu aș avea o rugămintea chiar și o propunere. Cred că, înainte de a se constitui această structură, ar fi fost foarte bine dacă Ministerul Administrației și Internelor ar fi consultat și consiliile județene în această organizare a noilor secții de poliție. Aici nu este vorba de mine, ci de consilierii județeni care sunt reprezentanții cetățenilor din județ și era bine dacă exista această consultare, nu din partea dumneavoastră ci din partea ministerului. A doua rugămintă, dacă puteți, eu în calitate de Președinte al Consiliului județean nu am în scris această

organizare a dumneavoastră pe secțiile de poliție și cred că este normal să o am.

DI.Stoica – Domnule președinte, am să vă dau acum această organizare, dar mă depășește ceea ce dumneavoastră ați cerut. Noi am discutat la nivelul prefecturilor ...

DI.Cîlea – Nu cunoaște Prefectura mai bine decât fiecare consilier situația din județ!

DI.Stoica – De acord, dar eu vă spun ceea ce s-a realizat. Am avut întâlnire cu toți primarii din județ la Cinema Flacăra, unde s-au prezentat și dezbătut absolut toate aspectele în detaliu, dar restul mă depășește, poate aveți dreptate, eu am venit mereu la dumneavoastră și v-am cerut sprijinul și mereu ne-ați ajutat în toate activitățile. Chiar ieri discutam că s-a realizat acest proiect de supraveghere prin camere de luat vedere, extraordinar la nivelul municipiului Râmnicu Vâlcea, care ne sprijină enorm de mult, am rugămintea la dumneavoastră, o să va fac și adresă în scris, poate o să ajungem și noi ca celelalte județe care au montat aceste camere la intrările în județ. Nici nu vă dați seama cât de mult ne-ar ajuta pentru urmărirea unor mașini furate sau date în urmărire, pentru că DN7, la nivelul României este drumul de tranzit cel mai important. Am să fac și scris, poate găsim o soluție împreună cu ATOP, măcar ca pe acest drum să montăm aceste camere. Vă mulțumesc mult!

DI.Persu – Dacă îmi permiteți un minut! Eu nu știu în ce stadiu se mai află la ora actuală instalațiile care au fost realizate pe un proiect în anii trecuți și care au fost sistate tot la dispoziția Ministerului Administrației și Internelor.

DI.Stoica – Este cu totul altceva, acelea erau radar, aici eu vorbesc de camere de luat vederi, nu de sistem radar.

DI.Cîlea – Oamenii nu vor radare!

DI.Stoica – Eu nu am vorbit de radare!

DI.Cîlea – Aș vrea să argumentez ceea ce spuneam, pentru că din păcate, cei care au aprobat acest sistem de organizare și, nu mă refer aici la dumneavoastră, domnule Stoica, nu cunosc geografia județului, pentru că dacă nu ar fi GPS-ul nu ar ști la ce primărie să oprească, din păcate repet. Eu spuneam că ar fi fost bine să fie consultați consilierii județeni, pentru că dâșii, împreună cu noi, știu foarte bine, geografia județului, interesele economice și de orice natură.

DI.Stoica – Vă mulțumesc, o să vă las acum situația pe care ați solicitat-o, urmând să o trimit și oficial!

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind modificarea pozițiilor nr.20, 41 și 59 din Anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.43 din 31 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare

DI.Cîlea – Cunoașteți materialul, 3 localități vor transfer de sume, deci nu dăm bani în plus. O singură problemă s-a ridicat de Comisia pentru urbanism, respectiv *“La punctul 4 de pe ordinea de zi, comisia are obiecție cu*

privire la redistribuirea celor 200,0 mii lei (Nicolae Bălcescu), care urmează să fie folosiți pentru decontarea lucrărilor efectuate și nedecontate, nu pentru finalizarea lucrărilor (în condițiile în care obiectivul a fost recepționat și preluat de Consiliul Județean Vâlcea). Vreau să dau o explicație, pentru că întrebarea mi se pare corectă. În momentul când am preluat acest centru, Primăria Nicolae Bălcescu avea o datorie de 2,4 miliarde lei vechi care era inclusă deja într-o factură de 2,0 miliarde la constructor. S-a sperat să fie cumva ajutat de Secretarul de Stat care a venit acolo, nu s-a rezolvat și va trebui să aprobăm acest transfer al sumei, nefiind vorba despre o sumă suplimentară solicitată la Consiliul Județean.

DI. Simion – Domnule președinte, problema este simplă din punctul meu de vedere, luăm niște bani de la fondurile alocate pentru lucrările peste râul Topolog și îi dăm pentru „Reabilitare Sediul Staționar Stoiceni”. Nu mi-a plăcut și cred că trebuie să fiți de acord cu mine că formularea este „să fie utilizată pentru terminarea lucrărilor la obiectiv”. Eu am avut de comentat această formulare pentru finalizarea lucrărilor, atâta timp cât acestui obiectiv „Reabilitare Sediul Staționar Stoiceni” i-am făcut recepția, l-am preluat noi de la primărie, nu se mai pune problema finalizării lucrărilor, ci se pune problema finanțărilor restante și atunci haideți să formulăm altfel.

DI. Cîlea – Corect, dar să știți că juriștii au făcut această formulare în ideea că noi nu am putea să dăm decât pentru lucrări care trebuie executate. Dar, dumneavoastră aveți dreptate, având în vedere că este o restanță. Am înțeles eu că au mai fost la comisie niște întrebări în legătură cu Stănești, respectiv de ce dăm sume așa de mici la cele 3 obiective și aș dori să vă dau niște explicații. **1. „Amenajare și dotare teren de sport multifuncțional”** – aici terenul este împrejmuit, este nivelat, dar mai trebuie o anumită sumă de bani pentru executarea lucrărilor în continuare; **2. „Reabilitare și dotare dispensar uman Stănești”** – aici domnul primar cu forțe proprii și, îl felicit pentru aceasta, realizează lucrarea, dar îi trebuie bani numai pentru procurarea de materiale; **3. „Amenajare și dotare Moara de cereale și furaje, sat Varleni, comuna Stănești”** – aceasta a funcționat într-o clădire care a fost revendicată de proprietar, Primăria a scos moara și la ora actuală trebuie să o monteze undeva, pentru că oamenii și crescătorii de animale au nevoie și foarte bine că s-a gândit la această problemă. Comisiile de specialitate au avizat proiectul de hotărâre. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.117 din 29 octombrie 2010 privind asocierea Județului Vâlcea cu localități din județ, în vederea înființării

Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea

DI.Cîlea – De fapt acesta este motivul pentru care am organizat mai devreme această ședință ordinară a Consiliului județean și doresc să vă dau câteva explicații. Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.117 din 29.10.2010, privind asocierea Județului Vâlcea cu localități din județ, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea. Vreau să vă informez și să se știe foarte clar, să nu se mai vorbească pe la televizor tot felul de lucruri care nu sunt conforme cu realitatea. Încă din anul 2010, Consiliul Județean Vâlcea și 88 de consilii locale din județ, au adoptat hotărâri de asociere în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea. Deși am făcut numeroase intervenții la Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru ca aceasta să adere la ADI Serviciul de Salubritate, prin Hotărârea nr.127 din 13.05.2011, Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea a considerat inoportună „asocierea Municipiului Râmnicu Vâlcea, cu județul Vâlcea și localitățile din județ, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară (ADI) pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea”. Acesta este singurul motiv pentru care s-a întârziat constituirea Asociației. De fiecare dată, la întâlnirile noastre, domnul primar invoca nefinalizarea proiectului ISPA, care între timp s-a finalizat și se știa acest lucru, apoi neobținerea avizului de la Comisia Europeană care s-a obținut și care exista în discuțiile avute cu autoritățile centrale, deci existau clar promisiuni că se va rezolva această problemă. În acest sens aș dori să vin cu argumente, respectiv Direcția Generală AM POS Mediu – Autoritatea de Management, spune foarte clar citez *„Astfel după cum am comunicat, pe parcursul perioadei de pregătire a proiectului, implementarea poate începe imediat după transmiterea aplicației la Bruxelles”*, deci nu era condiționată de această aprobare. Deci, acest ADI pentru salubritate trebuia realizat mult mai devreme. Domnul Primar, pe data de 28.06.2011, în afară de cele două argumente, a mai venit cu încă o problemă și anume neconformitatea Statutului ADI. În ședința care a avut loc la sediul Ministerului Mediului și Pădurilor în data de 26.07.2011, la care am participat noi, Consiliul județean, Prefectura și Consiliul Municipal, Ministrul Mediului și Pădurilor, prin domnul Ministru Laszlo Borbely, a impus data de 01.09.2011 ca termen limită pentru definitivarea aspectelor instituționale ale proiectului. Din cele 19 județe participante, nouă, reprezentanților județului Vâlcea, domnul ministru ne-a vorbit cel mai frumos, pe alții i-a respins, respectiv la Dolj a anulat proiectul și, pe mine, m-a rugat în mod oficial, pentru că aveam cea mai bună situație să ne încadrăm până la termenul de 1 septembrie 2011. Aceasta a fost și rațiunea pentru care ne-am întâlnit azi și cea pentru care am organizat pe data de 3 august 2011 o întâlnire cu reprezentanții Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea. Precizez că, în situația neadoptării acestei hotărâri de către

Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea, pierdeam finanțarea nerambursabilă alocată prin Axa Prioritară 2 „Dezvoltarea sistemelor de Management Integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor istorice contaminate” a POS Mediu. Acum vreau să-i mulțumesc domnului primar că a înțeles că suntem în mare pericol să pierdem un proiect mare în valoare de 27 milioane euro și, în al 13-lea ceas am rezolvat problema. A insistat în continuare să facem modificări la câteva articole din Statut, respectiv abrogare alineatelor (3), (4), (5), (7) și (8) ale art. 6 din Statutul Asociației - Anexa nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.117/29.10.2010, care reglementează modalitatea de înregistrare a bunurilor în contabilitatea Asociației. Am cedat noi pentru că nu erau probleme de fond, nu afectează și nu influențează cu nimic Statutul și activitatea în continuare a acestei asociații, erau în concordanță cu legislația în vigoare, dar au fost solicitate de domnul primar probabil pentru a justifica de ce a întârziat atât de mult, pentru că cu aceste solicitări nu a venit decât pe data de 28.06.2011. Menționez că, în sfârșit și, îi mulțumesc domnului primar că a înțeles, Municipiul Râmnicu Vâlcea a adoptat săptămâna trecută acesta hotărâre de mult așteptată. Comisia pentru Buget, Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Județului Vâlcea, ca urmare a dezbaterilor și analizei proiectului de hotărâre, avizează favorabil și propune modificarea Articolului 3 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.117 din 29.10.2010, după cum urmează:

„Art.3. Se mandatează domnul Ion Cîlea, Președintele Consiliului Județean Vâlcea, sau vicepreședintele desemnat de acesta să semneze Actul Constitutiv și Statutul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea”. Cu acest amendament al Comisiei pentru Buget, Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Județului Vâlcea, toate celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentului de Poziție privind integrarea și operarea facilităților ISPA realizate de municipiul Râmnicu Vâlcea în proiectul „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea ”

DI.Cîlea - Referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea Documentului de Poziție privind integrarea și operarea facilităților ISPA realizate de Municipiul Râmnicu Vâlcea în proiectul Sistem de management integrat al deșeurilor solide în Județul Vâlcea, la întâlnirea inițiată de Consiliul Județean Vâlcea din 3 august 2011, Primarul Municipiului Râmnicu Vâlcea a condiționat aderarea la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a localităților de modificarea Statutului Asociației, în sensul celor prezentate la punctul anterior și aprobarea de către toate

unitățile administrativ-teritoriale din județ a Documentului de Poziție privind integrarea și operarea facilităților ISPA realizate de Municipiul Râmnicu Vâlcea în proiectul major al județului Vâlcea. Având în vedere cele prezentate, s-a elaborat proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind modificarea Actului constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „APA VÂLCEA” și mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației să aprobe primirea unor noi membri, să voteze în favoarea adoptării Actelor adiționale la Actul Constitutiv și la Statutul Asociației și să semneze aceste acte

DI.Cîlea - Prin Hotărârea nr.201 din 19.12.2007, cu modificările și completările ulterioare, privind asocierea județului Vâlcea cu municipiile, orașele și unele comune din județul Vâlcea în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea. Consiliul Județean Vâlcea a adoptat, potrivit art.1, asocierea Județului Vâlcea cu municipiile, orașele, unele comune din județul Vâlcea, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. General Praporgescu, nr.1, județul Vâlcea, în scopul realizării în comun a proiectelor de dezvoltare a infrastructurii aferente serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare, pe baza strategiei de dezvoltare a județului Vâlcea, și furnizarea în comun a acestor servicii publice. Prin art.2 a fost aprobat Actul constitutiv și Statutul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea. Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „APA VÂLCEA”, a făcut către noi o adresă să aprobăm primirea în asociație și a altor localități. Până în prezent au mai emis hotărâri privind aderarea la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea, consiliile locale ale comunelor: Copăcenii, Crețeni, Laloșu, Lăcusteni, Livezi, Păușești-Măglași, Prundenii, Stănești, Zătreii. Vreau să vă spun și de ce a solicitat acest lucru. Când le-am spus reprezentanților unităților administrativ -teritoriale la început această treabă, nu au vrut să înțeleagă și, din păcate, am alocat sume de bani pentru susținerea unor asemenea unități înființate în cadrul fiecărei localități și a fost o greșeală. Conform hotărârilor de Consiliul local adoptate până în prezent, numărul membrilor Asociației a crescut de la 38 de membri la 47. De ce au cerut și este bine să știți toți! Pentru că, de acum încolo, proiectele pe aceste domenii de activitate se depun prin operator, lucru care înseamnă un punctaj în plus, deci le-a venit mintea le cap, ca să spun așa! Îi felicit și cred că trebuie să intre în această asociație toți care au astfel de sisteme de apă și canalizare. Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „APA VÂLCEA” a

solicitat adoptarea unei hotărâri privind mandatarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „APA VÂLCEA” să aprobe modificările Actului Constitutiv și Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „APA Vâlcea, ca urmare a primirii noilor membri, conform prevederilor art.13 și art.16 alin (2) lit. ”j” din Statutul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „APA VÂLCEA”, coroborate cu art.20 alin (5) și art.21 alin(1). Având în vedere cele prezentate, s-a elaborat proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza “proiect tehnic”, pentru obiectivul de investiții: “Reabilitare și modernizare DJ 643 – Limita județului Olt – Laloșu – Făurești – Gănești, km 52+400 – 78+490”, județul Vâlcea

DI.Cîlea – Proiectul tehnic al acestui drum zace din decembrie 2008 la ADR Craiova, iar din cauza lipsei resurselor financiare pe această măsură POR – Axa 2 – Domeniul major de intervenție 2.1, ne-a adus în situația să-l ducem pe la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, iar acum să-l aducem înapoi și să-l realizăm până la urmă cu bani din credit. Drumul județean 643 Limită județ Olt – Laloșu – Făurești – Diculești – Bălcești - Gănești asigură legătura, atât cu județele învecinate Olt și Gorj, cât și între localitățile județului, având o îmbrăcăminte asfaltică ușoară cu durata de serviciu expirată de peste 20 de ani. Traficul rutier este foarte intens, respectiv din analiza de trafic realizată în anul 2010, a rezultat că în 24 h trec 1.612 mașini și probabil că acum circulația este și mai mare. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 51 din 28.03.2008, au fost aprobați indicatorii tehnico-economici pentru acest obiectiv. În vederea folosirii eficiente a fondurilor am solicitat modificarea soluției tehnice, în sensul diminuării valorii investiției ținând seama și de prevederile Hotărârii Guvernului nr.363/2010 care aprobă standarde de cost pentru investițiile finanțate din fonduri publice, rezultând o reducere de la suma totală de 68.383.292 lei inclusiv TVA, la suma de 32.207.830,43 lei, inclusiv TVA. Urmare celor prezentate, supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea documentația tehnico-economică, **faza proiect tehnic** pentru obiectivul de investiții “Reabilitare și modernizare DJ 643, limită județ Olt – Laloșu – Făurești - Gănești, km.52+400-78+490”. Aici doresc, dacă îmi permiteți, să vă dau niște explicații. Costul pentru modernizarea unui km de drum, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.363/2010, care aprobă standarde de cost pentru investițiile finanțate din fonduri publice, este de 1.397.894 lei, fără TVA. Dacă includem și TVA-ul, costul este de 17,25 miliarde lei vechi/km. La noi, valoarea totală de

32.207.830,43 lei, dacă o împărțim la TVA, rămânem cu 259,6 miliarde lei, care împărțită la 24 km cât are drumul, rezultă o investiție de 10,8 miliarde lei/km. Având în vedere că în valoarea acesta totală sunt incluse: cheltuielile diverse și neprevăzute care reprezintă 20 miliarde lei vechi, plus costul creditului - 20 miliarde lei vechi, plus organizare șantier - 4 miliarde lei vechi, rezultă 44 miliarde lei vechi pe care nu sunt obligat să le introduc în valoarea pe care o stabilim pentru achiziția publică. Deci rezultă 215,6 miliarde lei vechi care împărțiți la 24 km rezultă 8,98 miliarde lei/km. Bineînțeles că dacă ținem cont că la achizițiile publice organizate în baza Ordonanței Guvernului 34/2006, unde de regulă se vine cu o valoare cam de 80%, înseamnă că am veni cu 7,10 miliarde lei/km pentru un asemenea drum. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – Domnule președinte, s-a diminuat valoarea investiției, dar totuși acest drum din câte sesizez eu rămâne unul dintre cele mai scumpe din județul Vâlcea.

DI.Cîlea – Nu este cel mai scump, vă rog frumos să vedeți ...

DI.Simion - Bălcești – Gorunești, cât a fost pe km?

DI.Cîlea – 11,7 miliarde lei.

DI.Simion – Cu TVA?

DI.Cîlea - Fără TVA. Vă rog să verificați!

DI.Simion – Ocnele Mari - Bunești, la cât ne duce? Sau Băile Govora – Pietrari, care este un drum greu de executat?

DI.Cîlea – Le-am făcut cu economie și vă spun că la Bunești ne costă cam 7 miliarde lei vechi. Dar nu putem compara circulația de pe DJ 650 ...

DI.Simion – Ca soluție tehnică sunt asemănătoare.

DI.Cîlea – Ca soluție da, dar ca trafic nu, pentru trebuie pregătit drumul pentru un trafic foarte intens. Lucrările propuse a se realiza prin proiectul tehnic sunt următoarele:

- o Sistemul rutier propus este de 5 cm beton asfaltic BA16 și 7 cm binder BAD25;
- o 20 cm fundație piatră spartă amestecată optimal și reprofilare pentru realizarea pantelor transversale și corecturi în profil longitudinal pe aproximativ 35% din suprafață;
- o frezarea îmbrăcămînții existente pe o grosime de 6 cm pe aproximativ 35% din suprafață;
- o Drumuri laterale: 38 bucăți;
- o Intrările la drumurile laterale vor fi amenajate pe o lungime de 25 m fiecare, și vor avea următorul sistem rutier: scarificare pietruire existentă; completare cu piatră spartă pe 20 cm grosime; strat de mixtură asfaltică din AB2 de 8 cm grosime; strat de uzură BADPC 16 de 4 cm grosime;
- o Scurgerea apelor - Șanțuri 24.225 m din care: pereate 7.827 m și de pământ 16.398 m;

- o Podețe: Amenajare podețe - 96 bucăți; Reparare și înlocuire podețe Ø 1000 mm - 130 bucăți; Podețe tubulare Ø800 mm - 96 bucăți; Podețe de intrări în curți - 864 bucăți;
- o Zid de sprijin - Pe sectorul de drum proiectat se vor executa lucrări de consolidare a malului prin zid de sprijin din beton pe o lungime de 850 m;
- o Parapet metalic tip semigreș - 2.600 m

Eu vă spun că suma este foarte bine calculată și nu sunt probleme.

DI.Bulacu – Eu cred că întrebarea nu este corectă. Valoarea de 320 miliarde lei este corectă, pentru că și pe licitații se ajunge la un preț corect ca să fie într-adevăr făcut de o calitate foarte bună. Problema care se pune, ce este cu cei 363 de miliarde lei care erau în plus pentru aceeași suprafață, pentru același drum. Problemă care, dacă vă aduceți aminte, am ridicat-o eu aici, atunci când m-ați întrebat de ce nu s-au aprobat aceste drumuri județene pe Programul „10.000 de km”! Pentru că toate drumurile erau umflate în proiectare, în studiul de fezabilitate cu cel puțin jumătate din preț.

DI.Cîlea - Eu nu vreau să vă contrazic, dar vreau să vă dau un argument! La Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului am trimis valoarea aceasta redusă, atenție!

DI.Bulacu – Nu este adevărat! Am fost acolo cu 683 miliarde lei, la care s-au adăugat 35% care era valoarea de finanțare pe credit și s-a ajuns la cca. 800 de miliarde lei. Și atunci era normal că cu această sumă se puteau asfalta 10 localități. Acesta a fost și principiul pe care ...

DI.Cîlea – Ca dovadă că nici eu nu am acceptat!

DI.Bulacu – De acord!

DI.Cîlea – Deși, dacă mă uit bine prima varianta dumneavoastră ați semnat-o!

DI.Bulacu – Este adevărat ...

DI.Cîlea – Eu unul nu am semnat-o!

DI.Bulacu – Atunci de ce ați susținut-o?

DI.Cîlea – Eu nu am susținut-o niciodată, dar am zis că dacă merge acolo și dacă dâșii vor să aprobe așa ceva, deși eu eram sigur că nu aprobă. Dar nu se pune problema să-i dăm drumul așa, ci se pune problema să-mi fi spus, se întorcea înapoi și îi reduceam valoarea.

DI.Bulacu – Așa s-a și pus problema atunci!

DI.Cîlea – Păi, uitați, am redus valoarea, ne-o primește acum?

DI.Popescu - Domnule președinte, aș dori să intervin și eu un minut, dacă se poate! Vreau să vă aduc aminte că în luna iunie 2011 am mai dezbătut un drum de interes județean sau regional, Mădulari – Șușani, unde prețul/km era mai mult decât dublu față de ce este aici. Am aprobat atunci un studiu de fezabilitate de 692 miliarde lei pe 23,85 km la un curs euro – leu mai mic decât este în prezent. Or, haideți să ne calibrăm, să ajungem toți la un numitor comun cu aceste standarde. Dacă acum 2 luni spunem că este o investiție primordială Mădulari – Șușani și vrem să modernizăm acel drum cu un preț de 20 și ceva de miliarde lei/km, acum venim și zicem că 40% din

valoarea aprobată acum 2 luni este mare. Eu cred că ar trebui corelate aceste sume.

DI.Cîlea – Da, vă mulțumesc!

Dna Moise – Mă întrebați pe mine și pe colegul Dan Fiera de ce râdeam la un moment dat? Râdeam datorită faptului că spuneți că traficul în acea zonă este de 1.265 mașini pe zi. Noi ne-am întrebat așa o fi? Deci, aceasta era motivul pentru care zâmbeam, referitor la numărul de mașini care trece pe acolo.

DI.Cîlea – Dar au fost numărate.

Dna Moise – Da, dar aici există o mare marjă care dau costurile din acea zonă și care dau soluțiile tehnice și, aici este problema, dacă acest studiu de fezabilitate este corect întocmit, pentru că studiul de trafic este bine întocmit și el dă cu adevărat costurile și soluția pentru realizare.

DI.Cîlea – De acolo am pornit!

Dna Moise – Dacă într-adevăr sunt bine făcute și nu sunt realizate cum credem noi, de aceea am zis or fi atâtea mașini ...

DI.Cîlea – Aveți încredere în mine, doamna consilier, că nu ...

Dna Moise – Am încredere domnule președinte, dar trebuie să ne cheltuim banii corect.

DI.Cîlea – Nu tolerez nicio cheltuială nerațională și neeficientă, vă spun eu! Eu nu am semnat niciodată nimic cu o cheltuială foarte mare și, întrebați colegii din Consiliul județean cum vin la mine și negociem toate cheltuielile.

DI.Mierluș – Studiul de trafic s-a făcut pe țară în care a fost prins și județul Vâlcea, de o firmă din București și sunt chiar 1600 mașini în 24 h pe tronsonul de drum în discuție.

Dna Moise – Știți cum se fac studiile, la rugămintea cuiva poate că trec mai multe mașini!

DI.Mierluș – Este studiu pe țară, doamna consilier!

DI.Fiera – În primul rând, nu se pune problema că avem sau nu avem încredere în dumneavoastră, pentru că lucrați cu niște date pe care le primiți, ci problema este legată de exactitatea acestor date. În al doilea rând, am constatat și, poate că este bine, reduceri spectaculoase de costuri în realizarea unor proiecte. Începe să se creioneze o problemă care spune că proiectanții cu care s-a lucrat până acum sau au fost incompetenți sau ne-au crezut pe noi incompetenți. Eu cer ca toate proiectele care au fost revizuite drastic de la 600 miliarde la 300 miliarde, nu țin minte cifrele exacte, pentru că diferența este mai mult decât jumătate, mai mult decât de la dublu la simplu și, în această situație, eu cred că avem obligația să ne creăm o evidență a firmelor care nu lucrează bine, ca să nu folosesc un termen agresiv, să fie excluse. Avem nevoie de parteneri serioși, pentru că credibilitatea dumneavoastră și a noastră este redată de seriozitatea acestor firme.

DI.Cîlea – Da, așa este, dar știți ce am făcut, domnule consilier, acolo în proiectul inițial erau prevăzute 3 straturi de asfalt, frezarea îmbrăcăminții asfaltice pe toată suprafața, pentru că ei merg pe tehnologia frezării asfaltului.

A venit aici la discuții, este o firmă din București, și i-am spus să facem pe un sfert din suprafață frezarea, nu pe toată suprafața și să turnăm 2 straturi sau poate chiar unul de asfalt peste cel existent, pentru că nu sunt bani, acesta este adevărul! Poate mai facem într-o perioadă următoare, pentru că este vorba de creditul acela rambursabil de care îmi este foarte frică, având în vedere criza care se anunță să se așeze peste efectele dezastruoase ale crizei anterioare. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune aprobarea organigramei și statului de funcții ale Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea a înaintat Consiliului Județean Vâlcea Hotărârea nr.5 din 10.08.2011 a Consiliului de Administrație al Regiei împreună cu memoriul justificativ, prin care propune modificarea organigramei și a statului de funcții ale Regiei. De fapt esența este că s-au propus niște modificări, atât la personalul TESA care scade de la 45 de posturi la 41 posturi și s-au propus modificări și în ceea ce privește structura funcțiilor de conducere ale unității, astfel: postul de director comercial se transformă în șef serviciu; postul de director economic se transformă în contabil șef; Serviciul plan, salarizare, resurse umane, administrativ, juridic se reorganizează în Biroul plan, salarizare, resurse umane, administrativ; Serviciul financiar, contabilitate, prețuri și tarife, se reorganizează în Birou. Prin modificările propuse, se estimează obținerea unor economii, de la aproximativ 60 mii lei anual ce ar putea fi folosite la majorarea salariilor personalului muncitor. Față de situația actuală, propunerile înaintate de Regie nu modifică numărul total de angajați. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Bulacu – Domnule președinte și dumneavoastră sesizați că ne așteaptă vremuri grele, este perioadă de criză. Este un pas mic, dar părerea mea este că trebuie luată serios la analiză, pentru că dacă facem comparații cu alte firme care lucrează în domeniu, structura și organigramele sunt total diferite. Oricând vă pun la dispoziție comparații și, pentru faptul că sunt într-o competiție pe piață, trebuie intensificată această analiză de reformare.

DI.Cîlea – Observația este corectă, dar vreau să vă spun că în afară de modificările care apar în structura organigramei prezentate în proiectul de hotărâre, dânsul mai are și alte modificări care nu sunt legate de competențele pe care le are Consiliul județean, ci le face cu aprobarea Consiliului de Administrație, asta în primul rând. În al doilea rând, trebuie să ținem cont de faptul că, și haideți să fim realiști, la RAJDP Vâlcea gradul de dispersare este extraordinar de mare. Dacă a apărut o alunecare de teren,

este urgent să se deplaseze acolo, ia utilajele de unde are lucrarea prinsă în program și le duce la alunecarea respectivă, pentru că nu se mai poate circula. Nu uitați faptul că suntem pe primul loc pe țară la alunecările de teren și că în 89 de puncte alunecările se intersectează cu drumurile județene sau comunale, din care 35 cu drumuri județene. Dânsul trebuie să intervină ca un pompier atomic, să se ducă imediat să rezolve problema. Deci haideți să-i dăm Cezarului ce-i al Cezarului! Lucrările efectuate de RAJDP Vâlcea sunt cele mai bune față de toate celelalte, se lucrează cu seriozitate și vinerea și sâmbăta, nu se ține cont de program și, dacă ați merge pe teren mai des, ați vedea cum lucrează muncitorii și la 20⁰⁰-21⁰⁰. Sigur că problema dumneavoastră o avem de mult în atenție, dar trebuie ușor, ușor, restructurat personalul și, aici, cred că vă referiți la TESA.

DI.Bulacu – Absolut!

DI.Cîlea – Domnul director știe, conducerea știe, și vom face încet, încet acest lucru, pentru că într-adevăr ponderea cheltuielilor indirecte din totalul cheltuielilor este încă destul de mare.

DI.Simion – Domnule președinte, nu se pune problema profesionalismului celor de la Regie, nici a complexității lucrărilor pe care le execută, eu chiar am făcut o comparație între o întreprindere similară din domeniul privat și RAJDP Vâlcea. Problema este că dumnealor mai au și alte sarcini în plus, de întreținere așa cum spuneți dumneavoastră, pentru că până la urmă se lucrează pompieristic, etc. Dar, dumneavoastră știți mai bine decât noi toți, că într-o întreprindere 90% din muncă o face mecanizarea și, aici, suntem noi deficitari la această Regie, pentru că nu am știut să gestionăm sau nu ne-am aplecat destul asupra activității dumnealor și să-i ajutăm în dotarea cu utilaje. O întreprindere similară din domeniul privat, care a făcut o cifră de afaceri dublă față de regia noastră, lucrează cu 29 de oameni, dar au alte utilaje și alt mod de organizare. Vis-a-vis de organigramă sunt convins că domnul director va mai umbla la ea sau Consiliul de Administrație, pentru că nu mi se pare corect să existe și Serviciul de Aprovizionare, Contracte, Marketing dar și Birou de Contracte Marketing, asta așa ca o observație. Sau un alt exemplu, avem la Biroul Financiar, Prețuri și Tarife 6 oameni, dar eu cred că este structura rămasă din anii trecuți și mergem cu ea în continuare.

DI.Cîlea – O să revedem aceste lucruri.

DI.Simion – O firmă privată cu 650 miliarde cifră de afaceri, nu are decât 2 contabili, mai are 2 la Compartimentul Achiziții, Licității și Contracte, deci se poate. Sunt convins că fiecare dintre noi care ar desfășura o astfel de activitate la fel vom gândi. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc mult, dar aș dori să fac o corectură. Nu este vorba că nu am știut ce utilaje să achiziționăm sau că nu am dorit, dar nu am avut bani, domnule consilier! Și, vă spun sincer, că dacă nu achiziționam cele 6 mașini, repartizatorul de asfalt, cilindrii compactori, era mai rău. Uitați, dacă aveți timp, vă spun că din 2008 până în anul 2011, dotarea nu am lăsat-o așa de izbeliște, respectiv am luat un cilindru compactor, repartizator mixt asfaltic,

semiremorcă pentru transport gabaritic, vibrator beton electric, o autoutilitară, generator curent, mașină tăiat asfalt și beton, ciocan demolator, generator sudură, compactor vibrator, compactor tandem cu cilindru vibrator, autocisternă carburant, buldo-escavator, mașină răspândit emulsie, aparat sudură, mijloace pentru răspândit antiderapante, pluguri și lame, mașină de marcaj, modernizare stație sortare Tătărani, concasor, motopompe, betonieră, etc.

DI.Simion – Domnule președinte, le știu și înainte de a vorbi să fiți convins că am văzut și patrimoniul, dar de ce nu spuneți că lucrăm și cu utilaje din anul 1966, de ce nu spuneți că stația de asfalt a noastră este compusă din 2 elemente din anul 1970, etc., de ce nu spuneți că suntem nevoiți să cumpărăm asfalt când avem o asfaltare mai mare?

DI.Cîlea – Ca să nu vă mai rețin, am propus achiziționarea mai multor utilaje, inclusiv stație de asfalt, dar să vedem dacă avem bani, pentru că la ce vine în continuare nu știu cum ne vom descurca.

DI.Simion – Vă aduc aminte din ședința trecută când am discutat, mă rog în contradictoriu, de dotare și la dumnealor, de cele 4 miliarde lei cu care ar achiziționa mai multe utilaje și acum trebuie să analizăm ...

DI.Cîlea – Este mult de analizat.

DI.Simion – Este, dintr-o cifră de afaceri pe anul 2010 de 29.706.534 lei, fondul de salarii a fost de 6.545.000 lei și într-o firmă privată nu ai cum să fi profitabil, iar acest lucru nu se poate face decât prin mecanizare, reducând astfel numărul de personal.

DI.Cîlea – Oricum, am analizat la RAJDP Vâlcea indicele de productivitate și raportul salarii-cifra de afaceri, să știți că nu a ieșit rău și indicatorii sunt în îmbunătățire continuă de la un an la altul, deși condițiile sunt extraordinar de grele.

DI.Persu – Domnule coleg, când faceți aceste comparații și este bine că le faceți, cred că le faceți și în cunoștință de cauză. Dar v-ați pus vreodată întrebarea de ce această Regie, care prin Legea nr.215/2001, a administrației publice locale, administrează drumurile județene? Vă spun eu, pentru că nu avem altă societate sau regie bugetată care să se ocupe de aceste probleme și de asta spunea domnul președinte că este obligată uneori să intervină pompieristic! Firma cu care faceți dumneavoastră comparație, lucrează pe obiective uriașe, de valoare mare, cu utilaje care nu necesită transferul de la o etapă la alta pe toată raza județului Vâlcea. Știți că această Regie în anul 2007 a realizat o cifră de afaceri de aproape 600 miliarde lei? Dar mai știți dumneavoastră că onor guvernarea actuală a repartizat prin sume de la bugetul centralizat al statului, 138 miliarde lei? Faceți vă rog o comparație între potențialul și capacitatea acestei regii cu ceea ce am primit prin buget de la guvern! Vă mulțumesc!

DI.Simion – Domnule Persu, care a fost cifra pe anul 2007?

DI.Cîlea – În anul 2008 a fost această cifră de afaceri.

DI.Persu – Mă scuzați, am greșit anul, este 2008!

DI.Simion – În anul 2008 a fost 47.670.000 lei.

DI.Cîlea – La acest lucru se referea, că a fost o creștere.

DI.Fiera – Pe proiecte realizate tot de acest proiectant?

DI.Persu – Haideți domnule, că acestea nu sunt argumente!

DI.Cîlea – Domnule consilier, investiția este foarte mică la lucrările pe care le face RAJDP Vâlcea.

DI.Bulacu – Orice am spune, organigrama este foarte încărcată, nu puteți să veniți cu argumente și, din acest motiv, rugămintea mea este în continuare foarte serioasă, nu putem să avem bani de investiții în tehnologie, atâta timp cât cheltuim banii pe care îi câștigă cu sudoare acești oameni. Este foarte clară problema, nu se duc în modernizarea acestei regii! Și, dacă tot sunteți serioși și punem suflet la această chestiune, se poate rezolva. Vă mulțumesc!

Dna Moise – Și eu am o propunere, domnule președinte! Dacă considerați că RAJDP Vâlcea este destul de modernizat și are toate utilajele, vă indic să folosiți partea care se deduce din scăderea costurilor cu personalul, pentru achitarea creditului pe care îl avem.

DI.Cîlea – Spuneți probleme numai așa cu scop electoral! M-ați auzit pe mine că am spus că este foarte bine dotată Regia?

Dna Moise – Ați spus că vă este frică de credit!

DI.Cîlea – Este normal acest lucru, nu credeți! Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Diverse

DI.Cîlea - Dacă sunt probleme? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA