

**PROCES VERBAL**

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea  
din data de 27 noiembrie 2015, ora 10<sup>00</sup>.**

Dl. Păsat Gheorghe – Sărut mâna doamnelor, bună ziua domnilor, bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 27 noiembrie 2015, ora 10<sup>00</sup>. Sunt prezenți 30 de consilieri județeni. Absentează, deocamdată, dl. consilier județean Marin Victor. Am înțeles că este pe drum și urmează să sosească și dânsul, deci Consiliul județean este legal întrunit. Avem câțiva invitați, ca de obicei, la această ședință: dl. cms șef. Voica Ilie – Adjunct al Inspectorului Șef, Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea; dl. Profeanu Florea încă nu a sosit; dl. Cocleț Ion – membru al Directoratului, SC CET Govora SA Vâlcea; dna Tonceanu Daniela, contabil-șef, din partea SC „APAVIL” SA; dl. Crăpățureanu Ovidiu, Șef Agenție Vâlcea, Autoritatea Rutieră Română. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 1 proces – verbal; 3 informări; 19 proiecte de hotărâri și punctul „Diverse”. Vă propun retragerea de pe ordinea de zi a Punctului 12 – *„Proiect de hotărâre privind acordarea înlesnirilor la plata obligațiilor fiscale provenite din redevență și majorări datorate bugetului propriu al Județului Vâlcea de către S. C. Apavil S. A. Râmnicu Vâlcea”* – deoarece în urma analizei, împreună cu reprezentanții Inspectoratului Teritorial de Concurență Vâlcea, măsura administrativă ce urmează a fi adoptată privind acordarea înlesnirilor la plata obligațiilor fiscale provenite din redevență și majorări datorate bugetului propriu al Județului Vâlcea de către S.C. Apavil S.A. Vâlcea este susceptibilă de a fi considerată ajutor de stat. Pentru clarificarea acestui aspect, vom solicita în scris punctul de vedere al Consiliului Concurenței și, în raport de răspunsul pe care îl vom primi, vom proceda în consecință. De asemenea, vă mai propun retragerea de pe ordinea de zi a Punctului 13 – *„Proiect de hotărâre privind achiziționarea de către Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea a serviciilor juridice de consultanță, asistență și reprezentare a intereselor Regiei în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești”*. Supun la vot ordinea de zi prezentată.

Dl. Persu Dumitru – Domnule președinte, solicit un minut.

Dl. Păsat Gheorghe - Ați solicitat cuvântul, domnule Persu, vă rog!

Dl. Persu Dumitru – Disciplinați-i pe colegii dumneavoastră.

Dl. Poenaru Mircea – La liberali suntem mai liberi.

Dl. Popescu Victor – Sunt și ai dumneavoastră.

Dl.Persu Dumitru – Sunteți libertini.

Dl.Păsat Gheorghe – Deja au trecut 30 de secunde.

Dl.Persu Dumitru – Domnule președinte, vreau să vă spun că, în urma propunerii dumneavoastră de amânare a punctului 12 de pe ordinea de zi, noi nu suntem de acord cu această amânare, iar argumentul pe care îl prezentați nu stă în picioare. O să fiu foarte scurt pentru a nu mai comenta tot felul de lucruri. În primul rând, această solicitare a SC Apavil este de luni de zile și nu am reușit decât în ședința de astăzi să prezentăm proiectul de hotărâre respectiv și am văzut cu stupoare că vreți și de data asta să îl amânăm. Nu poate să fie vorba de ajutor de stat atâta timp cât această redevență pe care o achită Apavilul Consiliului județean se restituie de Consiliul județean în aceeași sumă societății respective. Dacă amânăm acum, nu facem altceva decât să asistăm iarăși la neplata, la zi, a unor obligații de către SC Apavil, cu majorări de întârziere, care se calculează, după cum bine știți, la nivelul Consiliului județean. Eu aș propune să nu amânați acest punct de pe ordinea de zi. Să îl luăm în considerare și să aprobăm hotărârea pentru acordarea unor îlesniri la plată către SC Apavil și a obligațiilor provenite din majorări de întârziere, care sunt prevăzute în lege și se pot realiza astfel încât să nu încurcăm activitatea SC Apavil, care știți foarte bine, că este în măsură să administreze și să gestioneze fonduri uriașe, fonduri europene și nu am vrea să îi încurcăm din cauza amânării unor sume minore. V-aș ruga să supuneți la vot această propunere.

Dl.Păsat Gheorghe – La întâlnirea cu reprezentantul Inspectoratului Teritorial de Concurență Vâlcea a fost prezent și dl.director Predescu, pe care îl rog să spună câteva cuvinte.

Dl.Predescu Mircea – Solicitarea de eșalonare a datoriilor a venit în această lună și în această lună s-a întocmit și proiectul de hotărâre. După publicarea pe site-ul instituției, șeful Inspectoratului Teritorial de Concurență Vâlcea a venit la Consiliul județean și a spus că este o suspiciune de ajutor de stat. Am solicitat deja în scris Inspectoratului să ne transmită punctul de vedere și luna viitoare, în raport de răspunsul pe care îl vom primi, vom acționa.

Dl.Persu Dumitru – Domnule președinte, aș vrea să văd și poziția reprezentantului SC Apavil.

Dl.Păsat Gheorghe – Domnule Persu, ședința este condusă de mine și eu voi da cuvântul!

Dl.Persu Dumitru – Și eu fac niște propuneri, nu? Nu vă iau din atribuțiile dumneavoastră.

Dl.Păsat Gheorghe – Ședința este condusă de mine! Așteptați atunci când solicitați cuvântul, anunțați și veți primi cuvântul la momentul respectiv. V-am propus retragerea de pe ordinea de zi a celor două puncte, respectiv punctul 12 și punctul 13. Supun la vot ordinea de zi prezentată.

Dl.Bușu Adrian – Mai am o solicitare, domnule președinte.

Dl.Păsat Gheorghe – Vă rog!

Dl. Bușu Adrian – Am primit de la SC Transmontana SA un Memoriu. Este vorba de punctul 15 de pe ordinea de zi: *Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea, nr.87 din 28 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare.* Am înțeles că a fost înregistrat și la Cancelaria dumneavoastră acest Memoriu. Este vorba de un litigiu apărut pe fostul traseu 039, recodificat acum 021, fiind vorba de traseul Drăgășani-Băbeni-Ocnele Mari (Ocnița). Propunerea era să amânăm discuția acestui punct până când se lămuresc în instanță.

Dna Moldoveanu Daniela – Traseul 021 nu face subiectul actualizării Programului județean de transport 2014-2019, de la punctul 15 de pe ordinea de zi.

Dl. Păsat Gheorghe – Supun la vot ordinea de zi propusă de mine, fără punctele 12 și 13. Cine este pentru?

Dl. Dirinea Constantin – 17...

Dl. Popescu Victor – 18.

Dl. Dirinea Constantin – Da, 18 voturi pentru.

Dl. Păsat Gheorghe – Cineva împotriva?

Dl. Persu Dumitru – Repet, pentru a nu fi niciun fel de ambiguitate. Noi nu suntem de acord cu amânarea proiectului de hotărâre de la punctul 12.

Dl. Poenaru Mircea – Am înțeles asta, domnule Persu.

Dl. Păsat Gheorghe – Liniște, vă rog!

Dl. Persu Dumitru – Mie nu îmi bagi pumnul în gură, domnule, vezi de treabă! Pierzi timpul degeaba! În schimb, suntem de acord cu amânarea punctului 13 de pe ordinea de zi, unde sunt chestiuni legate de achiziții, probleme tehnice ș.a. Suntem împotriva amânării proiectului de hotărâre de la punctul 12.

Dl. Păsat Gheorghe – Am întrebat cine este împotriva.

Dl. Popescu Victor – Restul.

Dl. Dirinea Constantin – Sunt 12 voturi împotriva.

Dl. Păsat Gheorghe – Se abține cineva? Nu sunt. Deci, avem 18 voturi pentru și 12 voturi împotriva.

În urma votului, se aprobă ordinea de zi, cu 18 voturi pentru, 12 voturi împotriva și 0 abțineri.

Dl. Păsat Gheorghe – Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

### **PUNCTUL 1:**

*Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 23 octombrie 2015.*

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 23 octombrie 2015. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1.

### **PUNCTUL 2:**

*Informare cu privire la activitatea desfășurată de Vicepreședintele cu atribuții de Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, domnul Gheorghe Păsat, de la ultima ședință ordinară și până în prezent.*

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? – Nu sunt. Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 3:**

*Informare privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul III / 2015.*

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? Nu. Domnule cms.Voica, dacă aveți ceva de completat?

DI.Voica Ilie – Bănuiesc că domnii consilieri județeni au materialul în față, l-au studiat și răspund la orice întrebare dacă sunt neclarități legate de material.

DI.Păsat Gheorghe – Repet întrebarea, dacă sunt observații? – Nu sunt. Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 4:**

*Informare privind activitatea din trimestrul III 2015 a instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea.*

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? DI.consilier județean Vieru.

DI.Vieru Gheorghe – În primul rând aș vrea să apreciez activitatea instituțiilor de cultură, deși lunile iulie, august și septembrie nu sunt luni care cuprind multe manifestări culturale. Totuși, se observă, din materialele prezentate, că instituțiile și-au făcut datoria. Aș vrea să fac o mică observație și anume, se observă din materialele prezentate că numai Memorialul „Nicolae Bălcescu” s-a oprit asupra controlului făcut de ISU la această instituție. Propun ca la ședința următoare, la următoarea informare pe care o vor face aceste instituții, să prezinte și situația dacă aceste unități și aceste instituții au avizul de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență Vâlcea. Vă mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – S-a consemnat în procesul-verbal și vom lua măsuri. Alte observații dacă mai sunt? Nu mai sunt. Trecem la punctul următor.

#### **PUNCTUL 5:**

*Proiect de hotărâre privind majorarea Fondului de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea și alocarea de sume unor unități administrativ-teritoriale, rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, finanțate parțial sau integral din bugetul propriu al județului Vâlcea, Bugetelor de venituri și cheltuieli ale unor instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii, Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene pe anul 2015.*

Proiectul de buget, pe care îl supun analizei în vederea adoptării, se întemeiază pe următoarele considerente: 1. Alocarea de sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea unor unități administrativ-teritoriale; 2. Alocarea unor sume aprobate prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.47/2015, cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2015. Stimați consilieri județeni, având în vedere că ulterior întocmirii proiectului de hotărâre, au fost primite documente suplimentare pentru întocmirea cererilor de plată și de rambursare aferente proiectelor cu finanțare nerambursabilă pentru care este necesară asigurarea contribuției locale din creditele contractate, este necesară efectuarea unor modificări în Lista obiectivelor de investiții finanțate din credite interne, în sensul majorării valorii lucrărilor de construcții-montaj, cu încadrarea în valoarea totală aprobată. Totodată, vă propun redistribuirea sumei de 175 mii lei de la Capitolul 87.02, Titlul 81, la Capitolul 74.02, Titlul 81, pentru asigurarea creditelor bugetare necesare rambursării ratei de capital. De asemenea, Spitalul de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești solicită rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli din veniturile asigurate din contractul încheiat cu Casa de Asigurări de Sănătate Vâlcea. Rectificarea constă în alocarea fondurilor pentru asigurarea majorării salariale cu 25% față de nivelul acordat pentru luna septembrie 2015 și includerea în lista obiectivelor de investiții a unei Centrale telefonice și a unei Freze de zăpadă. Vă rog să fiți de acord să efectuăm și aceste modificări. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu sunt observații. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

DI.Grigorescu Remus – Eu nu votez la acest punct de pe ordinea de zi.

În urma votului, se aprobă punctul 5 de pe ordinea de zi, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri. DI.consilier județean Grigorescu Remus nu participă la acest vot.

## **PUNCTUL 6:**

*Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 5.317,0 mii lei din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate în baza Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.47/2015, privind rectificarea bugetului de stat pe anul 2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordinea cronologică a vechimii arieratelor, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură, care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ-teritoriale, pe anul 2015.*

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost prezentat dumneavoastră. Au fost dezbateri intense în comisiile de specialitate și o singură comisie nu a votat favorabil. Dacă sunt observații? DI.consilier județean Grigorescu. Vă rog!

DI.Grigorescu Remus – Privind situația prezentată de dumneavoastră, fără îndoială că această sumă de 5.317,0 mii lei nu este o sumă care să acopere, practic, cerințele tuturor unităților administrativ-teritoriale, însă uitându-mă pe distribuția sumelor pe care dumneavoastră le-ați făcut, nu pot să îmi explic, de exemplu, de ce orașul Bălcești primește mai puțini bani decât primește orașul Ocnele Mari. De ce avem următoarea situație? Avem peste 85% din localitățile cu orientare a primarului PNL, care au primit sume cuprinse între 89 – 100.000 lei, în condițiile în care, știu foarte bine, dacă am compara masa votanților din localitățile conduse de primari PNL cu masa votanților din localitățile conduse de primari PSD, remarcăm că, de fapt, numărul acestora este egal, însă din acest punct de vedere noi constatăm că au fost tratați diferit. Credem că acest punct ar fi trebuit rediscutat ținându-se cont, de exemplu, de structura arieratelor și, respectiv, a cofinanțărilor pe fiecare unitate administrativ-teritorială în parte și aplicând această structură sumei globale, de 5.317 mii lei. Cred că ar fi fost mult mai corect față de populația cu drept de vot din județul Vâlcea. Este un punct de vedere și aș dori să primim câteva răspunsuri vis-a-vis de această situație în care avem localități cu număr mare de votanți, care primesc sume mici și avem localități cu număr de votanți mic, care primesc sume mari, doar pentru că au cu totul altă orientare.

DI.Popescu Victor – Banii se dau votanților?

DI.Grigorescu Remus – Cu siguranță, de asta suntem aici.

DI.Păsat Gheorghe – DI.vicepreședinte Persu, vă rog.

DI.Persu Dumitru - Mulțumesc, domnule președinte. Stimați colegi, este momentul să spunem lucrurilor pe nume; este momentul în care opinia publică trebuie să înțeleagă ce se întâmplă la ora actuală, de o bună bucată de vreme, în Consiliul județean. Repartizarea sumelor care au fost aprobate de către Guvernul actual pe localitățile județului Vâlcea se face absolut întâmplător sau, mai corect spus, la voința cuiva. Niciodată nu mi-am putut imagina că se pot face diferențieri atât de mari între ceea ce înseamnă stațiunile balneoclimaterice din județul Vâlcea. Este inadmisibil ca la aceste

stațiuni, care sunt administrate de primari PNL, să se acorde, în mod invariabil 1 mld.lei, iar, de exemplu, la Băile Olănești, care este poate cea mai importantă stațiune, să fie o sumă de patru ori mai mică. Nu mai vorbesc de orașul Bălcești, care nu este cu nimic, în activitatea administrației locale, cât și în ce privește suprafața și numărul de populație, să fie o diferențiere de la 80 mil.lei la 1 mld.lei, cât s-a acordat la Băbeni. Să nu se înțeleagă că eu am ceva, sau noi avem ceva, cu localitățile respective. Dimpotrivă, susținem și noi repartizarea unor fonduri acolo unde este nevoie, dar, haideți, domnilor, să facem în mod echitabil această repartizare. Dumneavoastră ați fost cei care, cu ceva timp în urmă, clamați pe toate posturile de televiziune și în presa locală, faptul că nu respectăm repartizarea unor fonduri pe anumite criterii. Care a fost criteriul de repartizare a acestor fonduri disponibile la nivelul Consiliului județean în momentul în care nu am reușit, și trebuie să spun asta, deși v-am rugat, domnule președinte, să discutăm, măcar în arcul de conducere, orientările și propunerile dumneavoastră. Să spună dl.Pistol, și chiar dl.vicepreședinte Bulacu, dacă în perioada fostului președinte s-a procedat în felul acesta. De fiecare dată erau înștiințați, erau consultați și discutam posibilitatea redistribuirii unor fonduri de acest fel. Eu v-aș ruga să aveți în vedere aceste chestiuni și să asigurați în mod echitabil fondurile prin Consiliul județean, prin hotărâre de Consiliu județean.

Dl.primar Bîzîc Ion – Arătați-mi și mie în ultimii ani câte fonduri ați dat orașului Băbeni ! Îmi cer scuze, dar, probabil, dl.președinte ne va da și nouă cuvântul. Orașul Băbeni este orașul tuturor, nu este al peneliștilor, nu este al pesediștilor.

Dl.Persu Dumitru – Domnule primar, eu știu ce vorbesc, nu interveniți în acest fel!

Dl.primar Bîzîc Ion – Toți de aici am luat 4000 Ron.

Dl.Persu Dumitru – Degeaba încercați să interveniți în felul acesta, pentru că ...

Dl.primar Bîzîc Ion – Eu nu vin să cer bani.

Dl.Persu Dumitru – ... pentru că între dumneavoastră și Bălcești, ca suprafață, ca populație, ...

Dl.primar Bîzîc Ion – Este primul oraș al județului.

Dl.Păsat Gheorghe – Pe rând, vă rog!

Dl.Persu Dumitru – Dacă dumneavoastră, față de colegii dumneavoastră primari, sunteți de acord să faceți aceste diferențieri, eu nu mai am nimic de spus.

Dl.primar Bîzîc Ion – Nu, eu nu doresc.

Dl.Persu Dumitru – Eu știu că aveți o relație colegială și cu primarul de la Olănești ...

Dl.primar Bîzîc Ion – Și cu dumneavoastră.

Dl.Persu Dumitru – ... și cu primarul de la Bălcești. Eu nu cred că dumneavoastră vă călcați pe conștiință și pe demnitate ...

Dl.primar Bîzîc Ion – Nu, niciodată!

DI.Persu Dumitru – ... și să spuneți că s-a făcut bine ce s-a făcut. Eu așa cred.

DI.primar Bîzîc Ion – Nu cunosc nici măcar suma, dar am vrut doar atât să spun, și îmi cer iertare, referitor la acest oraș, din '90, de la Revoluție, arătați-mi și mie că a fost vreodată ajutat și eu ies din sală și renunț la tot.

DI.Persu Dumitru – La fel cum au fost ajutate toate orașele.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Pîrvu, vă rog!

DI.Pîrvu Constantin – Domnule președinte, este posibil ca noi să fi greșit când am condus Consiliul județean ...

DI.Popescu Victor – Cu siguranță!

DI.Bușu Adrian – Ești cam ferm, nu?

DI.Pîrvu Constantin – Vă mulțumesc, domnule consilier, mă lăsați să termin? Repet, este posibil ca noi să fi greșit când am repartizat fondurile, când am condus Consiliul județean. Dumneavoastră trebuie să arătați că totuși sunteți niște oameni corecți ...

DI.Poenaru Mircea – Greșeala recunoscută este pe jumătate iertată.

DI.Pîrvu Constantin - ... și nu condamnați la subdezvoltare comunitățile locale pentru anumite interese politice. Ați început prigoana, de când sunteți la guvernare, contra PSD-ului, contra primarilor PSD. Nu este nicio problemă! Ne vom lupta în continuare cu dumneavoastră până la alegerile locale și atunci vom vedea rezultatul. Nu aveți niciun drept, nici moral, nici legal, luați cum vreți dumneavoastră, orice termen să putem folosi în această ședință, să condamnați la subdezvoltare anumite comunități locale datorită intereselor politice. Nu am nimic cu primarii PNL, îi stimez, sunt oameni de foarte mare valoare, oameni capabili, oameni care au dovedit în comunitatea locală că au făcut adevărate minuni, dar nu putem să fim de acord cu acest fel de împărțire a banilor către comunitățile locale.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc, domnule consilier județean Pîrvu. DI.vicepreședinte Bulacu.

DI.Bulacu Romulus – Întrucât cunosc foarte bine situația de dinainte, între 2008-2012, și o cunosc și pe cea de acum, vreau să vă spun că aveți dreptate, domnule Pîrvu, că, într-adevăr, au fost foarte multe probleme în perioada când dumneavoastră ați gestionat și știu foarte bine ce spun. Au fost foarte multe localități nedreptățite prin repartizarea fondurilor. Știu foarte bine ce vorbesc. Din acest motiv este cazul să încercăm să echilibrăm și să reparăm tot ceea ce s-a întâmplat. Sper că în câțiva ani de zile să reușim să echilibrăm ceea ce ați nedreptățit dumneavoastră o foarte mare parte dintre primarii județului Vâlcea, care, sigur, nu sunt vinovați că ei sunt de culori politice diferite. Populația din localitățile respective nu este vinovată. Rolul nostru este să echilibrăm până la urmă bugetul lor și dezvoltarea economico-socială a fiecărei localități. Acum, dumneavoastră veniți și ați criticat foarte mult că am luat decizii proaste. Eu aș vrea să vă spun și să vă uitați atent că, totuși, de când am încercat să preluăm, să încercăm să organizăm altfel, să conducem altfel județul, lucrurile încep să se îndrepte în multe zone și o să vedeți că se vor îndrepta și în această zonă de repartizare a fondurilor, astfel



încât să echilibrăm, până la urmă, repartizarea nedreaptă care s-a făcut înainte.

Dl. Bușu Adrian – Dacă îmi permiteți, domnule președinte!

Dl. Păsat Gheorghe – Vă rog!

Dl. Bușu Adrian – Vă mulțumesc! Aș vrea să îi readuc aminte domnului vicepreședinte Bulacu că dânsul a votat de nenumărate ori împărțirea fondurilor alături de PSD, iar acum critică propriul vot, însă aceasta este o altă problemă. Vreau să se rețină un singur lucru. Din Expunerea de motive, argumentată pe dispozițiile legale, ați spus că această sumă se folosește pentru achitarea arieratelor în funcție de vechimea acestora, susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură, din sumă urmând să fie scăzute sumele rezultate din gradul de necolectare al taxelor și impozitelor locale. Mi se pare ciudat că 34 de localități conduse de primarii dumneavoastră au aceeași sumă la arierate și același grad de necolectare a taxelor și impozitelor locale, iar în ceea ce ne privește pe noi avem 22 de localități conduse de primari PSD cu aceeași situație. Mie mi se pare că această șablonare s-ar putea ulterior să fie verificată de Curtea de Conturi și să dați o explicație asupra modului în care ați șablonat această împărțire a banilor, neținând cont de ceea ce spune legea – ce arierate au fiecare, ce grad de necolectare a taxelor și impozitelor locale au. Vă mulțumesc.

Dl. Păsat Gheorghe – Dl. Oproaica doriți să luați cuvântul? Nu, ați renunțat. Dl. consilier județean Grigorescu.

Dl. Grigorescu Remus – Domnule primar, aș vrea să mă înțelegeți, că dacă am fi aplicat coeficienții de structură pe sumele pe care dumneavoastră le aveți, dumneavoastră ați fi primit, cu dumneavoastră vorbesc, mult mai mult decât 100.000 lei. De exemplu, dacă am fi aplicat această structură, orașul Călimănești, care primește 100.000 lei, dacă ținem cont de arieratele și partea de cofinanțare, deci din această sumă de 5.317 mii lei ar fi primit undeva la 508.000 lei. Eu nu spun altceva decât că ar fi trebuit să ținem cont tocmai de greutatea acestor sume pe care dumneavoastră le-ați transmis de-a lungul anului 2015 către Consiliul județean, deci nimic altceva. Nu cerem altceva decât o repartizare conform greutății pe care fiecare comună, oraș și municipiu o are la momentul acesta în ceea ce privește cofinanțarea și nivelul arieratelor.

Dl. primar Bîzîc Ion – Pot să iau și eu cuvântul?

Dl. Păsat Gheorghe – Vă rog!

Dl. primar Bîzîc Ion – Haideți să fim corecți până la capăt. Eu sunt un simplu om, care, din fericire sau din nefericire, am ajuns primar într-o localitate care nici măcar nu este a mea, în sensul că nu m-am născut acolo, dar, prin căsătorie, am fost adoptat și reprezint 10.000 de oameni. V-ați pus, domnule director, întrebarea, dacă acești 10.000 de oameni, până să vină Bîzîc la Băbeni, câtă cotă de racordare la apă și canal au? V-ați întrebat vreodată? Ați venit în Băbeni de foarte multe ori. Vă spun eu, 10% are. Vă spune Bîzîc și dacă nu are dreptate, dați-l afară acum de aici. V-ați întrebat dacă are stație de epurare? Cel mai mare oraș din județ! Nu a avut, domnule director! Da,

astăzi, are stație de epurare, funcționează, este modernă, pentru 40.000 locuitori, la care vor fi racordate și orașul Băile Govora și comunele Frâncești și Mihăești. Eu trebuie să plătesc cofinanțarea, domnule director. Plătesc și eu, credeți-mă, dau și eu de la mine foarte mulți bani, dar nu pot, pentru că știți ce se întâmplă pe acest proiect cu SC Apavil dacă nu plătesc. Asta o dată. Mă bucur că ați înțeles că există și orașul Băbeni pe harta județului. Mă bucur și vă mulțumesc foarte mult și am să țin cont să fie bine pentru toată lumea, în sensul ca și acești oameni de la Băbeni să aibe și ei condiții de viață normală, așa cum are și municipiul Rm.Vâlcea, cum are Olăneștiul, cum are Călimăneștiul. De altfel, vă spun că toți acești primari îmi sunt chiar foarte buni prieteni. Împreună mergem la diferite întruniri, discutăm problemele noastre. Nu am nimic cu niciun primar, nu am nimic nici cu dumneavoastră, chiar vă mulțumesc că m-ați primit aici! Eu nu vin aici să mă cert, dar aș vrea, și închei spunând acestea, că tot aveți o statistică a Băbeniului, scoateți-mi și mie, vă rog, cât a primit Primăria Băbeni din 1990 până astăzi, la această ședință.

DI.Grigorescu Remus – Domnule primar, aș vrea să înțelegeți că modelul pe care eu l-am propus pentru distribuire nu este un model care să vă dezavantajeze pe dumneavoastră. Vreau să vă spun că suma primită de dumneavoastră acum este mult mai mică decât ceea ce ați fi primit dumneavoastră dacă se aplica acest model, nimic altceva. Eu v-am înțeles, dar vă spun că multe dintre unitățile administrativ-teritoriale nu au primit sumele raportate la nivelul cheltuielilor.

DI.primar Bîzîc Ion – Atunci de ce a trebuit să pronunțați orașul Băbeni?

DI.Grigorescu Remus – Am dat exemple.

DI.primar Bîzîc Ion – Vă spun sincer. Trec prin Călimănești, trec prin Horezu, trec prin Olănești, nu vorbim de municipiul Rm.Vâlcea, nu sunt eu de vină, nici dumneavoastră că Băbeniul s-a făcut oraș și că se află într-o asemenea stare. Nu sunteți de vină niciunul, dar rugămintea mea este ca, împreună, să îl aducem la nivelul celorlalte orașe; orașe, de altfel, structurate pe vremea cealaltă. Eu ieri nu am știut pe unde să îmi scot cămașa. Datorită faptului că pe toate străzile se introduce apa și canalul, cu ploile și precipitațiile acestea, cu zona de inundații care este pe Valea Mare, că treceți toți, și cine trece în jos, spre Drăgășani, poate să spună:”Uite, domnule, fir-al al dracului de primar, parcă se mișcă ceva aici!”. Dar dacă nu am cu ce? „A, da, nu este bun primarul! Lasă că îl punem pe al nostru și îl dărâmăm pe ăsta!” Nu, dragii mei, nu vreau asta, credeți-mă! Chiar vă mulțumesc că mă ajutați! Vă mulțumesc.

DI.Persu Dumitru – Vreau să spun și eu...

DI.Păsat Gheorghe – Ați mai vorbit o dată.

DI.Poenaru Mircea – Este a treia oară.

DI.Persu Dumitru – Domnule președinte, dreptul la a vorbi în Consiliul județean nu mi-l puteți lua, orice ați face dumneavoastră. Domnule primar, nu v-a contestat nimeni meritele dumneavoastră, ca și administrator al orașului Băbeni, absolut nimeni.

DI.primar Bîzîc Ion – Vă mulțumesc.

Dl.Persu Dumitru – Nimeni din arcul PSD și nici eu, mai ales eu, nu am propus să vi se reducă din suma care v-a fost repartizată. Nu știu de ce veniți cu asemenea explicații, cu asemenea argumente. Nimeni! Noi am pus problema echitabilității repartizării acestor fonduri pentru toate orașele din județ. Dumneavoastră trebuie să știți că, până a veni primar, când ați fost ales primar, cu sprijinul dezinteresat al PSD-ului în orașul Băbeni și am curajul să fac afirmația că dumneavoastră nu ieșeați primar dacă nu erați susținut de PSD în Alianța USL.

Dl.Popescu Victor – Nici dumneavoastră, vicepreședinte.

Dl.primar Bîzîc Ion – Dacă nu eram primar, nu mai erați vicepreședinte astăzi.

Dl.Persu Dumitru – Dacă votam separat noi față de dumneavoastră, primar rămânea cel de la PDL și luați-l pe el la întrebări, domnule primar, de ce nu a promovat, de-a lungul timpului, proiecte de canalizare, de aducțiuni de apă ș.a. Nu veniți să ne explicați nouă aici că dumneavoastră ați făcut minuni. Este în obligația oricărui primar să se ocupe de administrarea corectă a unei localități.

Dl.primar Joița Nicolae – Nu le-ați dat bani !

Dl.Persu Dumitru – Ce să îi dea, domnule, dacă nu a avut proiecte? Nu înțelegi treaba asta? Acum le-a început dl.Bîzîc. Asta este adevărat. Nu veniți cu asemenea argumente. Și acum a doua chestiune și închei. Nu îmi aduc aminte, și eu am o memorie formidabilă, ca Ion Cîlea, Dumnezeu să îl odihnească, să facă asemenea repartizări de fonduri pe localitățile județului.

Dl.Poenaru Mircea – Dacă acceptați criteriile pe care vi le-am propus, acum nu mai eram în această situație. Noi am aprobat niște criterii cu care nu ați fost de acord. De aceea sunteți acum în această situație.

Dl.Păsat Gheorghe – Dl.primar Michiu.

Dl.primar Michiu Ionel – Permiteți-mi și mie să spun câteva cuvinte. Domnilor consilieri județeni, am început mandatul în 2012, dumneavoastră și noi, primarii, care am fost aleși în comunitățile locale. Mai avem un pic și se încheie mandatul de 4 ani, al dumneavoastră și al nostru. Spre marea noastră bucurie, domnilor consilieri județeni, pe site-ul Consiliului județean, ședințele acestuia sunt arhivate. Este atât de simplu să faceți comparație. Intrați pe site-ul Consiliului județean, unde sunt ședințele arhivate, și sunt toate fondurile alocate către comunitățile locale. Orice primar din acest județ își dorește să primească fonduri pentru unitatea pe care o reprezintă. Probabil, la următorul proiect al ordinii de zi, sunt și eu prins cu 1,5 mld.lei pentru cofinanțare pe proiectul pe care îl derulăm, pe Agenția Fondului de Mediu. Avem o cofinanțare de 25%. De ce nu lăsăm capul în jos, să vedem greșelile pe care le-am făcut și să nu le mai repetăm? Spre surprinderea mea și a altor colegi, cred că împărțirea este destul de corectă. Vă mulțumesc pentru înțelegere.

Dl.Păsat Gheorghe – Vă mulțumesc și eu, domnule primar. Dl.consilier județean Oproaica, vă rog.

Dl.Oproaica Alexandru – Domnilor colegi, se uită un lucru esențial. Dacă în ziua de astăzi vedem că județul se mișcă și aceste proiecte privind

sistemele de apă și canalizare, într-adevăr au efect benefic asupra unităților administrativ-teritoriale acolo unde au fost implementate, se datorează, în primul rând, și nouă, consilierilor județeni, și compromisului pe care fostul președinte, Dumnezeu să îl ierte, l-a făcut cu Primăria Municipiului Rm.Vâlcea, pentru că altfel știți că eram în imposibilitatea de a demara aceste proiecte. Or acum venim și ne certăm pe ce? Aceasta a fost situația. Acum s-au implementat aceste proiecte, acum au venit acești bani europeni. Este bine că am reușit să îi accesăm, este bine că în continuare vor veni bani pentru perioada 2014-2020. Deci, trebuie să fim foarte atenți și să implementăm toate aceste proiecte. Nu uitați un lucru – au fost mulți care au criticat că județul Vâlcea nu are proiect. Ce a reieșit? Că la nivel de țară, județul Vâlcea are cele mai multe proiecte. Eu mă bucur pentru toți primarii care s-au zbatut și au accesat aceste fonduri. Este adevărat că unii au plecat mai târziu, alții au plecat mai devreme, gen dl.Horăscu, care are un număr mare de proiecte. Așa a fost situația. Haideți în continuare să facem front comun și să încercăm să accesăm toate fondurile. Să știți o chestiune, unul care privește din interior. Noi avem o mare problemă cu accesarea acestor fonduri și cu implementarea lor datorită lipsei forței de muncă calificată. Dumneavoastră ați văzut societățile care au venit să implementeze aceste proiecte ce forță de muncă au. Dacă am fi avut forța de muncă calificată și societățile care au fost înainte de '89, eu vă spun că defilam. Noi nu mai avem societăți de genul Hidroconstrucția, Hidroelectrică care, într-adevăr, aveau și bază materială, aveau și forță de muncă calificată. Este foarte greu și dumneavoastră, primarii, ați văzut cu ce vă confrunțați. Nu vă vine să credeți ce angajați au pe acolo.

Dl.Păsat Gheorghe – Mulțumesc, domnule consilier județean Oproaica. Aș mai dori să fac o precizare, și anume, la întocmirea acestui proiect de hotărâre au lucrat direcțiile de specialitate din Consiliul județean. Dl.primar Horăscu.

Dl.primar Horăscu Ion – Bună ziua prieteni. Ați făcut o remarcă extraordinară de bună, că au lucrat în direcțiile de specialitate din Consiliul județean, dar direcțiile de specialitate au uitat că, în conformitate cu hotărârea Guvernului, trebuiau să repartizeze suma și prin consultare a autorităților locale. Îmi pare rău, dar eu sunt în Consiliul Director al Asociației Comunelor din România, cel care a fost președinte nu mai este, și mă așteptam, nu eu, ceilalți care suntem membri ai ACOR, să fim consultați. Pe mine nu mă deranjează că ați dat sumele, puteați să dați dublu, triplu, vreau însă să fie bani. Nu este posibil ca o localitate să aibă 6 sau 8 lei. Mai bine nu le treceți acolo, este jenant!

Dl.Popescu Victor – Sunt mii de lei.

Dl.primar Horăscu Ion – Ce înseamnă mii de lei, eu, care sunt învățat cu miliardele!? Problema se pune că nu este transparent. Toți știm că Administrația finanțelor publice, când repartizează sumele, are formule de acordare. Aș vrea, și vă voi cere și public, și în scris, formula de repartizare. Dumneavoastră ne-ați trimis o adresă prin care să vă înaintăm situația

arieratelor în funcție de vechimea lor. V-am transmis-o! A fost un efort extraordinar.

Dl.Păsat Gheorghe – Ați fost consultați !

Dl.primar Horăscu Ion – Așa înțelegeți dumneavoastră consultarea! Având în vedere discrepanța foarte mare între sumele acordate, aș ruga consilierii județeni să nu voteze acest proiect de hotărâre, pentru că eu, oricum, îl voi ataca în contencios. Vă mulțumesc.

Dl.Păsat Gheorghe – Haideti să vedem reacția dumneavoastră la propunerea domnului primar Horăscu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru?

Dl.Dirinea Constantin – 18 voturi pentru.

Dl.Păsat Gheorghe – Cineva împotriva?

Dl.Dirinea Constantin – 12 voturi împotriva.

Dl.Păsat Gheorghe – Deci, majoritatea nu a ținut cont de propunerea domnului primar Horăscu. Abțineri? – Nu.

În urma votului, se aprobă punctul 6 de pe ordinea de zi, cu 18 voturi pentru, 12 voturi împotriva și 0 abțineri.

#### **PUNCTUL 7:**

Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 12.457,0 mii lei pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2015.

Dl.Păsat Gheorghe – Prin OUG nr.47/2015 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2015 și unele măsuri bugetare a fost alocată suma de 500.000 mii lei destinată finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată. Repartizarea pe județe a acestei sume s-a făcut ulterior, prin HG nr.911/2015, județului Vâlcea fiindu-i alocată suma de 12.457,0 mii lei. Potrivit art.3 din HG nr.911/2015, repartizarea pe unități administrativ-teritoriale se face în funcție de lungimea și starea tehnică a drumurilor prin hotărâre a consiliului județean, după consultarea primarilor. Sumele se vor utiliza cu prioritate în vederea pregătirii drumurilor pentru sezonul de iarnă, precum și asigurarea combustibilului și materialelor antiderapante, necesare înlăturării efectelor înghețului și executarea lucrărilor de dezăpezire. Potrivit prevederilor art.51 alin.(8) din OUG nr.47/2015, sumele alocate bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale rămase neutilizate la finele exercițiului bugetar, se reflectă în excedentul bugetului local al unităților administrativ-teritoriale și se utilizează în anul următor cu aceeași destinație pentru care aceste fonduri au fost alocate. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil, cu o singură excepție. Dacă sunt observații la acest punct?

Dl.primar Peștereanu Toma – Sunt și eu aici, domnule președinte, vă rog frumos.

Dl.Persu Dumitru – Stați să prezint eu câteva probleme.

Dl.Păsat Gheorghe – Stați, vă rog, liniștit. O să primiți cuvântul. Nu vă agitați, domnule primar!

Dl.primar Peștereanu Toma – Nu mă agit !

Dl.Păsat Gheorghe – Nu intru în dialog cu dumneavoastră, vă rog!

Dl.primar Peștereanu Toma – Vă spun un punct de vedere corect și legal. Am dreptul să spun și eu două cuvinte.

Dl.Păsat Gheorghe – Nu ați înțeles!

Dl.primar Peștereanu Toma – Am înțeles foarte bine. Am dreptul să spun pe lege.

Dl.Păsat Gheorghe – Dl.vicepreședinte Persu, vă rog!

Dl.Persu Dumitru – Domnule președinte, domnilor colegi, vreau să vă informez, eu cred că este chiar în această zi, că acum un an de zile, din păcate, pe ultimele clipe de viață ale președintelui Ion Cîlea, acesta vă implora, vă ruga să asigurați o repartizare mai corectă a fondurilor destinate pentru drumurile județene și comunale și, mai mult decât atât, vă ruga, față de împărțirea pe care o făcuseți dumneavoastră atunci, să suplimentați suma de 10 mld.lei cu încă 10 mld.lei. Nu ați fost de acord, din nefericire, și continuați și în acest an cu aceeași practică contraproductivă și cu aceleași măsuri despre care oamenii din teritoriu habar nu au și repartizați aceste fonduri la libera dumneavoastră înțelegere, discreționar și v-o spun foarte drept, practicând un banditism politic de neimaginat. Eu vă spun aici cu toată responsabilitatea – aceste repartizări de fonduri nu s-au făcut în sau cu aparatul propriu al Consiliului județean. Ele s-au făcut în laboratoarele de la sediul Partidului Național Liberal. De aceea dl.primar Horăscu a ridicat foarte corect această problemă, că nu s-au consultat primarii.

Dl.Poenaru Mircea – Era învățat cu multe miliarde de lei.

Dl.Persu Dumitru – Acești bani au fost repartizați discreționar, la voia întâmplării. Având în vedere analiza pe care am efectuat-o la nivelul arcului PSD, v-am înmănat un material cu un amendament care vizează repartizarea acestor fonduri în funcție de numărul de kilometri pe care îi are fiecare UAT din județul Vâlcea. Este mult mai echitabilă. Nu satisface nici ea toate nevoile. De exemplu la Costești o să vă spună dl.primar, conform datelor pe care le avem la Județ, Costeștiul nu apare cu niciun kilometru de drum. Nu cu niciun kilometru, cu nici un metru de drum comunal și cred că majoritatea dintre noi cunoaștem această localitate, ca și altor localități cărora li s-a acordat 0 lei. Am făcut acest amendament, pe care vi l-am înmănat, și v-am rugat să îl studiați cu atenție și să fiți de acord măcar la acest capitol să asigurăm o repartizare mai echilibrată a fondurilor pentru drumurile județene și comunale. Altfel, lucrurile se vor înăspri, în sensul că nu cred că dumneavoastră, cei care reprezentați arcul PNL, puteți să apăreți în fața unor colectivități de oameni din localitățile respective fără să înroșiți. Nu cred, pentru că toți avem o conștiință, un sâmbure, un gram de conștiință. Închei cu următoarea remarcă – mă așteptam ca dl.primar de la Stănești, așa cum cu demnitate și cu onoare a făcut-o într-o ședință în același plen, să recunoască că dl.Ion Cîlea a fost cel care l-a susținut într-un proiect foarte important pentru localitatea domniei sale

și pentru care i-a și mulțumit în acest plen. Deci, un exemplu concret că Ion Cîlea nu a ținut cont, așa cum s-a întâmplat acum, și repet aceste repartizări de fonduri sunt făcute în laboratoarele PNL, nu sunt făcute în aparatul Consiliului județean. Eu, unul, nu am fost consultat, nu ne-am întâlnit și nu am discutat nicio cifră cu privire la repartizare.

Dl.Poenaru Mircea – Nici Bogdan Pistol nu era consultat.

Dl.Persu Dumitru – Bogdan Pistol a fost întotdeauna consultat.

Dl.Poenaru Mircea – L-ați marginalizat.

Dl.Persu Dumitru – Când s-a repartizat, îl ruga dl.Cîlea.

Dl.Păsat Gheorghe – Dl.primar Michiu.

Dl.primar Peștereanu Toma – Eu m-am anunțat înainte, vă rog.

Dl.Păsat Gheorghe – Eu conduc ședința!

Dl.Persu Dumitru – În concluzie, vă rog să vă aplecați cu atenție asupra amendamentului pe care vi l-am prezentat și să luați în calcul repartizarea mult mai echilibrată a sumelor. Vă mulțumesc.

Dl.Păsat Gheorghe – Dl.primar Michiu, vă rog.

Dl.Persu Dumitru – Dar dl.primar Peștereanu s-a înscris înainte.

Dl.Popescu Victor – Le-ați invocat dumneavoastră, domnule Persu.

Dl.primar Michiu Ionel – Referitor la remarca domnului vicepreședinte Persu, vreau să aduc următoarele argumente. Într-adevăr, dl.președinte Cîlea, Dumnezeu să îl odihnească, împreună cu dl.Persu, au venit în comuna Stănești, au făcut o ședință de partid PSD, într-o casă particulară, și dl.președinte Cîlea a făcut următoarea afirmație, că nu eram și eu atât de slab încât să nu îmi trimit și eu un om acolo: „Fraților, i-am dat primarului 47 mld.lei pentru un drum”. Oamenii au întrebat: „Ce a făcut ăsta cu banii, unde sunt miliardele?”

Dl.Poenaru Mircea – La Prundeni.

Dl.primar Michiu Ionel – Dl.vicepreședinte Persu, dacă are onoare, să recunoască.

Dl.Persu Dumitru – Am, să fii convins!

Dl.primar Michiu Ionel – A făcut următoarea afirmație:”Este un bandit primarul ăsta!” Eu îmi asum răspunderea pentru ceea ce spun. Le-am spus oamenilor, pentru că este greu să demonstrez, fraților, că nu a venit nimeni cu geanta de bani la primărie. Este un proiect aprobat, banii se vor da în 20 de ani, cum am primit în anii 2013-2014, guvernare USL, câte 2 mld.lei/an, proiect pe care am 60 mld.lei, înseamnă că acest drum îl termin în 20 de ani.

Dl.Poenaru Mircea – În 30 de ani.

Dl.primar Michiu Ionel – În 30 de ani. Aceasta a fost discuția, domnule vicepreședinte, și știți prea bine că s-a întâmplat treaba asta. Nu am vrut să o spun public, dar, dacă tot mi-ați ridicat la fileu, ...

Dl.Persu Dumitru – Dar i-ați mulțumit domnului președinte Cîlea aici?

Dl.primar Michiu Ionel – Am mulțumit pentru alt aspect, pentru proiectul pe mediu, domnule vicepreședinte.

Dl.Persu Dumitru – Da, domnule, pe mediu.

Dl.primar Michiu Ionel – Nu comparăm casa cu varza. Apropo, eu îl respect foarte mult pe dl.primar Horăscu. Este un primar cu experiență, cu multe mandate, dar am în sală pe doamna care a venit de la „Realitatea” și a filmat la Stănești ce s-a întâmplat în 2014, când Stăneștiul a primit 0 lei la situații de urgență, iar dl.primar Horăscu a primit 48 mld.lei.

Dl.primar Horăscu Ion – Dacă am cerut!

Dl.primar Michiu Ionel – Și acum eu ce să fac? Să mă duc să îl înjur pe dl.primar, sau să-i spun că mi-a luat din banii mei?

Dl.primar Horăscu Ion – Vino la mine să te ajut.

Dl.primar Michiu Ionel – Foarte bine că i-a primit și acum o să vină timpul să primească și Stăneștiul și Fântăreștiul, care nu au luat niciun leu.

Dl.Persu Dumitru – A făcut documentație, domnule primar. Banii nu se dau doar la telefon.

Dl.primar Michiu Ionel – Documentațiile se făceau de către primăriile care erau informate de către dl.președinte Cîlea, Dumnezeu să îl odihnească. Atât și cu asta am încheiat!

Dl.Păsat Gheorghe – Vă mulțumesc. Dl.consilier județean Stănculescu.

Dl.primar Peștereanu Toma – Dacă prezența mea este invizibilă, domnule președinte, pot să mă retrag, da? M-am înscris la cuvânt.

Dl.Pîrvu Constantin – Lăsați, domnule, primarul să vorbească!

Dl.primar Peștereanu Toma – Puțin respect și pentru comunitatea din Costești! Vă convine, nu vă convine, vreau să reparați un singur lucru.

Dl.Păsat Gheorghe – Vă rog frumos, luați loc!

Dl.primar Peștereanu Toma – Nu iau niciun loc, domnule președinte! Mă lasați să vorbesc!

Dl.Pîrvu Constantin – Lăsați-l să vorbească!

Dl.Păsat Gheorghe – Are cuvântul dl.consilier județean Stănculescu.

Dl.primar Peștereanu Toma – Nu are cuvântul, domnule președinte, lăsați-mă să vorbesc!

Dl.Păsat Gheorghe – Haideți, domnule Stănculescu, vorbiți sau nu?

Dl.primar Peștereanu Toma – Lăsați-mă să vorbesc!

Dl.Pîrvu Constantin – Să vă fie rușine, domnule președinte!

Dl.primar Peștereanu Toma – Lăsați-mă să vorbesc, domnule președinte, că de asta am venit aici! Sunt invizibil?

Dl.Păsat Gheorghe – Are cuvântul dl.Stănculescu, după aceea dumneavoastră. Sunt invizibil pentru dumneavoastră?

Dl.Păsat Gheorghe – Deocamdată au cuvântul domnii consilieri județeni.

Dl.primar Peștereanu Toma – Vreau un singur cuvânt să vă spun, atât!

Dl.Păsat Gheorghe – Vorbesc consilierii județeni acum.

Dl.primar Peștereanu Toma – Lăsați-mă, domnule, să vorbesc!

Dl.Păsat Gheorghe – Vorbesc consilierii județeni acum. Haideți, domnule Stănculescu, luați cuvântul sau nu?

Dl.Stănculescu Victor – Vă știu un om echilibrat.

Dl.primar Peștereanu Toma – Lăsați-mă să spun doar două cuvinte și am plecat.



Dl.Stănculescu Victor – Lăsați-mă că spun eu două cuvinte înainte să vorbiți și să vedem dacă mai vorbiți după aceea!

Dl.Pîrvu Constantin – Aoleu !

Dl.Stănculescu Victor – Domnule Pîrvu, vă rog frumos, aveți puțin ....

Dl.primar Peștereanu Toma – Aceasta este cenzura în județul Vâlcea, vă mulțumesc!

Dl.Stănculescu Victor – ... aveți puțin respect, pentru că nu sunteți lider de sindicat aici, sunteți consilier județean.

Dl.Pîrvu Constantin – Taci, domnule, din gură!

Dl.Stănculescu Victor – Am ascultat ...

Dl.Pîrvu Constantin - Avocatul lui pește!

Dl.Păsat Gheorghe – Vă rog, nu vorbiți...!

Dl.Stănculescu Victor – Decât cum ați fost dumneavoastră, mai bine ...

Dl.Păsat Gheorghe – Vă rog, domnilor consilieri!

Dl.Stănculescu Victor – Domnule Persu, aveți perfectă dreptate cu privire la alocarea fondurilor privind drumurile comunale și acum aș dori să îl întreb pe dl.Peștereanu, și să găsească un răspuns dumnealui sau autoritățile, ce a făcut cu banii primiți din 2012 până în prezent pe drumurile comunale, în condițiile în care dumnealui nu are 1 m de drum comunal.

Dl.primar Peștereanu Toma – Domnule avocat, foarte greșit!

Dl.Stănculescu Victor – Din anexa 33 din 30.03.2012, unde, domnule Peștereanu, ați primit suma de 60.000 lei; din anexa din 20.05.2013, unde ați primit suma de 75.000 lei; din anexa nr.37 din 28.03.2014, unde ați primit suma de 75.000 lei și Băbeniul primea mai puțin decât dumneavoastră, cu toate că era oraș, apropo de cât de corecți erați în împărțirea fondurilor la momentul acela; și din anexa nr.122 din 28.11.2014, unde ați mai primit suma de 40.000 lei. Toate aceste sume de bani au fost primite pe drumuri comunale. Astăzi, PSD-ul vine în fața Consiliului județean cu o anexă în care propune acea sumă pe care o aveți și în anexa propusă de președintele Consiliului județean, și anume 0 lei și 0 bani.

Dl.Persu Dumitru – Da, domnule Stănculescu, pentru că suntem corecți. Situația cu lungimea drumurilor comunale am primit-o de la Direcția Tehnică și asta vrea să vă explice dl.primar de la Costești. Noi am fost corecți.

Dl.Păsat Gheorghe – Domnilor, vă rog! Continuați, domnule consilier Stănculescu.

Dl.Stănculescu Victor – Domnule Persu, dacă erați corecți, am făcut o analiză la ceea ce ne-ați pus dumneavoastră de dimineață în față privind fondurile alocate de Consiliul județean și o să observați că nu sunteți corecți. Vă dau 2 exemple, Băile Olănești primea o sumă de bani dată de Consiliul județean, iar dumneavoastră o diminueați, și nu numai, sunt mai multe localități.

Dl.Persu Dumitru – Pentru că suntem corecți. Am făcut repartizarea în funcție de lungimea drumurilor comunale. Dacă poți să înțelegi chestia asta!

Dl.Păsat Gheorghe – Nu îl mai întrerupeți!

Dl.Stănculescu Victor – În 2014 v-am propus o formulă în care primarii Partidului Național Liberal aveau de pierdut cu privire la repartizarea

fondurilor, să o aprobăm, să avem o dată pentru totdeauna un pricipiu și o bază legală.

DI.Persu Dumitru – Formula este dată prin lege, nu dumneata faci formula!

DI.Păsat Gheorghe – Nu îl mai întrerupeți!

DI.Stănculescu Victor – Sunteți în opoziție, doriți să vă ajutați primarii, dar, haideți, așa cum spuneau și ceilalți primari, să fim echilibrați și să îi ajutați și pe cei care, într-adevăr, au probleme cu localitățile respective. DI.Horăscu a primit 41 mld.lei pe calamități, dar nu știu ce calamități a avut. DI.Michiu a avut calamități și a primit 0 lei și 0 bani.

DI.Păsat Gheorghe – Alte observații din partea consilierilor județeni.

DI.Bușu Adrian – Lăsați primarul de la Costești!

DI.Păsat Gheorghe - În primul rând, consilierii județeni și apoi domnii primari.

DI.Persu Dumitru – Primarilor PNL de ce le-ai dat cuvântul? Este jenant! Este rușinos ce faceți!

DI.Păsat Gheorghe – Domnule consilier Oproaica, luați cuvântul sau nu?

DI.Oproaica Alexandru – Îl las pe dl.primar Peștereanu.

DI.Păsat Gheorghe – Domnule primar, aveți cuvântul!

DI.primar Peștereanu Toma – Domnule președinte, stimați consilieri județeni, nu vreau să spun decât atât – doresc să corectăm o situație care există, de fapt. Eu nu am spus și nici nu vreau să mă leg de finanțările pe care le-ați acordat celorlalți primari, care trebuie să se descurce așa cum pot. Este vorba de HG nr.540/2000, unde comuna Costești apare cu DC 148 A, Bogdănești-Costești. Așa că, este fals că nu apărem pe drumuri comunale.

DI.Poenaru Mircea – Câți kilometri sunt?

DI.primar Peștereanu Toma – Sunt 2 km. Prin HG nr.869/2006, comuna Costești apare cu o listă de drumuri comunale. Nu am fost eu primar, era primar dl.Popescu. Apare în Monitorul oficial această hotărâre. Nu este vina mea că aici apar cu drumuri comunale, iar la Consiliul județean nu apărem cu lista de drumuri comunale. Nu este vina mea! Asta vreau să vă spun. Eu nu vin să contest modul sau cum faceți dumneavoastră distribuirea banilor, nici nu mă interesează! Fiecare primar se descurcă așa cum poate. La mine, granița administrativă se împarte spre Bărbătești și spre Tomșani, în rest nu mă interesează niciun primar ce face. Știm că sunt momente grele și ne chinuim să ducem comunitățile noastre spre mai bine. Atâta vreau! Vreau să clarificăm aceste situații cu partea tehnică și eu nu că m-am supărat, domnule președinte, dar știți foarte bine că luna trecută am declasat acest drum Bărbătești – Costești. Sunt 8 km. Am spus că îl depunem pe un proiect european. Știți foarte bine că am venit la dumneavoastră de zeci de ori să reparăm și aceste drumuri care nu au o lingură de asfalt. Asta ce înseamnă? Vă întreb pe dumneavoastră. Asta vă rog, domnilor consilieri județeni, reparația acestor hârtii, deci să apărem la Consiliul județean cu aceste drumuri comunale și în ședința următoare din luna decembrie, dacă există posibilitatea, să fie pe ordinea de zi, dacă dumneavoastră considerați că

merită să avem și noi drumuri comunale, dacă nu, nici problemă! Timpul va rezolva multe ! Mulțumesc mult, domnule președinte.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc și eu, domnule primar. Unul din criteriile care s-a avut în vedere la stabilirea sumelor a fost lungimea drumurilor comunale.

DI.primar Peștereanu Toma – O să las documentele, ca în luna decembrie să se repare această greșală.

DI.Păsat Gheorghe – Să ascultăm precizările domnului director Mierluș, Direcția Tehnică.

DI.Mierluș Florea – În anul 2000 a fost o acțiune necesară de încadrare în categorii funcționale drumuri naționale, drumuri județene și drumuri comunale. În anul 2000, județul Vâlcea apărea cu 1006,51 km de drumuri județene și 671,5 km drumuri comunale. Ulterior, s-au făcut reîncadrări în categorii funcționale, în urma analizelor făcute și în urma solicitărilor, și au avut loc trei modificări ale HG nr.540/2000 în anii 2003, 2008 și 2014. În anul 2014, drumurile județene însumează 961 km. De ce? Fiindcă a fost trecut în categoria drumurilor naționale Căineni-Boișoara-Perișani-limită județul Argeș, și varianta de circulație de la Călimănești. Atunci au scăzut drumurile județene la 961 km și au crescut drumurile comunale la 835 km. În OG nr.43/1997, privind regimul drumurilor, art 13 prevede că, în fiecare an, se reîncadrează, la solicitarea județelor și, respectiv, a primarilor, încadrări în categorii funcționale a drumurilor. Referitor la dl.primar Peștereanu, în luna mai mi-a trimis hotărârea de reîncadrare a drumurilor, care însumează pentru Costești 17,33 km. S-a înaintat Ministerului Dezvoltării și ne-a și comunicat că va apărea o nouă hotărâre de Guvern de încadrare și a acestor tronsoane de drumuri în drumuri comunale. Repartizarea banilor, care s-a făcut pe țară, s-a făcut după anexele în care sunt prevăzute drumurile naționale, drumurile județene și drumurile comunale, pe țară și pe fiecare județ, care a fost publicată în MO nr.707 bis. Aici județul Vâlcea apare cu 961 km drumuri județene și 835 km drumuri comunale. Suma s-a împărțit la kilometri, 54% Județul și 46% comunele.

DI.primar Peștereanu Toma – Nu ați spus nimic despre HG 540/2000, în care apărem cu drum comunal.

DI.Mierluș Florea – Nu apăreți, domnule primar!

DI.primar Peștereanu Toma – Cum să nu apărem, domnule director? Uitați: Bogdănești-Costești. Am publicat eu? Este hotărâre de Guvern publicată în Monitorul Oficial.

DI.Păsat Gheorghe – Domnule primar Peștereanu, rugămintea este să rămâneți după ședință și să analizăm această problemă.

DI.primar Peștereanu Toma – Vă mulțumesc că m-ați suportat, dar să știți că lucrurile nu sunt corecte.

DI.Păsat Gheorghe – Domnule primar Peștereanu, după ședință analizăm și vedem ce este de făcut. Cine mai dorește să ia cuvântul?  
DI.consilier județean Iova.

Dl.Iova Mircea – O singură remarcă am. Am senzația că, comuna Costești a pierdut toate drumurile. Văd că dumneavoastră nu le-ați luat deloc în calcul, ...

Dl.Păsat Gheorghe – Le-am luat în calcul!

Dl.Iova Mircea – Dl.Mierluș a uitat de tot de ele și uite așa ..... .

Dl.Păsat Gheorghe – Dl.consilier județean Popescu.

Dl.Popescu Victor – Mulțumesc, văd că dl.Iova face o anume referire la actuala conducere.

Dl.Iova Mircea – Nicidecum, domnule Popescu!

Dl.Popescu Victor – Ceea ce spune dl.primar Peștereanu este un lucru foarte pertinent. Din păcate, conducerile Consiliului județean, de-a lungul acestor ani, vorbim de 15 ani, dacă din 2000, dânsul având o hotărâre, trebuiau să actualizeze inventarul domeniului public și trecut acolo. Înțeleg că în MO 707 bis, sau cât a zis, sunt trecute toate drumurile comunale. Pentru a merge direct la concluzii, și, domnule Persu, vă spun sincer, ați fost atâția ani vicepreședinte, asta se rezolvă într-o zi, două, ați avut atâtea Guverne la care puteați să apelați, asta este o chestie birocratică.

Dl.Persu Dumitru – Ce anume, domnule?

Dl.Popescu Victor – Trecerea aceluia drum în inventarul domeniului public.

Dl.Persu Dumitru – Doar ce v-a citit dl.Stănculescu că în anii de dinainte s-a luat în considerare drumul comunal la Costești.

Dl.Popescu Victor - Dl.Mierluș v-a arătat în Monitorul oficial. Ca să venim în momentul de față ...

Dl.Păsat Gheorghe – Nu îl mai întrerupeți, domnule Persu!

Dl.Persu Dumitru – Dacă spune prostii!

Dl.Păsat Gheorghe – O să vă întrerupă și dânsii pe dumneavoastră.

Dl.Popescu Victor – Văd că dl.Persu are limbariță, pentru că este a douazecea oară când vorbește astăzi. Domnule președinte, am convingerea că această problemă, sesizată de dl.Peștereanu, va fi rezolvată într-o lună, nu cum a fost rezolvată în cei 15 ani. Vă mulțumesc mult!

Dl.Păsat Gheorghe – Parcă ați renunțat, domnule consilier județean Oproaica.

Dl.Oproaica Alexandru – Nu. Este o singură problemă. Se uită un lucru, că totuși la insistențele fostului președinte de Consiliu județean s-au obținut 730 mld.lei pe acest ISU. Acești bani, și știu foarte, foarte bine, au fost dați celor care au făcut proiecte pe așa ceva. Cum explicați că ....?

Dl.Popescu Victor – Nu vă mai acuzați aici, pentru că 90% s-au dus la PSD acei bani.

Dl.Oproaica Alexandru – Cum explicați că Mitrofani, o comună cu 200 de locuitori și care este a dumneavoastră, a primit 27 mld.lei? Și nu numai Mitrofani, sunt și alte comune care au primit. Mi se pare o chestiune falsă care se induce. Haideți să vedem ce facem noi de acum înainte!

DI.Păsat Gheorghe – Documentația, să știți, că a fost înaintată de către Prefectură, la vremea respectivă. Dumneavoastră ați pomenit de fosta conducere.

DI.Oproaica Alexandru – Da, de Prefectură.

DI.Păsat Gheorghe – DI.prefect procedează corect. Materialele pe situații de urgență sunt semnate și de Consiliul județean. Dacă mai sunt și alte luări de cuvânt? Nu mai sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru?

DI.Dirinea Constantin – Sunt 18 voturi pentru.

DI.Păsat Gheorghe – Cineva împotriva?

DI.Dirinea Constantin – Sunt 11 voturi împotriva.

DI.Persu Dumitru – 12 voturi.

DI.Dirinea Constantin – Sunt 11 voturi împotriva. DI.consilier județean Grigore Petre este afară.

În urma votului, se aprobă punctul 7 de pe ordinea de zi, cu 18 voturi pentru, 11 voturi împotriva, 0 abțineri.

#### **PUNCTUL 8:**

*Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea, nr.14 din 30.01.2015, privind utilizarea unor sume din excedentul bugetului local pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2015, cu modificările și completările ulterioare.*

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost analizat de comisiile de specialitate. Toate au avizat favorabil. Dacă mai sunt observații? Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. **Vot în unanimitate.**

În urma votului, se aprobă punctul 8 de pe ordinea de zi, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

#### **PUNCTUL 9:**

*Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și a Bugetului împrumuturilor interne, la data de 30 septembrie 2015.*

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost avizat de toate comisiile de specialitate. Dacă sunt observații? – Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. **Vot în unanimitate.**

DI.Grigorescu Remus – Eu nu particip la vot.

DI.Păsat Gheorghe – DI. consilier județean Grigorescu Remus nu participă la vot.

În urma votului, se aprobă punctul 9 de pe ordinea de zi, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **PUNCTUL 10 :**

*Proiect de hotărâre privind nivelul taxelor locale și tarifelor ce se vor aplica în anul 2016.*

Dl.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost dezbătut în comisiile de specialitate, care au dat vot favorabil. Dacă mai sunt observații? – Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?

Dl.Simion Aurel – Eu mă abțin.

Dl.Păsat Gheorghe – Dl.consilier județean Simion Aurel nu participă la vot.

În urma votului, se aprobă punctul 10 de pe ordinea de zi, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **PUNCTUL 11:**

*Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Societății „CET Govora” S.A. Râmnicu Vâlcea, pe anul 2015 și estimarea principalilor indicatori economico-financiar pentru anii 2016 și 2017.*

Dl.Păsat Gheorghe – Avem prezenți și reprezentanții societății comerciale CET Govora SA, doi dintre membrii Directoratului, dl.Lăpădat Constantin și dl.Cocleț Ion. Materialele au fost studiate de dumneavoastră. Având pe cei doi membri ai conducerii CET Govora prezenți aici, dacă aveți întrebări sau nelămuriri, o să vă rog să le faceți. Dacă sunt observații la acest punct al ordinii de zi? Dl.consilier județean Oproaica, vă rog.

Dl.Oproaica Alexandru – O singură întrebare, domnule președinte. Cu cât produceți dumneavoastră megawat-ul?

Dl.Lăpădat Constantin - Bună ziua. Cred că CET Govora produce, în primul rând, abur pentru Platforma industrială. Pondere aburului este de 65% și energia electrică reprezintă 35%. Prețul energiei electrice, de care m-ați întrebat, este 170 Ron/Mw, dar, din păcate, prețul pieței, astăzi, este în jur de 160 Ron/Mw.

Dl.Oproaica Alexandru – Din câte am văzut și eu și am citit, înseamnă că centrala electrică de la Govora este o centrală performantă, pentru că, în România, cel mai puțin are Rovinari, întrucât ei transportă cărbunele de la 7 km față de Turceni, care se duc la 20 și ceva km și atunci mă abțin să mai continui.

Dl.Păsat Gheorghe – Alte observații? Vă rog, dl.consilier județean Iliescu.

Dl.Iliescu Cristian – Domnule președinte, dragi colegi, din câte țin eu minte, în momentul în care am votat bugetul SC CET Govora, s-a discutat și despre niște disponibilizări. Observ că aceste disponibilizări nu s-au făcut, iar astăzi suntem puși în situația de a vota un nou buget, în care să acordăm bani pentru persoanele care au rămas la locurile de muncă. Pe de altă parte, a fost din partea societății, un băiat, de exemplu, aici, la ședință, care era director interimar, ceva de genul acesta, care ne-a spus că societatea se află, în

momentul de față, într-o situație foarte bună, înregistrând un profit. Din ceea ce vedem în materialul prezentat la ședință, pierderea este extrem de gravă și trebuie luate niște măsuri extrem de dure. Pe de altă parte, întrebarea mea este dacă nu cumva, băiatul ăsta, care a fost pe aici, nu el trebuia să se ocupe de aceste disponibilizări? Vă mulțumesc.

DI.Lăpădat Constantin - Vă răspund. Din păcate, acel program, cu 194 de disponibilizări, a fost făcut în pripă. A fost făcut cu două săptămâni înainte de prezentarea bugetului. După experiența noastră, eu și cu dl.Cocleț, împreună cu ceilalți membri din Directorat, suntem de 15-16 ani, un astfel de program se pregătește cu cel puțin 6 luni înainte de aplicare. A fost doar un program pe hârtie și din această cauză nu s-a putut realiza.

DI.Iliescu Cristian – Înțeleg că a fost un program care a fost făcut special pentru a fi păcăliți noi, pentru a acorda votul într-un anume sens?

DI.Lăpădat Constantin – Din păcate, a fost un buget nerealist, a fost nerealist și pe partea de venituri și pe partea de cheltuieli. Așa cum ați văzut în detaliu, societatea nu a realizat 30 mil. din veniturile planificate și nu s-a încadrat nici în cheltuielile pe care și le-a estimat. A fost un buget nerealist.

DI.Persu Dumitru – Domnule director, deși ați atins tangențial ceea ce vroiam să vă întreb, totuși, trebuie să argumentați că la bugetul rectificat pe 2015, veniți, la Capitolul „Venituri”, cu reduceri substanțiale, atât la veniturile din activitatea de bază, cât și la veniturile din exploatare. Cu ce vă argumentați dumneavoastră această reducere, repet, bugetul rectificat pe 2015 față de cel aprobat, în afară de faptul că a fost nerealist? Eu zic că a fost foarte realist când l-ați prezentat.

DI.Lăpădat Constantin – Bugetul a fost nerealist, în sensul că s-a planificat, din punct de vedere cantitativ, o cantitate de energie termică și electrică care nu se putea realiza. Că s-a planificat o cantitate cu aproximativ 200.000 Gcal. mai mare decât se putea realiza în realitate și ponderea aferentă de aburi. De asemenea, s-a estimat un nivel de preț care nu era negociat cu Uzinele Sodice Govora și cu Olchim la momentul întocmirii bugetului de venituri și cheltuieli. Noi, conform legii, suntem obligați să spunem realitatea. Unul din motivele de rectificare a bugetului este cel de a pune veniturile la nivelul realizat. Ceea ce am prezentat noi în buget, astăzi, este realitatea, realizări pe 10 luni și estimatul pe 2 luni.

DI.Păsat Gheorghe – Alte întrebări? DI.consilier județean Simion.

DI.Simion Aurel – Domnule director, vis-a-vis de prețul pieței la energie, eu vă spun că am contractat cu 150 lei/Mw și sunt societăți care beneficiază de un preț de 135 lei/Mw. Cam acesta este prețul pieței. Dacă noi îl producem la SC CET Govora cu 170 lei/Mw și reușim să-l și vindem, este un lucru foarte bun, dar acesta este prețul pieței la ora actuală. Grupurile de producători care pot să negocieze și o cantitate mai mare, ajung la o negociere de 135 lei/Mw. Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Pîrvu.

DI.Pîrvu Constantin – Vreau să vă spun că acel băiat care s-a vehiculat aici de domnul, care am înțeles că este consilier la SC CET Govora și este

plătit bine, se numește dl.jurist Doru Constantin. Nu l-am numit noi director general interimar, ci l-a numit Consiliul de administrație. Îmi pare rău că nu mai este în sală colegul nostru, dl.Iliescu. Vreau să vă spun că dl.director general interimar Doru Constantin, numit de către Consiliul de administrație, ne propunea atunci că să dă doar 15 oameni afară. Cine vrea să își amintească, poate să își amintească, dacă nu, ne uităm în procesul-verbal și vedem. Ne mai spunea în acea perioadă că a început discuții cu Oltchim și USG despre mărirea prețului la Gigacalorie, ceea ce văd că până acum nu s-a întâmplat. Pentru 2016 ne propuneți să externalizăm 150 de persoane și să dăm afară 250 de persoane, cu salarii compensatorii. Vreau să vă întreb public, în cadrul Consiliului județean, dacă nu, o să vă cer prin Legea nr.544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, pentru că sunteți obligat să îmi răspundeți, câte persoane ați angajat de la 1 aprilie.

Dl.Stănculescu Victor – 65.

Dl.Pîrvu Constantin – Eu știu așa, că în momentul când vrei să faci o disponibilizare, nu mai angajezi, indiferent pe ce criterii. Că avem procese cu ei, pe orice criteriu nu angajăm! Și știu că, în momentul când vrem să luăm această măsură dură, și în special în județul Vâlcea unde locuri de muncă nu prea există, ...

Dl.Păsat Gheorghe – Vom crea!

Dl.Pîrvu Constantin – Vom crea, evident! Poveștile astea le tot auzim. Să le vedem! Dăm afară pentru indisciplină, pe cale naturală, ieșiri la pensii, oameni care pleacă în străinătate, nicidecum nu mai angajăm sub niciun motiv. Gândiți-vă că ultimii angajați, când se va face această disponibilizare, vor avea o problemă. Va ieși un mare scandal acolo, pentru că este o regulă a disponibilizărilor – ultimii angajați sunt primii plecați. Cel puțin în această perioadă, rugămintea mea ar fi să nu mai angajați și să facem tot posibilul să nu disponibilizăm salariații, în special la cele două mine pe care le-am preluat de la Complexul Energetic Oltenia, sunt 1200 de salariați din 8000, cât erau la un moment dat. Au trecut prin diferite faze de disponibilizări, prin diferite faze de externalizări, iar acum există dorința noastră și dorința tuturor ca cei de la Berbești-Alunu să asigure cantitatea de cărbune necesară funcționării în regim normal a CET-ului. Oare dacă vom da, pentru că de aici se preconizează că vom da cei mai mulți oameni afară, vă dați seama că vom crea disfuncționalitate în funcționarea în bine a celor două mine? Sper ca în următoarele ședințe, ultima va fi în decembrie și nu vom discuta, dar la începutul anului să găsim măsuri să încercăm să nu dăm oameni afară, chiar dacă dumneavoastră spuneți că vor primi salarii compensatorii. Vă mulțumesc.

Dl.Lăpădat Constantin – Dați-mi voie să răspund, pe rând, la toate întrebările pe care le-ați pus. În primul rând, vă garantez că nu vor fi probleme în CET Govora în toată perioada următoare pe zona eficientizării activității. Noi nu ne-am propus să disponibilizăm, în mod special, ci ne-am propus să eficientizăm. Dacă ați văzut în Programul de măsuri, măsura la care ați făcut referire este măsura 14. Noi încercăm să rezolvăm primele 13 măsuri cu



prioritate. Nu este prima noastră preocupare, dar când societatea are o pierdere de aproximativ de 20% din cifra de afaceri, trebuie să ia măsuri dure dacă vrea să își continue activitatea. Măsuri dure, dar nu să își bată joc de oameni. Așa cum am spus, noi nu ne-am propus să facem acest program de eficientizare, care înseamnă și o componentă de externalizări, de disponibilizări în regim controlat decât în acord cu sindicatele. Imediat cum am făcut acest buget, ne-am consultat cu cei 10 lideri de sindicat din zona Berbești și Alunu și avem acordul dumnealor să facem un program comun. În următoarele 2 luni vom face acest program, îl vom pune la dispoziția proprietarului și vom lua hotărâri împreună. Deci, nu facem revoluție, așa cum ne-am exprimat, ci vom discuta și cu liderii de sindicat și cu proprietarul, tot planul pe care îl avem în vedere. Legat de angajări, știți foarte bine, că, începând cu 23 martie, am preluat Exploatarea Minieră Berbești, știți în ce condiții s-a preluat. Din păcate, în perioada de vară am propus, în medie, 130.000 tone și am produs această cantitate sub necesarul nostru. Din cauza aceasta am intrat în iarnă fără stoc propriu de cărbune. Vă aduc la cunoștință că, de o lună și jumătate, de când s-a schimbat Directoratul și directorul de la Berbești, producția tinde să ajungă la 170.000 tone/lună. Avem un plan în perioada următoare să extragem această cantitate chiar dacă este iarnă, deci credem că, din acest punct de vedere, vom trece vârful de iarnă. Legat de angajări, da, s-au angajat în jur de 60 de persoane, din care 40 de persoane sunt oamenii care s-au pus în fața excavatoarelor. Acolo lucrăm nu numai cu o tehnologie învechită, lucrăm și cu o mentalitate creată în ultimii 10 ani de zile. Consiliul de Supraveghere și Directoratul, săptămâna trecută, au stopat toate angajările. Toate angajările se fac doar cu aprobările Consiliului de Supraveghere și ale Directoratului, deci noi am făcut acest lucru, am stopat. Discut de noua conducere a SC CET Govora. Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc și eu. DI.consilier județean Popescu și apoi dl. consilier județean Stănculescu.

DI.Popescu Victor – Trebuie să recunosc că este una din puținele dăți când sunt de acord cu dl.Pîrvu pe partea ce ține de resursele umane, însă problemele prezentate în material sunt unele de o gravitate extraordinară. Vorbim de 20% din cifra de afaceri, care totalizează sute de miliarde de lei, că vorbiți de lei vechi, zeci de milioane de lei, că vorbiți în lei noi. Eu fac apel, mai ales că am toată încrederea în actualul Directorat de acolo, să meargă pe bugetul din 2016 cât mai aproape de realitate. Aduceți-vă aminte ce discuții au fost când am aprobat acest buget pe 2015, că tot aici, în acest Consiliu județean, eram și ce ni s-a spus. Mă uitam mai devreme în procesul-verbal de atunci și cred că ar fi bine să-l citim cu toții și să avem fiecare dintre noi un moment de introspecție. Părerea mea sau recomandarea mea este ca pentru 2016 actuala conducere să fie mult mai aplecată pe ceea ce este prevăzut aici și să se încerce atingerea obiectivelor, pentru că altfel intrăm în colaps financiar. Cifrele prezentate asta ne spun. CET Govora este în pragul colapsului financiar. Sper ca în ceasul al 12-lea, și am sincer încredere, se vor rezolva problemele de acolo. Vă mulțumesc.

Dl.Păsat Gheorghe – Mulțumesc. Dl.consilier județean Stănculescu.

Dl.Stănculescu Victor – Ca o concluzie cu privire la bugetul de acum și bugetul de atunci, când au existat discuții ample, și am în față procesul-verbal, în primul rând, cred că ar trebui ca mai multe persoane din această sală să își ceară scuze față de consilierii județeni de la momentul acela, când am criticat atât conducerea aceea de la CET, fosta conducere de la CET, cât și proiecția bugetară din momentul acela. Spuneam la momentul acela, și am procesul-verbal în față, cu privire la faptul că vor crește tona de abur de la 19 Euro la 21 Euro. Fără să poarte o discuție, atât cu USG-ul cât și cu Combinatul, ni se spunea atunci că avem vreo câteva milioane de lei de recuperat din dosarul cu ANRE și tocmai pentru aceea am plătit 1 mil.Euro caselor de avocatură pentru a ne reprezenta în dosarul cu ANRE. Vă spun că în acel dosar cu ANRE s-a dat o soluție de casare cu trimitere spre rejudecare, cu alte cuvinte au luat de la zero acel dosar și s-ar putea să mai dureze vreo 2-3 ani până recuperăm sau pierdem banii respectivi. Vreau să vă mai spun că, din păcate, așa se întâmplă când votăm anumite proiecte de hotărâri la presiunea străzii, la presiunea liderilor de sindicate. Era un domn în vârstă, îmi aduc aminte, în dreapta, în spate, lider de sindicat, care ne tot blama și ne înjura de ce nu vrem să votăm acel buget și de ce nu susținem fosta conducere, la momentul acela, că noi, consilierii județeni, în speță Partidul Național Liberal, dorește doar răul CET-ului. Acum nu mai sunt în sală să dea explicații și așa dori, în primul rând, dacă reușim, din punct de vedere legal, ca cineva să fie tras la răspundere pentru fals în declarații și uz de fals și anume prezentarea unor date și cifre nereale cu privire la o instituție subordonată Consiliului județean. De asemenea, așa întreba actuala conducere dacă cei care au fost și au elaborat acel buget, mai lucrează în momentul acesta în CET. Dacă mai lucrează, de ce mai lucrează? Vă mulțumesc.

Dl.Păsat Gheorghe – Dl.director Lăpădat, vă rog.

Dl.Lăpădat Constantin – Vă răspund doar la prima întrebare; nu pot să răspund la cea de a doua întrebare. Vreau să vă spun că toate datele pe care le-am prezentat în acest buget rectificat vor fi certificate. Noi am solicitat realizarea unui audit la schimbarea de mandat. Acest audit se va face la data de 30.09 și va certifica ceea ce am spus noi în acest buget de venituri și cheltuieli. Legat de cine răspunde și cum răspunde, sunt organe în această țară care își vor face datoria și dacă am greșit, vom răspunde fiecare pentru fapte.

Dl.Stănculescu Victor – Mai lucrează acolo acele persoane?

Dl.Lăpădat Constantin – Eu nu l-am văzut pe dl.Doru Constantin.

Dl.Stănculescu Victor – Pe dna Hoarcă?

Dl.Lăpădat Constantin – Conform contractului de muncă, trebuie să îi asigurăm un loc de muncă corespunzător pregătirii.

Dl.Păsat Gheorghe – Dl.consilier județean Oproaica.

Dl.Oproaica Alexandru – Mai devreme sau mai târziu, aceste aspecte pe care le-au prezentat colegii acum tot ieșeau la iveală. De ce s-au întâmplat toate acestea? Pentru că Consiliul județean, când a preluat această societate,

trebuia să înțeleagă la momentul respectiv că nu poți să delegi pe nu știu cine, să conducă în numele tău, acea societate. Trebuia, la nivelul Consiliului județean, și reiterez și acum, nu este târziu, să aibă un compartiment care să poată să îl informeze pe președinte, și structurile care sunt, în orice moment. Dumneavoastră ați văzut când am cerut domnului Fodoreanu să vină aici și să dea niște explicații, efectiv ne-a tratat cu spatele, la cererile pe care domnul președinte i le-a făcut. Eu vreau să vă spun că acest CET, am studiat și eu și zic că mă mai pricep la așa ceva, poate să fie o societate rentabilă, având în vedere că are această posibilitate de a face cogenerare, de a livra și abur plus că prețul la energie, la Megawat, este totuși destul de ridicat și, domnule Simion, să fie clar, asta pățesc toate aceste cet-uri dacă nu se face mixtul acela pe care unii nu ar vrea și ar vrea să profite băieții deștepți de energie ieftină. De aceea, domnule președinte și dragi colegi, eu v-aș propune ca în perioada următoare să analizați și să căutați să angajați, sau să găsiți o modalitate, pentru că această conducere dualistă nici ea nu rezolvă problema, să fim serioși! Dacă nu aveți aici, lângă dumneavoastră, 2-3-4 oameni, profesioniști cu adevărat, tehnocrați, cum le place unora să spună acum, dar tehnocrați cu adevărat, și care să vă informeze, altfel încep și eu să am dubii că societatea va fi salvată.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc, domnule consilier județean Oproaica. Ce vă pot spune? Este că acum avem o bună colaborare cu Consiliul de Supraveghere și cu membrii Directoratului, lucru care nu s-a întâmplat în perioada nu prea îndepărtată. De acord cu dumneavoastră că vechiul Consiliu de administrație nu avea o bună colaborare cu noi.

DI.Pîrvu Constantin – Cu dumneavoastră.

DI.Păsat Gheorghe – A fost unul din motivele pentru care am hotărât să facem acea schimbare. La momentul respectiv, din câte știu, nu ați fost de acord cu schimbarea respectivă. Aș mai dori să fac o precizare. Membrii vechiului Consiliu de administrație încă nu au primit descărcarea de gestiune pentru activitatea desfășurată. Știți că administratorii, periodic, sunt descărcați de gestiune în urma unei hotărâri a Adunării Generale a Acționarilor. Deocamdată noi nu am dat acel mandat legat de descărcarea de gestiune pentru activitatea desfășurată, deci cei care au fost în perioada respectivă răspund pentru mersul societății în acea perioadă.

DI.Bușu Adrian – Domnule președinte, dacă nu i-ați descărcat de gestiune, cum funcționează acum, pentru că parte din ei sunt în Consiliul de Supraveghere?

DI.Păsat Gheorghe – Eu am vorbit de vechiul Consiliu de administrație.

DI.Lăpădat Constantin – Descărcarea de gestiune se va face până la data de 30 mai, data depunerii rezultatelor financiare pentru anul 2015.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Tărășenie.

DI.Tărășenie Dumitru – Un comentariu scurt. Nu cred că mai este nevoie de persoane suplimentare care să se ocupe de gestionarea CET-ului din partea Consiliului județean. Comunicarea, pot să vă confirm și eu lucrul acesta, dar dl.președinte mi-a luat-o înainte, deci, comunicarea cu actualele

structuri de conducere de la CET Govora este una foarte bună, lucru care nu s-a întâmplat și în trecut. Stimați colegi, prin acest buget noi am fost puși în fața adevărului de la CET, ceea ce până acum nu s-a întâmplat. Până acum ne-au fost aduse spre votare bugete aventuriste, ca să mă exprim așa, care trebuiau să acopere anumite lacune din managementul CET-ului. După ce am studiat acest buget, după ceea ce știu despre CET, despre funcționarea CET-ului, cred că abia acum a venit ora adevărului, cred că abia acum suntem informați corect. Am încredere personal în actuala structură de conducere, în primul rând pentru că ne spune adevărul și adevărul acesta este. CET-ul are pierderi foarte mari, cauzele fiind și de natură financiară și de natură operațională. Cauza principală pentru care CET-ul, la ora actuală are sincope în funcționare este lipsa capitalului de lucru, chestiune care se știa dinainte. Din păcate, nu prea arată bine din punct de vedere bancabil. Înțeleg că actuala conducere se chinuie să obțină o linie de credit pentru capitalul de lucru. Le dorim succes! Remarc încă o dată faptul că abia acum suntem la ora adevărului. Ce vom face de acum înainte depinde de noi și de actuala conducere a CET. Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc și eu. Mai dorește să ia cineva cuvântul? DI.consilier județean Iova.

DI.Iova Mircea – Câteva fraze, domnule președinte. Dacă stau bine să fac o incursiune, să îmi aduc aminte, dl.Lăpădat a fost și în comisia de inventariere a celor două exploatări și dânsul știa foarte bine cum stau lucrurile. Faptul că de acolo, din Berbești, Alunu, Berbești Vest au dispărut cam multe, rămâne să vadă instanța probabil. Dar, în primul rând, mersul prost al Berbeștiului, mă refer și la Alunu și la Berbești Vest, este faptul că probabil dâșii au numit, sau cine a numit un mare director acolo, venit din cadrul CET-ului, care, efectiv, era paralel cu ce se întâmplă acolo. Dânsul, venind acolo, ceilalți au încercat să-i explice foarte bine și s-a ajuns ca atare. Momentan, dl.Lăpădat poate să știe și sunt ferm convins că de 3 zile exploătările nu funcționează având în vedere că plouă afară și drumurile sunt ca drumurile, iar programele de exploatare, care trebuiau să vină de atunci, de când s-au preluat cele două exploatări, trebuiau să existe: monografiile de lucru, studii geologice, minerii știu. Dar eu îmi aduc aminte că, acum, în prezent, în cadrul CET-ului, există un inginer miner transferat de la Berbești, inginer miner care a fost, într-adevăr, câteva zile, mai precis, câțiva ani, un mare director de exploatare. Mă îndoiesc ca acel inginer să nu fi informat pe nimeni despre ceea ce se întâmplă acolo. Asta unu la mână. Referitor la vechimea acelor utilaje, domnule director, țin să vă anunț cu durere în suflet că acele utilaje funcționează de câțiva ani foarte buni. Faptul că dumneavoastră, și sunt convins că mă înșel, nu alocăți o sumă de bani sau nu cumpărați cele necesare ce oamenii vorbesc, și anume role, lagăre cu rostogolire sau altceva să le puneți acolo, și sunt ferm convins că le-ați cumpărat, după ce se vor schimba, le va face Servcet-ul, Prelcet-ul, ghirlandele ca atare se vor înnoi, se vor duce din nou în carieră. Sunt convins de treaba aceasta. Încă un lucru foarte bun, mineritul merge aproape mână în mână cu construcțiile, adică

dacă este soare, funcționează mineritul, dacă nu este soare, este un pic mai greu, pentru că o dată decopertat sterilul, apare și cărbunele; nedecopertarea sterilului, nu are de unde să apară, foarte corect. Și încă o problemă pe care cei din Berbești probabil nu v-au spus-o, nu v-au informat, a fost referitor la reviziile utilajelor. Faceți o oprire tehnică înainte de iarnă, primăvară, vară și acele utilaje, excavatoare au un necesar de revizii tehnice și anuale.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc, domnule consilier Iova.

DI.Lăpădat Constantin – Știm ce avem de făcut. Sunt specialiști și la Berbești și la Govora. Eu nu mă uit la trecut decât ca date statistice și, haideți să ne uităm în viitor. Planul nostru pentru anul viitor este să exploatăm 1.950.000 tone/an, după 3 ani de zile în care s-au exploatat 1.500.000/an. Acesta este planul nostru. Planul meu, ca director financiar, este să aloc toate resursele pentru realizarea acestei producții. Am o bună comunicare cu dl.director Cumpănășoiu și sunt convins că dacă îi aloc aceste resurse, și le voi aloca, va realiza această producție. Trebuie să depășim această iarnă în care avem nevoie, suplimentar, față de producția de la Berbești, de 150.000 tone. Vin de la Tg.Jiu și suntem în curs de perfectare a unui contract de a suplimenta această cantitate pe care nu o putem noi produce pe vârful de iarnă. Sunt probleme, le știm.

DI.Iova Mircea – Domnule director, aveți perfectă dreptate. În momentul în care va veni programul de exploatare pentru anul 2016, aș vrea să îl văd și eu.

DI.Lăpădat Constantin – A venit și este 1.950.000 tone/an cărbune.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumim. Nu mai sunt alte observații. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat la punctul 11 al ordinii de zi. Cine este pentru?

DI.Popescu Victor – Nu votează angajații.

DI.Păsat Gheorghe – Cei care sunteți angajați la SC CET Govora, vă rog să nu votați. Sunt 4 consilieri județeni, angajați la CET Govora, care nu participă la vot.

DI.Dirinea Constantin – Sunt 26 voturi pentru.

DI.Păsat Gheorghe – Este cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? - Nu.

În urma votului, se aprobă punctul 11 de pe ordinea de zi, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotrivă, 0 abțineri.

### **Punctul 12:**

*Proiect de hotărâre privind acordarea înlesnirilor la plata obligațiilor fiscale provenite din redevență și majorări datorate bugetului propriu al Județului Vâlcea de către S. C. Apavil S. A. Râmnicu Vâlcea*

DI.Păsat Gheorghe – A fost scos de pe ordinea de zi.

### **Punctul 13:**

*Proiect de hotărâre privind achiziționarea de către Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea a serviciilor juridice de consultanță,*

*asistență și reprezentare a intereselor Regiei în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești*

DI.Păsat Gheorghe – A fost scos de pe ordinea de zi.

**PUNCTUL 14 :**

*Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr.II.1 și nr.II.2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 149 din 28 noiembrie 2013, privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare.*

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost studiat de dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? Înțeleg că nu sunt observații. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă punctul 14 de pe ordinea de zi, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

**PUNCTUL 15:**

*Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea, nr.87 din 28 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare.*

DI.Păsat Gheorghe – Materialul a fost studiat de dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă mai sunt observații? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă punctul 15 de pe ordinea de zi, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

**PUNCTUL 16:**

*Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul "Oltețani – Bălcești", operatorului de transport rutier, Primăria Comunei Laloșu.*

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost avizat de toate comisiile de specialitate. Dacă aveți observații? Înțeleg că nu sunt observații. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă punctul 16 de pe ordinea de zi, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

**PUNCTUL 17:**

*Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.103 din 21 decembrie 1999, privind însușirea inventarului*

*bunurilor care aparțin domeniului public al județului Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare.*

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre are avizul favorabil al tuturor comisiilor de specialitate. Dacă sunt observații? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. **Vot în unanimitate.**

În urma votului, se aprobă punctul 17 de pe ordinea de zi, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

#### **PUNCTUL 18:**

*Proiect de hotărâre privind trecerea unui bun imobil din domeniul public în domeniul privat al județului Vâlcea, în vederea scoaterii din funcțiune.*

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil prezentul proiect de hotărâre. Dacă aveți observații? Nu aveți. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. **Vot în unanimitate.**

În urma votului, se aprobă punctul 18 de pe ordinea de zi, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

#### **PUNCTUL 19:**

*Proiect de hotărâre privind închirierea unui spațiu în suprafața de 41,22 mp, situat la etajul II, în imobilul "Centrul Militar Județean" din strada Maior V. Popescu nr.8, municipiul Râmnicu Vâlcea, care aparține domeniului public al județului Vâlcea, către Partidul Social Românesc Filiala Vâlcea.*

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți observații? Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. **Vot în unanimitate. Aici aveam nevoie de două treimi.**

În urma votului, se aprobă punctul 19 de pe ordinea de zi, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

#### **PUNCTUL 20:**

*Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Consiliilor locale ale municipiilor și orașelor din județul Vâlcea a sectoarelor de drumuri județene, aflate în intravilanul acestora.*

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil prezentul proiect de hotărâre. Dacă aveți observații? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. **Vot în unanimitate.**

În urma votului, se aprobă punctul 20 de pe ordinea de zi, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **PUNCTUL 21:**

*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „D.A.L.I.”, pentru obiectivul de investiții „Lucrări de intervenție la obiectivul pod pe DJ 703 G Jiblea – Sălătrucel - limită județul Argeș, km.7+750, județul Vâlcea”.*

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre are avizul tuturor comisiilor de specialitate. Dacă aveți observații? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. **Vot în unanimitate.**

În urma votului, se aprobă punctul 21 de pe ordinea de zi, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **PUNCTUL 22:**

*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „Studiu de fezabilitate”, pentru obiectivul de investiții „Refacere DJ 703M Perișani – Cornet km.2+800, km.3+800, km.5+200 (platformă drum și ziduri de sprijin)”, județul Vâlcea.*

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil de către toate comisiile de specialitate. Dacă sunt observații? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. **Vot în unanimitate.**

În urma votului, se aprobă punctul 22 de pe ordinea de zi, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **PUNCTUL 23:**

*Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „D.A.L.I.”, pentru obiectivul de investiții „ Lucrări de punere în siguranță a podului pe DJ 656 Olănești – Comanca- Tisa - Vila 1 Mai, km. 1+950”, județul Vâlcea.*

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? Nu sunt observații. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. **Vot în unanimitate.**

În urma votului, se aprobă punctul 23 de pe ordinea de zi, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **Punctul 24:**

*Proiect de hotărâre privind exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de 6 luni, a funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, de către doamna Brănescu Mihaela–Gabriela, consilier, gradul profesional superior.*

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost discutat în comisiile de specialitate, avizat favorabil cu excepția Comisiei pentru buget. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Aveți observații? Vă rog, domnule consilier județean Pîrvu.



DI.Pîrvu Constantin – Domnule președinte, aveți ceva împotriva dacă propunem și noi pe cineva? Vă supărați?

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog!

DI.Pîrvu Constantin – Vreau ca pe buletinul de vot să fie trecut și dl.Sanda Mihai. Este un profesionist din cadrul instituției.

DI.Popescu Victor – Întrebați-l dacă acceptă.

DI.Păsat Gheorghe – Întâi să îl întrebăm dacă acceptă.

DI.Sanda Mihai – Sunt Șef Serviciu Stare civilă și locul meu este pe stare civilă și am coordonat Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Vâlcea până acum.

DI.Păsat Gheorghe – Acceptați sau nu?

DI.Pîrvu Constantin – Nu mai speriați, domnule, omul! Lăsați-l în pace!

DI.Popescu Victor – Dar nu vrea.

DI.Persu Dumitru – Domnule, ce stil aveți, domnule! Chiar nu vă este jenă?

DI.Păsat Gheorghe – Liniște, domnule Persu!

DI.Persu Dumitru – Voi sunteți tineri. Dacă învățați să conduceți în halul ăsta, sunteți pierduți!

DI.Pîrvu Constantin – Îl speriați! Lăsați omul în pace!

DI.Sanda Mihai – Locul meu este acolo, la starea civilă.

DI.Păsat Gheorghe – Din câte am înțeles, dl.Sanda nu acceptă.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Oproaica, vă rog!

DI.Oproaica Alexandru – Ce observăm? La 25 de ani de la Revoluție, când lucrurile trebuiau să fie așezate, și când, într-adevăr, pe funcțiile astea trebuiau să vină oameni pregătiți, pe specific, se continuă ceea ce s-a făcut până acum. Profesori de sport, de exemplu, participau la privatizările societăților cu care dumnealor nu aveau nici în clin, nici în mână, cu ce se mănâncă societatea respectivă. Văd că noi continuăm același lucru. Cred că va trebui stabilit, măcar în cadrul Consiliului județean, dacă la nivel mare nu se pune, că anumite funcții necesită următoarea pregătire. Să știm și noi. Am tot respectul pentru dna Brănescu, dar nu se poate să o iei de la Sănătate acum și s-o trimiți în partea cealaltă. Dacă vreți, este o palmă pe obrazul tuturor consilierilor. Dacă dumneavoastră vreți să vă însușiți așa ceva, este treaba dumneavoastră, dar noi nu ne putem asocia cu așa ceva! Poate doamnei puteți să îi găsiți printre celelalte structuri un post.

DI.Poenaru Mircea – 10 secunde vreau și eu să vorbesc.

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog!

DI.Poenaru Mircea – Și dl.Bănicioiu a fost ministru la Sport, deși era doctor, și a făcut lucruri bune și la Sport și la Sănătate. Haideți să o lăsăm pe dna Brănescu pe o perioadă determinată de 6 luni, va fi un concurs și apoi vom vedea. A fost manager la Direcția de Sănătate Publică.

DI.Păsat Gheorghe – Domnule Pîrvu, veți primi cuvântul, fără probleme!

DI.Pîrvu Constantin – Domnule președinte, domnule Poenaru, ne scuzați, noi nu am luat în seamă că dânsa este un tehnocrat.

DI.Păsat Gheorghe – Alte observații? Alte luări de cuvânt? DI.consilier județean Prală.

DI.Prală Ștefan – Domnule președinte, trebuie să le spunem colegilor noștri că dna Brănescu Mihaela-Gabriela este inginer diplomat și dacă a fost cu mulți ani de zile absolventă a unei unități de învățământ cu profil sanitar, în timp s-a specializat, iar din anul 2001 până în anul 2007 a studiat la Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu și este inginer diplomat. Este bine să știm acest lucru. Este bine să știm că au fost trimise adrese din partea Consiliului județean, către ANFP și către Ministerul de Interne și are avizele favorabile pentru a ocupa acest post temporar.

DI.Păsat Gheorghe – Vă mulțumesc, domnule consilier. DI.vicepreședinte Persu Dumitru.

DI.Popescu Victor – Și apoi urmez eu.

DI.Persu Dumitru – Eram înaintea multora, dar mi-ai dat cuvântul după ce le-ai dat lor. Asta este! Domnilor, este o chestiune care ne privește din punctul de vedere al argumentelor, a tot ceea ce înseamnă propunerile de la nivel central al PNL, în frunte cu madam Gorghiu, a ceea ce înseamnă propunerile actualului Guvern Cioloș, care a spus foarte clar „Nu înlocuim pe ai lor cu ai noștri!” Acolo unde sunt, și este vorba de profesioniști, vom menține profesioniști.” Cine are ceva cu doamna inginer respectivă? Doamne ferește! Este meritul dânzei, este calificată, este titrată, dar vorbim de perfecționarea activității în administrație. Eu țin să vă spun că Direcția de Evidență a Persoanelor presupune o anumită expertiză, o anumită experiență în domeniu. Noi nici nu îl cunoșteam pe dl.Sanda Mihai, dar știm că lucrează de cel puțin 8 ani de zile acolo și era cel mai indicat, în opinia noastră, să îndeplinească, temporar, această funcție, pentru că trebuie să susțină un examen, dar văd că retorica dumneavoastră demagogică continuă cu același tăvălug – schimbăm pe ai lor, că sunt proști și îi punem pe ai noștri, că sunt buni. Care sunt buni?

DI.Poenaru Mircea – Dar nu este nicio schimbare, domnule Persu. Este un post vacant.

DI.Persu Dumitru – Ați ras tot în județul Vâlcea, ați ras tot ce înseamnă consilii de administrație, ați ras tot ce înseamnă directori în școli, ați ras tot ceea ce înseamnă șefi de instituții subordonate Consiliului județean. Ce vreți, domnule, să faceți? Să ne desființați ca opoziție? Să desființați dumneavoastră un partid în județ?

DI.Simion Aurel – Ce facem? Îl regretăm pe dl.director ?

DI.Persu Dumitru – Spuneți deschis că nu vă trebuie niciun fel de opoziție. Spuneți deschis că nu vă trebuie specialiști în posturile respective și faceți ce vreți. Poate că reveniți la momentele de dinainte de '89.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Stănculescu.

DI.Stănculescu Victor – O singură frază. Da, vrem să vă desființăm.

DI.Pîrvu Constantin – Foarte greu, măi Victoraș!

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Popescu.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, după o ședință de două ore, cred că suntem cu toții puțin extenuați, dar nu vreau să trecem peste nominalizarea domnului Pîrvu. Eu cred că dl.Sanda Mihai merită felicitări, este un specialist de acolo, dar haideți să nu îl introducem în lupta noastră politică. Eu, întâmplător, îl cunosc personal și sunt convins că cei doi – dna Brănescu împreună cu dl.Sanda, vor face o echipă foarte bună. Nu sunt de acord cu afirmația că la deconcentrate nu știu ce vrem noi să facem. Îi aduc aminte domnului Persu, poate nu mai ține minte, dar până săptămâna trecută a avut un Guvern condus de partidul domniei sale, chiar de fostul președinte al partidului domniei sale.

DI.Persu Dumitru – Condus foarte bine.

DI.Popescu Victor – Este punctul dumneavoastră de vedere. Eu zic că foarte prost, din punctul meu de vedere.

DI.Persu Dumitru – Normal!

DI.Popescu Victor – Deconcentratele au directori după chipul și asemănarea organizației dumneavoastră județene. Mă uitam la o emisiune națională, pe TVR2 - „D’ale lui Mitică”, era invitată reprezentanta partidului domnului Dan Diaconescu la Garda de Mediu și nu putea să spună care sunt amenzi minime și maxime într-o speță. Nu vreau să dau exemple din acestea. DI.Oproaica spunea ceva că are anumite rețineri cu o persoană care este policalificată. Ați văzut că și la CET, vorbim de reconversie profesională, se dau bani europeni. Și dumneavoastră ați lucrat, după câte știu eu, aveți un CV impresionant, și la APIA și la Camera Agricolă și la SC Apavil, acum. Eu nu cred că este un inconvenient ca cineva să meargă dintr-o instituție în alta.

DI.Oproaica Alexandru – Domnule Popescu, mi-am păstrat meseria. Eu nu cred în cei care vin la 50 de ani care vin și ...

DI.Popescu Victor – Ca să conchid, că nu vreau ca o persoană, care este pentru mine etalonul unui funcționar public, dl.Mihai Sanda, pe care eu îl cunosc de foarte multă vreme și pentru mine este un om deosebit din sistem, să fie băgat în jocul nostru politic. Eu am convingerea că cei doi vor face o echipă deosebită la Direcția Județeană pentru Evidența Populației și haideți să nu mai împrășcăm cu atâta noroi. Postul acesta a devenit vacant, știm cu toții cum, că nu l-a vacantat PNL.

DI.Persu Dumitru – Domnule Popescu, ce nu știți dumneavoastră ...

DI.Păsat Gheorghe – Domnule Persu, nu v-am dat cuvântul. DI.Bușu.

DI.Persu Dumitru – ... ce menire și răspundere acest șef. Habar nu ai!

DI.Pîrvu Constantin - Două fraze. Domnule Popescu, îmi cer scuze, într-adevăr un Guvern care a condus cu succes, dar a condus prost după părerea dumneavoastră, deci acel Guvern care a condus prost România, v-a numit director comercial la SC Hidroserv.

DI.Popescu Victor – Nu m-a numit Guvernul.

Dna Moise Iuliana – Domnule președinte, divagăm discuția. Haideți să trecem la vot.

DI.Păsat Gheorghe – Domnilor consilieri, vă rog ! DI.consilier județean Bușu și apoi dl.vicepreședinte Bulacu.

Dl. Bușu Adrian – Domnule președinte, răspundeți-mi la următoarea întrebare – în momentul vacantării postului, ați căutat în rândul personalului de specialitate, la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor, un înlocuitor sau ați trecut direct la nominalizarea doamnei inginer Brănescu? În material nu ați specificat dacă din interiorul aparatului de specialitate ați încercat să nominalizați pe cineva.

Dna Moise Iuliana – Este din interior. Lucrează acolo.

Dl. Păsat Gheorghe – Nu a fost niciun amator pentru această funcție. Apoi, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, așa cum a precizat foarte bine și dl. consilier județean Prală, a dat un aviz. Cei care fac precizările în legătură cu ocuparea funcției respective nu sunt nici dl. Oproaica, nici dl. Persu, nici eu. Agenția Națională a Funcționarilor Publici este organismul îndreptățit să dea un aviz. Acest aviz există.

Dl. Simion Aurel – Și doamna Brănescu lucrează acolo.

Dl. Păsat Gheorghe – Dl. vicepreședinte Bulacu Romulus dorește să ia cuvântul.

Dl. Bulacu Romulus – Doar câteva secunde. Aș vrea să vă spun că ne asumăm ca dna Brănescu să coordoneze, pe 6 luni, deocamdată, această instituție și suntem convinși că lucrurile se vor îndrepta acolo, pentru că eu am fost de câteva ori acolo și sunt foarte multe lucruri de pus la punct, sigur, și datorită unui management, din punctul meu de vedere, defectuos. Față de ce a arătat în instituția pe care a coordonat-o înainte, sunt convins că va face un management performant și, sigur, împreună cu specialiștii concreți din această instituție. Deci, ne asumăm acest lucru și sunt convins că rezultatul va fi foarte bun.

Dl. Păsat Gheorghe – Mulțumesc, haideți să trecem la vot. Comisia de validare, vă rog să intrați în atribuțiuni. Mai întâi, vă rog să faceți precizări legate de modalitatea de vot.

Dl. Stănculescu Victor – Veți primi un buletin de vot cu următoarea întrebare: Buletin de vot privind exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de 6 luni, a funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, de către doamna Brănescu Mihaela-Gabriela, consilier, gradul profesional superior. Procedura de vot este: dacă sunteți de acord, încercuiți „Da”; dacă nu sunteți de acord, încercuiți „Nu”. Vă rog să veniți să luați buletinul de vot. Dna Andreianu Mihaela - prezentă; dl. Belciu Ion - prezent; dl. Bulacu Romulus - prezent; dl. Bușu Dumitru-Gery - prezent; dl. Bușu Adrian - prezent; dl. Cârstea Aurelian - prezent; dl. Filip Teodosie - prezent; dl. Folea Gheorghe - prezent; dl. Georgescu Tiberiu-Octavian - prezent; dl. Grigore Petre - prezent; dl. Grigorescu Remus - prezent; dl. Iliescu Marius-Cristian - prezent; Iova Mircea - prezent; dl. Jinaru Adam - prezent; dna Liță Ioana - prezentă; Marin Victor - absent; dna Moise Iuliana - prezentă; dl. Oproaica Alexandru - prezent; dl. Păsat Gheorghe - prezent; dl. Persu Dumitru - prezent; dl. Petrescu Remus - prezent; dl. Pistol Bogdan-Alexandru - prezent; dl. Pîrvu Constantin - prezent; dl. Poenaru Constantin Mircea - prezent; dl. Popa Laurențiu - prezent; dl. Popescu Victor-

George – prezent; dl.Prală Ștefan – prezent; dl.Simion Aurel – prezent; dl.Stănculescu Victor-George - prezent; dl.Tărășenie Dumitru – prezent; dl.Vieru Gheorghe - prezent.

DI.Păsat Gheorghe – Haideți, vă rog să trecem la punctul următor de pe ordinea de zi. Vă rog să-i chemați pe domnii consilieri județeni în sală. Între timp, Comisia de validare a finalizat procesul-verbal privind rezultatul votului de la punctul 24 și o rog pe dna consilier județean Moise Iuliana să prezinte rezultatul votului.

Dna Moise Iuliana - Proces-verbal încheiat azi, 27 noiembrie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Prală Ștefan și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de 6 luni, a funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, de către doamna Brănescu Mihaela-Gabriela, consilier, gradul profesional superior, a constatat următoarele: S-au numărat 31 buletine de vot, din care : voturi valabil exprimate - 30; voturi nule – 1. Rezultatul votului secret este următorul: Rezultatul votului este următorul: voturi pentru – 20, voturi împotriva – 10. Având în vedere rezultatul votului, doamna Brănescu Mihaela-Gabriela exercită cu caracter temporar, pentru o perioadă de 6 luni, funcția publică de conducere de director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

DI.Stănculescu Victor – Vreau să mulțumesc și arcului PSD, care a considerat că dna Brănescu Mihaela este bună pentru această calitate de a conduce instituția pentru o perioadă de 6 luni.

DI.Bușu Adrian – De ce sunt 31 de buletine de vot, pentru că am fost 30 la vot ?

DI.Stănculescu Victor – Sunt 31 de buletine, pentru că ați spus că va veni și dl.consilier județean Marin Victor și nu a venit. Am anulat acel buletin de vot.

DI.Păsat Gheorghe – Trecem la punctul următor de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 25:**

*Proiect de hotărâre privind desemnarea unui administrator propus de acționarul Județul Vâlcea în Consiliul de administrație al S.C. APAVIL S.A. Râmnicu Vâlcea și mandatarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A. Râmnicu Vâlcea să aprobe numirea acestuia.*

DI.Păsat Gheorghe – Știți că a fost făcută o selecție. Au participat două persoane. Vă rog să faceți propuneri.

DI.Stănculescu Victor – Ca președinte al Comisiei juridice, având în vedere că două persoane au fost selectate în baza OUG nr.109/2011, nu putem să facem propuneri în cadrul Consiliului județean, iar cele două persoane selectate sunt : dl.Bolovan Nicolae și dl.Rusu Gheorghe. Veți primi

un buletin de vot cu cele două persoane trecute pe el. Dacă sunteți de acord ca o singură persoană să rămână, pe cea pe care nu o doriți, o tăiați. Pe cea pe care o doriți, rămâne netăiată.

DI.Persu Dumitru – Pe dl.Bolovan îl știe toată lumea, dar celălalt cine este ?

DI.Stănculescu Victor – Este din Constanța.

DI.Păsat Gheorghe – Haideți să trecem la vot.

DI.Stănculescu Victor – Vă rog să veniți să luați buletinul de vot. Dna Andreianu Mihaela - prezentă; dl.Belciu Ion - prezent; dl.Bulacu Romulus - prezent; dl.Bușe Dumitru-Gery - prezent; dl.Bușu Adrian - prezent; dl.Cârstea Aurelian - prezent; dl.Filip Teodosie- prezent; dl.Folea Gheorghe - prezent; dl.Georgescu Tiberiu-Octavian - prezent; dl.Grigore Petre - prezent; dl.Grigorescu Remus – prezent; dl.Iliescu Marius-Cristian – prezent; Iova Mircea - prezent; dl.Jinaru Adam – prezent; dna Liță Ioana – prezentă; dna Moise Iuliana - prezentă; dl.Oproaica Alexandru - prezent; dl.Păsat Gheorghe - prezent; dl.Persu Dumitru – prezent; dl.Petrescu Remus – prezent; dl.Pistol Bogdan-Alexandru - prezent; dl.Pîrvu Constantin - prezent; dl.Poenaru Constantin Mircea - prezent; dl.Popa Laurențiu - prezent; dl.Popescu Victor-George – prezent; dl.Prală Ștefan – prezent; dl.Simion Aurel – prezent; dl.Stănculescu Victor-George - prezent; dl.Tărășenie Dumitru – prezent; dl.Vieru Gheorghe - prezent.

Dna Moise Iuliana - Proces-verbal încheiat azi, 27 noiembrie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Prală Ștefan și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea unui administrator propus de acționarul Județul Vâlcea în Consiliul de administrație al S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: dl.Bolovan Nicolae și dl.Rusu Gheorghe. S-au numărat 30 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 20; voturi nule – 10. Rezultatul votului secret este următorul: dl.Bolovan Nicolae; voturi pentru – 17; voturi împotriva – 3; dl.Rusu Gheorghe: voturi pentru – 3; voturi împotriva – 17. Având în vedere rezultatul votului, dl.Bolovan Nicolae este desemnat administratorul propus de acționarul Județul Vâlcea în Consiliul de administrație al SC Apavil SA Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

#### **PUNCTUL 26: - DIVERSE**

DI.Păsat Gheorghe – La punctul „Diverse” dl.consilier județean Pîrvu Constantin dorește să prezinte o problemă. Vă rog, domnule consilier județean Pîrvu.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule președinte, copiii de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea vă solicită să le dați, într-o zi din luna decembrie, cu titlu gratuit, pentru a serba sărbătorile de iarnă. Data care va fi, v-o solicită ei.

Dna Moise Iuliana – Suntem de acord.

DI.Pîrvu Constantin – În situația în care veți fi de acord și nu aveți de ce să nu fiți de acord, noi vă mulțumim anticipat.

Păsat Gheorghe – Numai să nu se suprapună cu altă solicitare. Vom analiza.

DI.Oproaica Alexandru – Dacă puteți, ați promis, să suplimentați să putem face și gardul de la Parcul Industrial Drăgășani. Ar fi o chestiune extraordinară.

DI.Păsat Gheorghe – Să vină cu propuneri. Dacă mai sunt alte probleme? Dacă nu mai sunt, vă mulțumesc pentru participare și declar închisă ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea de astăzi, 27 noiembrie 2015, ora 10.00.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**p.PREȘEDINTE,  
VICEPREȘEDINTE,**

**Gheorghe PĂSAT**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Constantin DIRINEA**