

CONSILIULUI JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES-VERBAL

**încheiat la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 18 aprilie 2008**

DI.Bușe - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi, 18 aprilie 2008, ora 10⁰⁰, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.160 din 15 aprilie 2008. Sunt prezenți 31 consilieri județeni, absentează, motivat, domnul consilier Bulacu Romulus și domnul consilier Deaconu Ion, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, de asemenea, reprezentanți ai unor autorități ale administrației publice locale și instituții publice, conducători ai unor societăți comerciale, conducători ai instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei. De asemenea, la ședință au fost invitate următoarele persoane: domnul Sabin Ogreanu – Președinte, Asociația Transportatorilor Rutieri de Persoane Vâlcea; domnul Adrian Zăuleț – Președinte, Asociația Transportatorilor Rutieri cu Reprezentativitate în județul Vâlcea și domnul Adrian Stoica – Șef Agenție Vâlcea, Autoritatea Rutieră Română. Vă mulțumim foarte mult pentru că ați dat curs invitației noastre! De asemenea, după cum vedeți, în sală sunt prezenți reprezentanți ai asociațiilor transportatorilor și operatori de transport de persoane din județul Vâlcea. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: **7 proiecte de hotărâri; procesul - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 martie 2008 și punctul “Diverse”**. Întrucât, domnul consilier Pîrvu, ne-a adus un material chiar înainte de începerea ședinței și obișnuința ar fi fost ca astfel de materiale să nu le luăm în discuție, dar având în vedere importanța acestui material, el adresându-se personalului Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, un personal mai vitregit din punct de vedere al drepturilor salariale, cu permisiunea dumneavoastră, v-aș ruga să fiți de acord, să discutăm acest punct la final. Între timp, aș ruga Direcția Economică să ia legătura cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, să cuantificăm acest material și să identificăm sursele pentru rezolvarea lui. Deci, la final, v-aș ruga să invitați conducerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, pentru a vedea ce propuneri facem. Supun votului dumneavoastră ordinea de zi, pe care o cunoașteți, plus materialul pe care îl va prezenta domnul consilier Pîrvu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Bușe - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 martie 2008.

DI.Bușe - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? Supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28 martie 2008 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 al ordinii de zi.

PUNCTUL 2

Proiect de hotărâre privind repartizarea unor sume defalcate din cota de 22% din impozitul încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea pentru echilibrarea bugetelor locale, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2008.

DI.Bușe – Este vorba despre cofinanțări pentru care există surse. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre de la punctul 2 de pe ordinea de zi. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Da, domnul consilier Sporiș Mihai. Domnule consilier, o putem motiva, justifica sau trecem peste ea.

DI.Sporiș – Eu zic să trecem peste ea, ca să nu spunem că sunt în campanie electorală!

DI.Bușe – Vă mulțumesc! Domnule consilier Sporiș, v-aș ruga, după încheierea ședinței, să vă spuneți punctul de vedere, vis-a-vis de această abținere.

În urma votului, se aprobă cu 30 de voturi pentru și o abținere punctul 2 al ordinii de zi.

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei paritare pentru atribuirea traseelor cuprinse în Programul de transport public județean de persoane.

DI.Bușe - Potrivit dispozițiilor Ordinului Ministrului Internelor și Reformei Administrative nr.353/2007, privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii serviciilor de transport public local nr.92/2007, s-a stabilit cadrul de organizare și funcționare al Comisiei paritare pentru atribuirea traseelor cuprinse în Programul de transport public județean de persoane. Comisia paritară pentru atribuirea traseelor cuprinse în Programul de transport public județean de persoane funcționează în cadrul Consiliului Județean Vâlcea și este constituită din 4 reprezentanți ai Consiliului Județean Vâlcea și 2 reprezentanți ai Autorității Rutiere Române – A.R.R. – Agenția Vâlcea. În acest sens, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.13 din 31

ianuarie 2008 a fost constituită Comisia paritară pentru atribuirea traseelor cuprinse în Programul de transport public județean de persoane. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre de la punctul 3 de pe ordinea de zi. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații apărute pe parcurs? – Da.

DI.Dobrinescu – Ieri, în ședința de Comisie, am înțeles mai multe lucruri, și despre comisia paritară, dar și despre operatorii de transport.

DI.Bușe – Nu, cu operatorii la punctul următor. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Poenaru – Eu am o propunere la acest Regulament. În cadrul Comisiei paritare, să se specifice la atribuțiunile acesteia, ca această comisie să stabilească vechimea unui transportator.

DI.Comănescu – Este reglementată această problemă.

DI.Bușe – Este reglementată, domnule consilier!

DI.Poenaru – Unde? Eu nu am văzut!

DI.Comănescu – Aici se pune altă problemă. Această comisie este formată din 6 membri, deci un număr par.

DI.Bușe – Da, și nu un număr impar, dar este vorba despre deliberări, justificări și problema nu se rezolvă prin vot. Adică se rezolvă prin documente clare și precise.

DI.Persu – Problemele se rezolvă în consens în această comisie.

DI.Bușe – Corect.

DI.Poenaru – Da, să stabilească această comisie!

DI.Bușe – Aici este vorba de transparență, consens, așa cum spunea domnul consilier Persu și, cred că, acesta este termenul care trebuie să caracterizeze deciziile acestei comisii.

DI.Poenaru – Și cine stabilește, domnule președinte, vechimea unui transportator?

DI.Bușe – Comisia paritară, domnule consilier!

DI.Poenaru – Dar nu se specifică aici, în regulamentul! Eu doresc să se completeze acest lucru în regulamentul!

DI.Bușe – Dumneavoastră doriți această precizare în cadrul regulamentului. Corect! Dacă mai sunt și alte observații la acest punct de pe ordinea de zi? Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre, cu amendamentul domnului consilier Poenaru referitor la prevederea expresă în regulamentul a vechimii pe traseu de către această comisie paritară. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 al ordinii de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului pentru efectuarea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, a Caietului de sarcini și a Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01.07.2008 - 30.06.2011, în județul Vâlcea.

DI.Bușe – Observații la acest punct de pe ordinea de zi, a avut Comisia de Buget – Finanțe și l-aș ruga pe domnul președinte Comănescu să ni le prezinte!

DI.Comănescu – Domnule președinte, onorați colegi, stimați invitați. La ședința Comisiei de Buget – Finanțe au participat și reprezentanții celor două asociații de transport și comisia a avizat favorabil următoarele:

- **traseul Râmnicu Vâlcea – Oltchim – Băile Govora**, capacitatea minimă de transport să fie de 10 locuri;

- **traseul 032 Râmnicu Vâlcea – Lădești – Lăpușata**, să fie corectată distanța de la 71 km la 61 km, pentru că va fi capăt de linie Lăpușata și nu Pojogi, deoarece transportatorii spun că este bine să fie modificat la 61 km;

- **traseul 47 Oltchim – Frâncești – Foleștii de Jos**, capacitatea minimă de transport să fie tot de 10 locuri, în loc de 32;
 - **traseul 032 Drăgășani – Glăvile – Roești**, se propune să fie exclus din programul de transport, deoarece se suprapune cu alte 2 trasee de transport 068 și 091;
 - **traseul 044 Drăgășani – Băbeni – Râmnicu Vâlcea**, la fel capacitatea minimă de transport să fie de 10 locuri;
 - suplimentar, venim cu adresa nr.1388/aprilie 2008 primită de la comuna Stroești, care solicită ca **traseul 98 Horezu – Dianu**, să i se modifice programul de transport la cele 3 curse și, totodată, să se prelungească până la Râmnicu Vâlcea, deoarece sunt 2.500 de locuitori din Stroești, Dianu, Cireșu, care pot să beneficieze de această cursă;
 - la fel se propune ca **traseul 026 Râmnicu Vâlcea – Stănești – Laloșu**, să se efectueze prin Râmnicu Vâlcea – Stănești – Făurești – Lăpuș – Laloșu, deoarece până acum a fost deviat pentru faptul că drumul județean 644 A era nemodernizat;
 - de asemenea, **traseul 055 Scundu – Oltchim**, să se modifice, respectiv capacitatea minimă de transport să fie de 10 locuri;
- Acestea sunt propunerile Comisiei Buget – Finanțe.

DI.Bușe – Dacă comisiile de specialitate, doamnele și domnii consilieri, mai au observații, propuneri, la acest program de transport? – Da.

DI.Vieru – V-aș ruga, dacă se poate, capacitatea minimă de transport să fie de 10 locuri.

DI.Cîlea – Așa am și stabilit.

DI.Bușe – Noi am avut o întâlnire cu transportatorii duminică și, în funcție de experiența și de felul cum s-a derulat activitatea pe trasee unde sunt anumite mașini, am crea o oarecare confuzie dacă am merge cu capacitatea minimă de transport de 10 locuri. Noi avem un protocol de ședință și, cred că el reprezintă unanimitatea tuturor transportatorilor din județul Vâlcea și, mai ales, reprezintă realitatea de pe teren.

DI.Vieru – Păi, tocmai de asta, realitatea de pe teren, pe traseul acesta **044 Drăgășani – Băbeni – Râmnicu Vâlcea...**

DI.Bușe – Păi, acesta merge cu minim 10 locuri, a fost propunerea Comisiei Buget – Finanțe. Dar nu la toate traseele putem merge așa.

Dna Moise – Aș dori să vă întreb, domnule președinte, dacă pentru acest traseu menționat, există un studiu de specialitate întocmit de Autoritatea Județeană de Transport, așa cum prevede Legea nr.92/2007? Comisia pentru servicii publice și protecția mediului consideră, că au fost încălcate câteva din normele pe care aceasta le prevede. Dacă doriți, eu le pot spune!

DI.Bușe – Chiar v-aș ruga!

Dna Moise – Art.1 alin.(4) lit."c" - garantarea respectării drepturilor și intereselor utilizatorilor serviciului de transport public local; Art.1 alin.(4) lit."d" - rezolvarea problemelor de ordin economic, social și de mediu ale localităților sau județului Vâlcea; Art.1 alin.(4) lit."g" - deplasarea în condiții de siguranță și de confort, inclusiv prin asigurarea de risc a mărfurilor și a persoanelor transportate, precum și a bunurilor acestora prin polițe de asigurări; Art.1 alin.(4) lit."i" - satisfacerea cu prioritate a nevoilor de deplasare ale populației, ale personalului instituțiilor publice și ale operatorilor economici pe teritoriul județului Vâlcea. Vreau să vă reamintesc că, indiferent de votul de azi, reglementările supuse atenției noastre vor produce efecte complexe și de lungă durată și, de asemenea, în conformitate cu prevederile art.1 alin.(8) din Legea nr.92/2007, avem obligația să ne asigurăm că am tratat cu prioritate protecția vieții umane și a mediului în toate raporturile ce vor fi generate de executarea serviciilor de transport public județean. În ceea ce mă privește, ca președintă a Comisiei pentru servicii publice și protecția mediului, am ajuns la concluzia că nu există un studiu de specialitate și că traseele cu probleme, pentru că traseul 044 Drăgășani – Băbeni – Râmnicu Vâlcea este un traseu cu

probleme, așa cum am văzut din diverse materiale care există la doamna Văduva, respectiv niște adrese înaintate de Primăria Orașului Băbeni, Primăria Comunei Ionești, Orlești, etc, cred că pe acest traseu unde sunt atâtea probleme ar trebui să se facă acest studiu de specialitate. Vă mulțumesc!

DI.Bușe – Să o luăm metodic! În primul rând, aceste principii pe care le-ați enunțat, sunt prevăzute în Legea nr.92/2007. Fără să avem pretenția că am făcut cea mai bună interpretare a acestor principii, din punctul nostru de vedere, am apreciat că cel mai important principiu este acela de a satisface nevoile cetățenilor din județul Vâlcea, urmând ca celelalte să derive din acesta. Sigur că toate sunt importante, respectiv asigurarea nevoilor operatorilor, pentru că și ei trebuie să realizeze un profit, dar, pentru noi, cetățeanul este cel mai important. În ceea ce privește studiul, această lege a apărut anul trecut, normele de aplicare au apărut la sfârșitul lunii decembrie și prea a durat mult apariția acestor norme de aplicare. Niciun județ din România nu are la ora actuală acest studiu de specialitate întocmit. Noi am demarat acum o acțiune foarte serioasă pentru a face un studiu de trafic, de fluxuri, de tot ceea ce prevede legea. Un astfel de studiu nu poate fi făcut într-o perioadă mai scurtă de 6 – 10 luni și trebuie să fie întocmit de către o instituție cu experiență în domeniu și, noi, acum, așteptăm rezultatul la cererea de ofertă pe care am făcut-o privind caietul de sarcini al acestui studiu. El se va face și, pe parcurs, o să luăm deciziile cele mai bune, dar, în momentul de față, am mers pe o idee așa cum au mers toate județele din România. Ne vom pune de acord cu transportatorii, vom sta de vorbă cu autoritățile, inclusiv cu organele de poliție, de a veni cu experiența acumulată în ultimii 3 ani de zile pentru a o prezenta și a colabora în propunerea pe care v-am făcut-o azi dumneavoastră. Este posibil ca propunerile pe care le facem azi să nu fie cele mai optime, cele mai eficiente dar, credem, că sunt cele mai bune la ora actuală pentru județ.

Dna Moise – Vă amintesc, domnule președinte, că 30 de județe licitează la termen și au avut întocmite aceste studii de specialitate, pe când noi ne numărăm printre cele 10 județe care nu licitează aceste trasee! Vreau să vă mai spun că temei legal să existe o altă licitație nu avem și, că orice altă licitație, poate fi contestată.

DI.Bușe – Sigur, orice se poate întâmpla. Noi am încercat să facem un studiu, dar era un studiu pe care nici nu aș vrea să-l discutăm, pentru că nu avea nicio legătură cu Programul de transport în județul Vâlcea. Acolo se făceau niște combinații între traseele din nordul județului cu cele din sudul județului și, cred că, nici măcar harta județului nu au studiat-o. Oricum, studiul se va face și, cred că, azi, noi, împreună cu transportatorii trebuie să deblocăm această situație și, cred eu, că varianta pe care o propunem este cea mai bună.

DI.Persu – Domnule președinte, stimați colegi! Eu cred că nu mai trebuie să punem problema acestui studiu și să mai căutăm vinovați, să căutăm argumente de ce a fost sau de ce nu a fost realizat acest studiu, care, sunt de acord cu colega mea, era absolut necesar în etapa actuală. În același timp, având în vedere și înțelepciunea Asociației Transportatorilor, s-a încheiat un Protocol, în care, sunt însușite de asociațiile de transportatori respective, niște criterii și condiții, prin care, sub semnătura domniilor sale, s-a procedat la propunerea care s-a făcut aici de către domnul președinte Comănescu. Problema este că, la ora actuală, aceste propuneri, ca de exemplu stabilirea traseului Drăgășani – Băbeni – Râmnicu Vâlcea cu minim 10 locuri, nu este împietat cu nimic, dar respectarea criteriilor de care vorbea colega noastră, trebuie neapărat dusă la îndeplinire, pentru că, altfel, transportatorii sunt supuși unor sancțiuni, pornind de la amenzi, până la răspundere penală. Deci, nu împietează cu nimic că nu avem acest studiu realizat, nu împietează cu nimic faptul că am stabilit realizarea acestui transport cu capacitate de minim 10 locuri. Transportatorii sunt obligați prin lege să respecte condițiile normale de transport, să asigure confortul cetățenilor și, așa cum bine spuneți dumneavoastră, un transport mai civilizată. Deci, nu încurcă cu nimic faptul că la licitații

vor participa toate asociațiile de transportatori, care pot câștiga aceste licitații, inclusiv cu autobuze sau cu autocare de la 23 de locuri în sus. Este foarte clar pentru noi acest lucru!

DI.Bușe – Noi, prin ședința de azi, am mers și pe ideea de a proteja transportatorii din județul Vâlcea. De aceea, poate duminică, cuvântul meu a fost puțin mai dur în relația cu transportatorii, pentru că era foarte ușor să suspendăm, realizăm studiul până în septembrie și, atunci veneau 1000 de transportatori din România care îi concureau pe cei din județul Vâlcea.

Dna Moise – Și acum pot să vină să liciteze din toată România.

DI.Bușe – Nu, acum nu pot să vină să liciteze. Cei care sunt periculoși, de această dată nu pot să vină.

Dna Moise – Știți că Consiliul Local Pitești a scos toate microbuzele de pe traseul local! Oare de ce?

DI.Bușe – Nu știu de ce le-a scos, dar, sigur, și noi trebuie să avem în vedere că, poate, viitorul Consiliu județean, la viitoarea organizare, să gândească să înființeze o societate de transport, să-și cumpere mijloace de transport și să efectueze transportul de persoane în județul Vâlcea. Orice este posibil, dar noi acum suntem într-o situație pe care trebuie să o deblocăm.

DI.Sporiș – Noi aici suntem în slujba cetățeanului și am o întrebare vis-a-vis de acele criterii! Ce este mai bine pentru cetățenii județului Vâlcea, ca numărul minim să fie de 10 locuri sau 15 locuri? Eu nu îmi pun problema cum îmi vor asigura serviciile niște oameni care vin la licitații și trebuie puși în concurență să câștige prin ofertă aceste licențe, eu îmi pun problema cetățeanului. De exemplu am luat două numere, 10 minim și 15 și, este la mintea oricui, că 15 minim ar fi mult mai bine pentru interesul cetățeanului. În momentul când vorbesc de minim 10, mă pun deja în pielea unui furnizor de servicii și, cred că, nu este corect.

DI.Bușe – Problema cu 15 sau cu 23, atrage după sine argumentarea și, eu cred că, este o soluție care să împace și „capra și varza”.

DI.Sporiș – Atunci intervine studiul despre care se vorbea aici.

DI.Bușe – Îl vom face și pe acela, domnule consilier Sporiș!

DI.Persu – Orice transportator, indiferent că este dotat cu autocare de 45 de locuri, de 10 locuri sau de 15 locuri, urmărește, în primul rând, domnule consilier, eficiența transportului.

DI.Sporiș – Dar este treaba lui, nu este treaba mea!

DI.Persu – Este treaba lui, dar, să fiți convinși, că transportatorii nu vor băga autocare pe trasee de unde pleacă 5-6 călători, de dragul acestor autocare!

DI.Bușe – Există și aici o soluție! Pot să le bage dacă noi susținem diferența de cheltuieli.

DI.Rădulescu – Domnule președinte, este clar că acest material pe care îl avem pe ordinea de zi, are un singur subiect și anume traseul 044 Drăgășani – Băbeni – Râmnicu Vâlcea. Noi am avut ieri o ședință de comisie, au fost aduse în discuție și anumite suprapuneri pe unele trasee, despre care, o să-l rog pe domnul consilier Dobrinescu, să vorbească, pentru că dânsul a dezbătut împreună cu reprezentanții celor 2 asociații această problemă. Însă, eu nu aș vrea să spun aici cum să-și facă transportatorii cursele, cu minim 10, 15, 17 sau 23 de locuri. Eu cred că fiecare transportator își stabilește dacă poate să-și facă un traseu cu 10, cu 20 sau 40 de locuri, pentru că dacă nu i se urcă oamenii în autobuz, autocar sau microbuz, traseul nu este rentabil pentru el și renunță. Dar, eu, în calitate de consilier județean, vreau să pun câteva întrebări, pentru că în sală avem și reprezentanți ai ARR și adresez aceste întrebări, atât ARR, cât și Compartimentului nostru de specialitate, pentru că votul meu vreau să fie foarte bine justificat și nu vreau ca el să producă neplăceri uneia sau alteia dintre părți, așa cum ni s-a indus de către reprezentanții celor 2 asociații și, în discuțiile în comisie, am luat în calcul și această chestiune. Și, atunci, aș vrea să întreb următoarele lucruri: 1. Să presupunem că

pornim de la minim 10 locuri, licitația poate fi contestată dacă nu se întocmește acest studiu de specialitate? 2. Cât ar dura, ca și timp, realizarea acestui studiu, pentru că, bănuiesc, că o să dureze ceva timp că nu se poate face în câteva zile? 3. În cazul în care licitația nu se ține, pentru că vrem să facem studiul, cum se execută transportul, în baza căror documente transportatorii execută acest transport? Da, se prelungeste, dar, vrem să știm foarte clar implicația Consiliului județean în această problemă! Vă mulțumesc!

Dna Ciocan – Da, noi, ieri, la Comisia pentru servicii publice și protecția mediului, am avut prezența domnului Sabin Ogoreanu, și salut inițiativa dumneavoastră de a vă întâlni duminica trecută cu transportatorii, că ați discutat, v-ați pus de acord, ați încheiat chiar un protocol, dar eu nu am înțeles așa. Eu am înțeles că, chiar dacă noi aprobăm acest program de transport azi, el va fi, oricum, contestat. Sunt de acord cu ceea ce a spus colegul nostru, domnul consilier Rădulescu, că este vorba despre un singur traseu, respectiv 044 Drăgășani – Băbeni – Râmnicu Vâlcea și, în concluzie, comisia noastră a hotărât să aprobăm programul așa cum este, pentru că nu trebuie să ținem pe loc pe ceilalți operatori de transport din județ, și să scoatem din program traseul 044 Drăgășani – Băbeni – Râmnicu Vâlcea, pentru care, cu adevărat, să se facă un studiu de specialitate sau un studiu de impact, pentru că aici este problema.

Dna Moise – Nu se poate să-l scoatem, dar să se facă studiu de specialitate! Nu se poate așa ceva, respectiv să-l scoatem.

DI.Bușe – Oricum, acest studiu de specialitate se face pentru tot județul, nu numai pentru un traseu.

DI.Persu – Deci, trebuie să distrugem, ce merge bine acum?

Dna Ciocan – Nu distrugem!

DI.Bușe – Deci, studiul de trafic care se va face, care va cuprinde toate laturile lui, așa cum spune legea, va fi întocmit pentru tot județul Vâlcea. Dacă se dorește alceva, acum, mă rog, putem să luăm în calcul.

DI.Cîlea – Eu cred că este imperios necesar să aprobăm acest program de transport prin curse regulate, așa cum l-am discutat și cu propunerile de modificare care s-au făcut aici. Eu vreau să vă spun că noi am respectat principiile din Legea nr.92/2007 și, în mod deosebit, respectarea prevederilor art.1 lit.”I” din această lege, respectiv satisfacerea cu prioritate a nevoilor de deplasare ale populației, ale personalului instituțiilor publice și ale operatorilor economici pe teritoriul județului Vâlcea. În opinia mea, dacă azi noi nu aprobăm acest Program de transport în totalitatea lui, există un mare pericol să vină din altă parte transportatori și o să se aleagă praful de tot acest program. Eu, v-aș ruga, cu tot respectul, având în vedere că, atât domnul președinte, eu, cât și toți ceilalți care ne ocupăm de acest domeniu, am făcut tot ce a fost omenește posibil ca marea majoritate a principiilor din Legea nr.92/2007 să se regăsească în acest Program de transport. Am consultat toți factorii de răspundere, toți specialiști și, faptul că nu am realizat acest studiu de specialitate, eu aș dori să vă spun că timpul a fost foarte scurt, eu nu știu ce fel de studiu au făcut celelalte județe, așa cum spunea doamna consilier Moise. După mine, un studiu nu se face în 2 săptămâni, ci pe o perioadă de chiar un an de zile, ca să poți prinde și perioada de vară și perioada de iarnă, să prinzi toate condițiile, și când plouă, și când este zăpadă, etc. Noi vom face acest studiu și, probabil, putem face corecturile necesare după elaborarea lui. Eu, vă rog, cu tot respectul, să-l aprobăm azi, pentru că altfel vom avea o situație mult mai grea. Vă mulțumesc!

DI.Dobrinescu – Domnule președinte, stimați colegi, din punctul meu de vedere, materialul pe care îl discutăm noi azi, a ajuns târziu. Aș fi dorit un alt timp, mai bogat, pentru a fi elaborat și a fi adus mai devreme la comisia noastră. Ieri, am putut să aflu mai multe lucruri, decât cele din materialul pe care l-am primit și, am înțeles, ca și ceilalți colegi ai mei, că problema principală o constituie acest traseu 044 Drăgășani – Băbeni – Râmnicu Vâlcea. Acele adrese de la primăriile de pe

traseu, toate uniformizate la 17 locuri, deja îmi aduc aminte de o lecție învățată cândva, să fim de acord cu un număr de utilizatori de transport, pe fiecare unitate de transport. Este o chestiune care, mie, îmi pare puțin regizată și, este clar că sunt niște cifre subiective. Și eu fac referire la acest studiu de specialitate care trebuia elaborat până acum și, poate domnul vicepreședinte Cîlea are dreptate spunând că, în 2 săptămâni nu se poate face, dar nu este nici vina mea, nici a colegilor mei, că nu s-a făcut în timp optim. Cineva poartă această vinovăție! Acel „cineva” trebuia să facă un sondaj de flux, trebuia să măsoare fluxul și atunci am fi știut ce avem de făcut. Eu, acum, nu sunt inginer și nu mă pricep la câte mașini și câți utilizatori de transport trebuie să fie pe fiecare mașină, iar, acest lucru nu poate să-l știe decât transportatorul. Dar, și acest transportator își apără niște interese și, atunci, era binevenită o parte neutră, respectiv acea instituție care poate să facă acest studiu. Acum, înțeleg că suntem în criză de timp și trebuie să îi dăm drumul să rezolvăm problema, că așa le facem noi. Este și acest lucru un specific național și, întotdeauna, noi suntem în criză, iarna ne ia pe nepregătite, cum și această problemă ne găsește nepregătiți. Acum, hotărârea nu o să o iau eu, o va lua Consiliul județean în plen, dar, aș dori să fac o corectare, dacă îmi permiteți, domnule președinte!

DI.Bușe – Vă rog!

DI.Dobrinescu – Chestiunea este cumva restrictivă, limitativă, că trebuie să câștige aceste licitații operatori de transport din județul Vâlcea. Din momentul acesta noi deja avem ceva cu utilizatorul de transport, deja cred că înjumătățim concurența care poate să-l ajute, nu pe operator, ci pe utilizatorul de transport, cel care plătește transportul, care să aibă un transport decent. Repet, chestiunile tehnice mă depășesc, și nu cred că le rezolvăm azi, cred că vom rezolva problema aceasta într-un mod nerezolvabil. Sigur, sunt vâlcean și aș vrea să câștige licitația sau licitațiile transportatori din județul Vâlcea, dar dacă el vine cu un preț aproape insuportabil pentru cel care se transportă dintr-un loc în altul, dacă nu are condiții decente de transport, ce am câștigat! Așa că, eu cred că, tot concurența deschisă ar putea să creeze niște condiții bune pentru utilizatorul de transport, pentru cetățeanul de rând care călătorește cu acel autobuz, autocar sau microbuz. Deci, punctul meu de vedere și, am încheiat, materialul a ajuns, cel puțin la mine, foarte târziu și nu aș putea să emit niște pretenții că ideile mele pot fi impuse ca absolute. Hotărârea o va lua, oricum, Consiliul județean, dar, pe viitor, sper să nu se mai repete astfel de lucruri, ca materiale de o asemenea importanță să ajungă într-un timp util la comisii pentru a lua cele mai bune decizii. Vă mulțumesc!

Dna Moise – Domnule președinte, aș dori să vă întreb dacă în protocolul încheiat de reprezentanții Consiliului Județean Vâlcea și reprezentanții transportatorilor, se ține cont de adnotațiile făcute în subsolul paginii de către reprezentantul firmei „ANTARES” Transport?

DI.Bușe – Unde, citiți-l ca să vedem despre ce este vorba!

Dna Moise – Nu înțeleg eu prea bine.

DI.Bușe – Arătați-mi mie, că eu mă descurc mai bine!

DI.Persu – Doamna consilier, noi nu judecăm cauze în speță, noi vorbim de principii. Dumneavoastră apărați o firmă sau alta?

Dna Moise – Nu apăr nicio firmă!

DI.Persu – Noi aprobăm, printr-o hotărâre, pe baza unor principii și unor reglementări legale.

Dna Moise – Eu nu apăr pe nimeni, dar vreau să știu dacă se ține cont de acest Protocol cu niște adnotații făcute în subsolul paginii.

DI.Bușe – Nu, Protocolul a avut la bază principii cu caracter general și principii cu care ne-am înțeles. Sigur că era normal să fie și anumite observații, obiecții din partea unor transportatori, care de fapt și sunt.

Dna Moise – În concluzie, nu se ține cont!

DI.Bușe – Propunerea firmei „ANTARES” Transport, era ca pe acel traseu care funcționează de 3 ani de zile cu microbuze de 17 locuri, din anumite date statistice, să se prevadă și 4 curse cu minim 22 de locuri. De asemenea, mai sunt niște propuneri care, văd că aici nu sunt notate, făcute de partea adversă, respectiv la atribuirea traseelor să se prezinte certificatul fiscal cu datoriile la 0, ca traseele pe care le execută în prezent firma „ANTARES” Transport să fie de minim 10 locuri, adică deja ajunsesem în punctul ca ceea ce realizasem până acolo să se dărâme ca un castel de nisip. Atunci, am zis, să încercăm ca tot ce există în adnotările acelea, care sunt în spiritul și prevederile legii, le preluăm și ce este un punct de vedere individual nu mai intră în discuție ca prezentare în Consiliul județean.

DI.Persu – Pentru respectarea legii privind concurența loială, nimeni din oricare asociație nu poate să propună, să determine sau să realizeze impunități, să impună anumite lucruri, respectiv să se facă transport cu atâtea autocare, cu nu știu câte locuri.

Dna Moise – Așa mă gândeam și eu, domnule președinte!

DI.Persu - Așa ceva nu s-a pomenit nicăieri! Vă mulțumesc!

D.Bușe – Domnul Fârtat și, cred, că ne oprim!

DI.Rădulescu – Doresc să primesc răspuns la întrebările mele!

DI.Fârtat – Intervenția mea se referă la acest Regulament și văd că puține persoane, mă refer la consilieri, au făcut referire la el. Eu am citit Capitolul IV – Indicatori de performanță și, așa propune, completarea alin.(2) unde se spune că ...

DI.Bușe – Este la punctul 3 al ordinii de zi, care a fost aprobat.

DI.Fârtat – Da, dar vreau să spun că este indispensabil legat de ceea ce discutăm acum, pentru a preîntâmpina situația de anul viitor că întotdeauna vor exista interese. Fiind vorba de un serviciu nou înființat al Consiliului județean și de operatorii care vor executa niște transporturi de persoane în județ, este normal ca în orice sferă de servicii să avem și un criteriu de evaluare a acestor servicii. Și, propun ca, departamentul de specialitate din Consiliul județean să realizeze un chestionar, pe baza acestor indicatori, care să fie la dispoziția transportatorilor, să le centralizăm noi, în așa fel încât anul viitor sau peste 2 ani când o să facem din nou asemenea licitații, să ținem cont și de aceste evaluări.

DI.Bușe – Completarea la punctul 3 al ordinii de zi, la art.28, să se introducă de către Autoritatea Județeană de Transport, respectiv un chestionar de evaluare a calității serviciilor prestate de operatorul de transport. Nu mi se pare ceva deplasat, chiar este indicat. Domnule consilier Rădulescu!

DI.Rădulescu – Doream foarte clar un răspuns la cele 3 întrebări adresate, pentru că în cazul în care nu mi se prezintă un răspuns, îmi voi rezerva dreptul de a mă abține de la vot. Vă mulțumesc!

DI.Bușe – Autoritatea Rutieră Română, vă rog!

DI.Stoica – Din punctul meu de vedere, la prima întrebare, dacă nu există un studiu și faptul că au fost niște atribuțiuni ale Consiliului județean care, din anumite motive, nu s-au realizat, acelea de a analiza și stabili trasee principale, trasee secundare și acest studiu, deși nu sunt jurist, consider că se poate contesta. La a doua întrebare, nu știu cât ar dura executarea unui asemenea studiu de specialitate, iar dacă licitația nu se ține la timp, după data de 01.07.2008, devine caz penal al celui care execută transportul.

DI.Persu – Deci, domnule inginer, licitația se poate contesta, nu studiul de specialitate!

DI.Stoica – Da, licitația.

DI.Cîlea – Domnule președinte, așa vrea să mai clarificăm puțin problema aceasta cu studiul. Domnul consilier a spus că noi am întârziat cu realizarea acestui studiu, dar, în opinia mea, Ministerul Internelor și Reformei Administrative, în condițiile în care ne-a dat nouă această responsabilitate, deci a transferat-o de la ARR la Consiliul județean, trebuia să ne anunțe cu mult timp înainte să avem timp să

efectăm acest studiu. Eu, încă o dată, subliniez faptul că dacă nu aprobăm acest Program de transport, așa cum spunea și domnul director, căruia vreau să-i mulțumesc pentru faptul că a fost permanent lângă noi și ne-a dat toate elementele necesare, există pericolul să nu se poată executa de la data expirării, respectiv 30 iunie 2008, transportul în județul Vâlcea.

DI.Dobrinescu – Domnule vicepreședinte, am înțeles în ședința de comisie de ieri, că acest studiu a fost în atenția Consiliului județean de un an de zile, numai că s-au demarat târziu operațiunile de executare, așa am înțeles eu și de la Direcția Tehnică și de la operatorii de transport. Mai mult, am înțeles de la domnul Manolea, că acest studiu s-ar fi făcut, dar nu s-a plătit.

DI.Cîlea – Domnule consilier, nu s-a plătit că nu era bun, nu corespundea din punct de vedere tehnic. Eu apreciez, sincer, că acel studiu, deși a fost comandat de Consiliul județean, era în interesul operatorilor. Grupările de trasee, realizate acolo, erau aiurea, ca să mă exprim direct, trasee din nord cuplate cu cele din sud, deci nu puteai să reții niște elemente capabile să ne ducă la întocmirea unui Program de transport în interesul cetățenilor din județul Vâlcea.

DI.Dobrinescu – Încercam să subliniez doar faptul că realizarea acestui studiu a fost tratată cu superficialitate, așa se exprima domnul Manolea ieri.

DI.Bușe – Deci, la ora actuală, în mod normal, legiuitorul ar fi trebuit să aibe în vedere cine face toate aceste studii în România. Nu există instituții specializate care să execute aceste studii.

DI.Dobrinescu – Din moment ce Consiliul județean a chemat această instituție, înseamnă că se știe.

DI.Bușe – Ce știe?

DI.Dobrinescu – Cine poate să facă aceste studii.

DI.Bușe – Am chemat și noi, în disperare de cauză, ca să rezolvăm problema și, când colo, ne-am trezit cu alceva, influențat chiar de operatorii de transport. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, v-aș ruga să fiți de acord să supunem la vot punctul 4 de pe ordinea de zi.

DI.Poenaru – Domnule președinte, sunt aici majoritatea transportatorilor, i-ați chemat, să ascultăm un punct de vedere.

DI.Bușe – Da, conducătorii celor 2 asociații de transport, dar foarte pe scurt, un punct de vedere.

DI.Ogreanu – Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, doamnelor și domnilor consilieri, stimați invitați! Am un amendament, se vorbește despre acest studiu, că nu știm de el decât din luna decembrie după apariția normelor metodologice, fals! Și, vă spun acest lucru, pentru că este important să știți, ca să puteți vota principiul, așa cum spunea și domnul consilier Persu. Eu nu spun că sunt basme aici, ci am ajuns să discutăm aici despre un traseu pentru că nu am respectat legea. Acest studiu este menționat la art.17 pct.a din Legea nr.92/2007, „evaluarea fluxurilor de transport de persoane și de mărfuri și determinarea pe baza studiilor de specialitate a cerințelor de transport public local, precum și anticiparea evoluției acestora”, se poate verifica. Deci, chestiunea legată de studiu este sau ar fi trebuit să fie cunoscută, poate nu de dumneavoastră și, aici apreciez ce spune domnul consilier Dobrinescu, că în 2 zile este nefiresc să vă fie prezentat un Program de transport ca să puteți lua o decizie justă. Am spus că o să fiu scurt. Dacă dumneavoastră considerați că acest Program de transport, regulamentul și caietul de sarcini sunt întocmite în spiritul, dar mai ales în litera legii, eu cred că puteți să-l votați. Dar, eu vă spun că nu este întocmit legal și va fi contestat, iar efectele vor fi aceleași. Nu avem un studiu de specialitate, nu am definit traseele principale și secundare, se vorbește de ce să limităm accesul operatorilor la piață. Toate traseele principale din județ, așa cum pot fi definite de legislația europeană și de cei care au generat acest proiect, pentru că este un proiect generat de PSD, se definesc ca fiind acele trasee cu fluxuri semnificative. Toate traseele cu fluxuri semnificative din

județul nostru au capacități de minim 10 locuri, dar la orele de vârf, și aici apar interesele cetățeanului, au capacități semnificative de transport, respectiv minim 23 de locuri. Nimeni nu spune, și aici vreau să fiu foarte corect, pentru că nu sunt partizanul nici al companiei din stânga mea și nici din dreapta, dar vreau numai să se stabilească așa cum trebuie, pentru că este Programul de transport al Consiliului județean, nu este al operatorului Antares, Matdan și nici al meu. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Nu am înțeles de la dumneavoastră de ce este generat de PSD!

DI.Ogreanu – Este un proiect creat în anul 2001, iar acolo au fost definite, prin lege, dar care nu a trecut de Parlament, ceea ce înseamnă traseu principal și traseu secundar.

DI.Persu – Domnule Ogreanu, am o întrebare, dacă nu vă supărați! Noi ne aflăm în fața faptului împlinit, la ora actuală nu avem acest studiu, continuăm 10 ore în ședință să găsim vina sau ne bazăm pe înțelepciunea conducătorilor transportatorilor care au încercat, printr-un Protocol, să ajungă la un punct de vedere comun? Dacă găsim vina care nu au făcut studiul, acest lucru înseamnă că am rezolvat problema?

DI.Ogreanu – Nu, am stabili niște reguli. S-a spus că în 4 luni de zile nu am avut capacitatea să realizăm acest studiu.

DI.Bușe – Domnule Ogreanu, v-aș ruga să aveți reținere, vă rog! Păi, legiuitorul de ce a prevăzut emiterea normelor în 90 de zile, pentru ce?

DI.Ogreanu – Eu vă spun cum este în lege.

DI.Bușe – În lege spune clar, că în termen de 90 de zile apar normele metodologice. Și ce a făcut legiuitorul? Am așteptat să apară!

DI.Ogreanu – Domnule președinte, informația nu vine de la mine și nu are sens să intrăm în polemici.

DI.Bușe – Dumneavoastră puneți problema altfel de cum ar trebui. Dacă într-un act normativ se spune că în termen de 90 de zile apar norme de aplicare a legii, ce vreți să insinuați?

DI.Ogreanu – Nu vreau să insinuez absolut nimic, dar în cât timp au apărut aceste norme, domnule președinte?

DI.Bușe – Păi, tocmai că nu au apărut în 90 de zile.

DI.Ogreanu – Avem noi vreo vină, operatorii de transport?

DI.Bușe – Și, atunci este de vină Consiliul Județean?

DI.Ogreanu – Domnule președinte, intrăm într-o polemică absurdă.

DI.Vieru – Domnule președinte, s-au făcut acuzații vis-a-vis de un partid, indiferent care este acela, a luat cuvântul un om care nu este membru în Consiliul județean și trebuie să respecte consilierii din această sală.

DI.Bușe – Cealaltă asociație, vă rog punctul de vedere, dar foarte scurt și nu mai intrăm în niciun fel de discuție.

DI.Zăuleț – Domnule președinte, stimați consilieri! Din punctul meu de vedere și al asociației noastre, acest Program de transport respectă întocmai legea. Oricine ar contesta acest Program, vă spun, că nu-i îngrădește cu nimic dreptul de a licita și, vreau să vă mai spun că, respectă, în principal, Legea nr.92/2007, cea care ne guvernează pentru acest Program de transport. La art.1 alin.(4) se spune că „Serviciul de transport public local de persoane și de mărfuri se organizează de către autoritățile administrației publice locale, pe raza administrativ-teritorială respectivă, cu respectarea următoarelor principii: **a)** promovarea concurenței între operatorii de transport, respectiv transportatorii autorizați, cărora li s-a atribuit executarea serviciului; **b)** garantarea accesului egal și nediscriminatoriu al operatorilor de transport și al transportatorilor autorizați la piața transportului public local”. Deci, cine contestă acest Program de transport, îl contestă numai dacă nu vrea să participe la licitație. Acest program permite, cu minim 10 locuri, să participe și cei care au

autovehicule de 30, de 40 de locuri, de oricât. Deci, din punctul nostru de vedere, acest Program de transport este întocmit legal. Vă mulțumesc!

DI.Bușe – Da, și noi vă mulțumim! Dacă nu mai sunt observații, supunem la vot punctul 4 al ordinii de zi cu 2 amendamente: 1. realizarea unui studiu de trafic de fluxuri pentru tot județul Vâlcea și nu numai pentru o cursă anume; 2. toate propunerile făcute de domnul președinte Comănescu, cu completarea Programului de transport cu anumite curse. Cine este pentru? – 20 voturi. Cineva împotriva? – 4 voturi. Se abține cineva? – 7 voturi.

DI.Buican – Domnule președinte, vreau să se precizeze în procesul-verbal că la acest punct de pe ordinea de zi, m-am abținut de la vot.

În urma votului, se aprobă cu 20 de voturi pentru, 4 voturi împotriva și 7 abțineri, punctul 4 al ordinii de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Vâlcea cu Consiliile Locale ale Orașelor Băile Olănești, Călimănești și Ocnele Mari și Consiliile Locale ale Comunelor Dăești, Berislăvești, Budești, Bujoreni, Golești, Muereasca, Păușești Măglași, Runcu, Sălătrucel și Vlădești, în vederea promovării și implementării proiectului „Sistem integrat de colectare a deșeurilor în zona Comunei Dăești”, în cadrul Programului Phare 2006 Coeziune Economică și Socială „Schema de investiții pentru sprijinirea inițiativelor sectorului public în sectoarele prioritare de mediu”

DI.Bușe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre de la punctul 5 al ordinii de zi. Dacă mai sunt observații? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 al ordinii de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Vâlcea cu Consiliile Locale ale Orașelor Băbeni, Băile Govora, și Consiliile Locale ale Comunelor Frâncești, Bărbătești, Bunești, Mihăești, Păușești, Pietrari, Stoenesti și Tomșani în vederea promovării și implementării proiectului „Sistem integrat de colectare și depozitare temporară a deșeurilor în Comuna Frâncești”, în cadrul Programului Phare 2006 Coeziune Economică și Socială „Schema de investiții pentru sprijinirea inițiativelor sectorului public în sectoarele prioritare de mediu”.

DI.Bușe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre de la punctul 6 al ordinii de zi. Dacă mai sunt observații? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 al ordinii de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Vâlcea cu Consiliul Local al Orașului Horezu, în vederea promovării și implementării proiectului „Reabilitarea parțială a sistemului de alimentare cu apă a Orașului Horezu” în cadrul Programului Phare 2006 Coeziune Economică și Socială „Schema de investiții pentru sprijinirea inițiativelor sectorului public în sectoarele prioritare de mediu”.

DI.Bușe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre de la punctul 7 al ordinii de zi. Dacă mai sunt observații? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 al ordinii de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Vâlcea cu Consiliile Locale ale Comunelor Lonești, Glăvile, Orlești, Pesceana, Popești, Scundu, Sirineasa, Ștefănești și Voicești, în vederea promovării și implementării proiectului „Sistem integrat de colectare și depozitare temporară a deșeurilor în Comuna Lonești”, în cadrul Programului Phare 2006 Coeziune Economică și Socială „Schema de investiții pentru sprijinirea inițiativelor sectorului public în sectoarele prioritare de mediu”.

DI.Bușe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre de la punctul 8 al ordinii de zi. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Sporiș – Într-un fel dau răspunsul și la abținerea de la punctul 2. Mi-am pus întrebarea, de ce, în această asocierie, apare, așa, ca o insulă, o localitate care nu s-a asociat, respectiv Prundeni. Nu cumva anumite localități încearcă să-și rezolve probleme pe cont propriu, felicitări pentru faptul că se pricep, și când este vorba de asocierie, care, per total asociație, ar determina costuri mai mici pentru anumite servicii, le regăsim pe lângă proiectul de asocierie. Acum, mă întorc la repartitia de 22% și vom vedea, că unul din campionii acestui proiect este chiar Primăria Prundeni și, prin acest lucru, cred că am dat răspunsul și la abținerea mea de la punctul 2. Vă mulțumesc!

DI.Bușe – Mai sunt alte observații? – Nu. Noi felicităm Primăria Prundeni, însă, este bine ca lucrurile să se desfășoare unitar și în fața unui program de dezvoltare așa cum cer, la ora actuală, normele și regulile europene. Prundeni este o insulă care face excepție, noi îi urăm succes, dar totuși face parte din comunitatea noastră.

DI.Sporiș – Dar ne costă foarte mult această excepție!

DI.Bușe – Dacă la acest punct mai sunt observații? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 al ordinii de zi.

PUNCTUL 9

Material suplimentar

DI.Bușe - Domnule consilier Pîrvu, vă rog, prezentați dumneavoastră mai întâi materialul și, apoi, o să spun și eu ce am de zis.

DI.Pîrvu – Da, este vorba despre o comisie paritară care cere să se dea salariaților de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, tichete cadou și, am să vă citesc din lege „tichetele cadou pot fi acordate în limita fondurilor alocate cu această destinație pentru următoarele evenimente: Sărbători de Paște, 1 Decembrie, Sărbători de Crăciun, 1 Mai, ...”. Având în vedere salariile foarte mici de la această direcție și, cred că știm cu toții în ce condiții lucrează, v-aș ruga, dacă putem, măcar de Paști, să facem un efort și să ajutăm salariații să le acordăm aceste tichete cadou. Valoarea nominală a unui tichet cadou este de 50 lei, iar cea a unui tichet de creșă este cea stabilită de lege. Eu zic că, deși este un efort foarte mare făcut de Consiliul județean, dar cred că acești salariați chiar merită pentru că au câștiguri foarte mici. Discuția este mai veche, o știți, și cred că nu mai are rost să o reiau.

DI.Bușe – Este un efort pe care încercăm să-l facem de mai bine de un an de zile, respectiv să venim în sprijinul unei categorii de salariați care țin de activitatea noastră, care muncesc în condiții destul de grele și care au cel mai mic salariu mediu din toate instituțiile și societățile subordonate Consiliului județean. Compartimentele de specialitate, respectiv Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea și Direcția Economică, au făcut o evaluare și este vorba de suma de 250.000 lei. Eu v-aș ruga să fiți de acord, pentru că ați și votat includerea acestui proiect de hotărâre suplimentar pe ordinea de zi, prin care se aprobă rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea, la Capitolul 68.02.06 – asistență socială, cu suma de 250.000 lei, de la cheltuieli de personal, și suplimentarea la Titlul 57.02 – ajutoare sociale cu această sumă. Mai sunt observații la acest nou punct de pe ordinea de zi? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 al ordinii de zi.

DIVERSE

DI.Bușe - Dacă sunt probleme de discutat? – Da.

Dna Moise – Domnule președinte, vreau să vă informez că în perioada 10 – 16 aprilie 2008, am participat la un proiect al Școlii Populare de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea, intitulat „Sărbători Pascale în spiritualitatea românească”, care a avut mare răsunet, drept pentru care ambasadorul și consulul României în Grecia au înmănat pentru Consiliul Județean Vâlcea această medalie și o diplomă pe care v-o ofer, iar aici aveți un dosar plin cu informarea a tot ceea ce s-a întâmplat pe parcursul celor 6 zile pe care noi le-am petrecut într-un mod fructuos în Grecia.

DI.Bușe – Felicitări, ne bucurăm că v-ați simțit bine, iar medalia și diploma vor fi depuse la Muzeul Județului Vâlcea, muzeul instituției noastre, care a început să prindă contur.

Dna Liță – Este vorba tot despre copii. Este o scrisoare adresată Comisiei pentru cultură, educație, tineret și protecție socială, domnului prof.Vieru, de președintele Comisiei de Studii Culturale din cadrul Liceului de Artă. Eu știu că bugetul nostru este foarte sărac, dar totdeauna a respectat tradițiile în fiecare comună și, acum, este cazul să ne gândim la un grup de copii de la Liceul de Artă Râmnicu Vâlcea, Școala „Gib Mihăescu” și Liceul „Tudor Vladimirescu” din Drăgășani, precum și Școala Luca Solomon din Vaideeni. Acest grup de copii, în intervalul 21 – 31 mai 2008, fac un turneu în Italia – Germania – Austria și, am rugămintea, dacă se poate, să alocăm o sumă de bani, iar cheltuielile pentru un copil sunt în jur de 300 de euro. Pentru că sunt copii cu o situație modestă, nu pot merge pentru că nu pot achita această sumă. Acolo, ei vor susține concerte de muzică clasică și jocuri și dansuri populare în orașele Veneția, Verona și Viena. Am rugămintea către Consiliul județean, dacă poate să aloce o sumă de bani pentru acești copii și să-mi dea un răspuns la ședința ordinară din această lună.

DI.Bușe – Câți bani trebuie să alocăm?

Dna Liță – Cheltuielile totale sunt în sumă de 18.000 euro, dar se cere o mică parte, măcar pentru copiii cu situație materială precară, care, dacă nu au acești bani, se vor retrage de la acest turneu.

DI.Bușe – Ce înseamnă o mică parte, doamna consilier?

Dna Liță – Oricât!

DI.Bușe – Să depuneți cererea la Direcția Economică și vedem ce se poate face.

DI.Rădulescu – Cred că ar trebui să facem totuși niște propuneri pentru alocare de bani, să știm foarte clar cum stă situația, nu să depunem niște hârtii.

DI.Bușe – Nu avem de unde să dăm acum, mai întâi trebuie să analizăm!

Dna Liță – La ședința ordinară, este ultimul termen, pentru că trebuie să știe ce mijloc de transport pot să folosească.

DI.Bușe – Apropo de ședință, trebuie să stabilim împreună când ținem această ședință, pentru că este cam complicat luna aceasta.

DI.Vieru – Domnule președinte, propunerea doamnei Liță este pertinentă și corectă. În cadrul Comisiei pentru cultură, educație, tineret și protecție socială, noi am analizat foarte atent această problemă. Am invitațiile din Austria, Germania și Italia, și doamna Liță nu a cerut o sumă foarte mare.

Dna Liță – Măcar jumătate din sumă!

DI.Vieru – Vreau să vă spun că acești copii sunt cei mai buni ambasadori ai României și ei vor prezenta spectacole la Viena, Verona, lucru care, cred că, înseamnă foarte mult pentru noi, județul Vâlcea.

DI.Rădulescu – Domnule președinte, eu propun să le acordăm un sprijin de 10.000 euro și, între timp, să găsim sursa în buget ca totul să fie legal.

DI.Bușe – Păi, nu știu, bani în fondul de rezervă nu mai avem, vă spun la modul cel mai serios și, mi se pare corect, să știți acest lucru. Eu nu spun că nu este binevenită și nu sunt de acord, dar căutăm să găsim soluția și să venim la ședința ordinară cu o propunere care să onoreze instituția noastră.

DI.Iovan – Domnule președinte, există bani pe fondul de mobilitate la Ministerul Culturii, trebuie făcută doar o cerere și situația cred că s-ar rezolva.

DI.Bușe – Domnule consilier, am o rugămintă, dați-ne detalii despre suplimentare, pentru a vedea ce este cu acest fond de mobilitate, înaintăm documentația acolo și, dacă până în 29 – 30 aprilie se obține ceva, este binevenită.

DI.Vieru – Domnule președinte, până una-alta, ar fi bine să se aprobe ce au propus doamna Liță și domnul consilier Rădulescu!

DI.Fârtat – Ar fi bine să cunoaștem și componența delegației, să nu fie mai mulți profesori decât copii!

Dna Liță – Vă aducem și componența până la ședința viitoare.

DI.Sporiș – Nu, dar am stabilit că în perioada asta, trebuie să încetăm cu acțiunile intempestive, nu avem timp să ne lămurim și să ne documentăm și pot avea alte conotații. Și, încă o problemă, Comisia pentru relații cu reprezentanți ai societății civile, organizații nonguvernamentale și relații externe, este o comisie a Consiliului județean și poate lucra valabil, dacă lucrează tot așa, în timp util. Puteam să dăm relații de unde să mai dăm bani, apropo de intervenția domnului consilier Iovan.

DI.Rădulescu – Domnule președinte, eu nu sunt de acord că această manifestare este intempestivă și propun să încheiem discuția.

DI.Bușe – Domnule consilier, stați puțin, domnul consilier Iovan a venit cu o idee. Domnule consilier, ne dați o mână de ajutor, vă dăm noi mașină de la Consiliul județean să vă duceți cu această documentație la București și să rezolvați problema?

DI.Iovan – Se trimite prin e-mail.

DI.Bușe – Dacă putem să găsim o soluție, cu o finanțare de 500.000 lei, ar fi perfect!

DI.Rădulescu – Domnule președinte, spuneți că până la ședința viitoare încercăm să găsim o soluție și, de aceea, spun că nu este o acțiune intempestivă, de vreme ce discutăm dacă putem să asigurăm bani.

DI.Vieru – Copiii trebuie să meargă acolo!

DI.Bușe – La ora actuală nu există sursa, dar trebuie să identificăm și să vedem ce se poate face.

DI.Sporiș – Domnule președinte, o întrebare de principiu! Imediat, după acțiunea aceasta, vor veni alți 10.000 de copii să ceară, în aceleași condiții, plecări afară, pe aceia nu îi vom discrimina pentru că nu vom avea bani?

DI.Vieru – Liceul de Artă, nu este orice liceu! Aici studiază cei mai buni artiști ai județului Vâlcea, deci nu îl putem compara cu orice altă școală din altă parte.

DI.Bușe – Haideți, să stabilim când ținem ședința ordinară a Consiliului județean, pe data de 30 aprilie 2008? Dacă ziua de 30 aprilie este liberă, vă sacrificati! Dacă ținem ședința ordinară pe data de 30 aprilie, atunci vă cer permisiunea să mai introducem azi un proiect de hotărâre pe ordinea de zi. Este vorba de proiectul cu numărul 10, care se referă la „Asocierea Consiliului Județean Vâlcea cu Consiliul Local al Comunei Berislăvești, în vederea promovării și implemetării proiectului – *Extinderea sistemului de alimentare cu apă în comuna Berislăvești, în cadrulul Programului PHARE 2006 Coeziune Economică și Socială, Schema de investiții pentru sprijinirea inițiativelor sectorului public în sectoarele prioritare de mediu, potrivit Contractului de parteneriat, prevăzut în anexa*”. Acest proiect are termen de depunere 25 aprilie 2008 și, ar fi păcat, ca Județul Vâlcea și comunitatea de la Berislăvești să piardă un astfel de proiect. Supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 al ordinii de zi.

DI.Bușe - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare și ne vedem pe data de 30 aprilie 2008, la ora 10.00!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Dumitru BUȘE

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA

DCA/DCA/1 ex.