

## **CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA**

### **PROCES VERBAL**

**Încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea  
din data de 30 septembrie 2009, ora 10<sup>00</sup>**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 septembrie 2009, ora 10<sup>00</sup>. Sunt prezenți 31 consilieri județeni. Lipsește domnul consilier județean Teodorescu Bogdan. Este o absență motivată. La ședință participă: doamna Angela Sandu - Director General, S.C. Arhinet Plus S.R.L. Râmnicu Vâlcea; domnul Mihai Prădatu – arhitect, S.C. ASPRO S.R.L. Râmnicu Vâlcea; domnul Gheorghe Dobrin – Primar, comuna Voineasa; domnul Ivan Jinaru – Primar, comuna Vaideeni. Sunt implicați în proiectul privind turismul. De asemenea, participă reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale; ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora le mulțumesc pentru interesul pe care îl manifestă față de problematica cu care se confruntă Consiliul județean. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: 9 proiecte de hotărâri; 2 procese-verbale, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 25 august 2009 și cel al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 16 septembrie 2009; o informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea și punctul "Diverse". Ordinea de zi o cunoașteți. Vă propun să nu îi mai dau citire. Supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care a fost aprobată de dumneavoastră, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu

modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

#### **PUNCTUL 1:**

DI.Cîlea - Aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 25 august 2009.

Dacă sunt observații privind procesul-verbal? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun la vot punctul 1 de pe ordinea de zi? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu unanimitate de voturi punctul 1.

#### **PUNCTUL 2:**

DI.Cîlea - Aprobarea procesului - verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 16 septembrie 2009.

Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun la vot punctul 2 de pe ordinea de zi? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu unanimitate de voturi punctul 2.

#### **PUNCTUL 3:**

DI.Cîlea - Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea.

Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc. Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 4:**

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind utilizarea unei sume din fondul de rulment al Consiliului Județean Vâlcea, pentru realizarea unor lucrări la un obiectiv de investiții de interes județean, pe anul 2009.

Foarte pe scurt aș vrea să vă spun despre sumele aferente lucrărilor executate de către SC Hidroconstrucția la comanda SC APAVIL SA, pe tronsonul de conductă pentru alimentare cu apă a municipiului Drăgășani din sursa Brădișor. Este vorba de segmentul de conductă DN 600, conducta HOBAS, care este montată, după cum știți și dumneavoastră, de 15 ani și care ne creează, și în continuare, mari probleme. Pentru aceasta, în material, noi am propus 1 mld.lei. Comisia pentru buget, în baza verificărilor de situații de lucrări și a facturilor, propune să alocăm suma de 620 mil.lei, să o transferăm din fondul de rulment, către SC APAVIL SA, pentru plata acestor lucrări. Eu vreau să

vă supun atenției următoarea problemă. Noi suntem într-o situație deosebită. Dacă nu vom lucra în continuare pentru introducerea apei până la capătul conductei, deci pe tronsoanele 5, 6 și 7, vom avea aceeași problemă și cu conducta de PVC, întrucât aceasta trebuie să stea plină cu apă. Pe tronsoanele 5, 6 și 7 nu s-au făcut remedierile și nu s-a introdus apa și, în mod sigur, vor fi remedieri de făcut. După o adresă făcută de SC Hidroconstrucția – aceasta este adresa – ei spun că evaluează la 380 mil.lei valoarea lucrărilor pentru remedierea acestor lucrări, astfel încât să introducem apa până la capătul conductei. Acum, dumneavoastră este bine să decideți: aprobăm suma de 620 mil.lei sau aprobăm 1 mld.lei? Vreau să vă spun că la Budești, la ora actuală, nu este apă, deoarece din nou este o defecțiune. Acolo s-a executat și un racord și acesta este motivul întreruperii alimentării cu apă a localității, dar înțeleg că este și o remediere, iar după terminarea ședinței de Consiliu județean o să mă duc să o văd. Deci, dacă sunteți de acord cu suma de 620 mil.lei, pe care o propune Comisia pentru buget, sau sunteți de acord, pentru a nu mai face alt material, să alocăm suma de 1 mld.lei.? Eu am vorbit și cu dl.director SC Hidroconstrucția și a spus că până nu are garanția plății, nu face remedierile pe tronsoanele 5, 6 și 7. Urmează să decidem asupra acestei chestiuni.

Dl.Comănescu – Domnule președinte, noi, în comisie, am avut în vedere documentele care ni s-au prezentat. Dacă SC APAVIL a cerut 620 mil.lei, sub nicio formă nu putem să-i dăm 1 mld.lei. Când se vor executa lucrările, atunci sunt de părere să finanțăm.

Dl.Cîlea – Am înțeles, dar SC APAVIL SA a cerut 1 mld.lei.

Dl.Comănescu – Nu, SC APAVIL SA a cerut 620 mld.lei, a cerut cu 10 zile înainte.

Dl.Cîlea – A cerut de 3 ori, o dată 1 mld.lei, o dată...

Dl.Comănescu – Acest lucru denotă neseriozitate în fundamentarea sumelor.

Dl.Cîlea – Neseriozitate din partea dâșșilor, probabil.

Dl.Comănescu – Nu știu din partea cui, dar în momentul în care venim în ședință, trebuie să fim serioși.

Dl.Cîlea – SC Hidroconstrucția SA a spus că nu execută până când nu are garanția plății. Cu aceste sume l-am ținut de foarte mult timp. Într-adevăr, aceste remedieri s-au făcut de foarte multă vreme și plata se va face cu întârziere. Vă dați seama că după ce aprobăm noi astăzi, va mai dura câteva zile și după aceea se va putea face plata. Dacă vreți să-l ascultăm, mai întâi, pe domnul director Marinescu Constantin.

Dl.Marinescu – Având în vedere că pe tronsonul sistemului de alimentare cu apă DN 600, aferent comunei Budești, sunt intercalate conducte Hobas, montate de 15 ani, trebuie făcute probele de presiune,

așa cum spune proiectantul. Până la 10 bari, se face la de două ori presiunea de rezistență, deci trebuie încercat la 12 bari și va plesni cu siguranță dacă a plesnit la 6 bari. Acești bani sunt necesari pentru eventualele reparații în urma efectuării probelor de presiune. Deci, sunt imperios necesari.

DI.Comănescu – Vă rog frumos să vă corecți, prin însuși faptul că inelele sunt achiziționate. Toate sunt, le aveți în stoc.

DI.Marinescu – Care toate?

DI.Comănescu – Domnule director, dați relații când discutăm în fața Comisiei, nu să fie bătaie de joc !

DI.Marinescu – Avem o parte din inele.

DI.Fiera – Domnule președinte, suntem într-o situație economică dificilă și banii trebuie gestionați foarte precis. Mie mi se pare normal ca banii din fondul de rulment să rămână la noi, cele 380 mil. lei, care constituie diferența între suma acordată și suma solicitată în una din cele câteva adrese care au fost primite. Sigur, nu putem fi de acord cu atitudinea societăților comerciale care discută cu Consiliul județean de această manieră. Mie mi se pare inacceptabil ca o societate comercială să vină și să pună la îndoială probitatea și corectitudinea unui consiliu județean. Atitudinea SC Hidroconstrucția eu o găsesc inacceptabilă și probabil că se pot găsi alte societăți care vor lucra cum lucrează toată lumea în această perioadă, cu decontare la 30 de zile sau la 60 de zile. Ce este asta? Decontare în avans? Cum adică? Iar dumneavoastră, ca președinte, admiteți? Dumneavoastră nu prezentați o garanție, ca președinte al Consiliului județean? Cum este posibilă o asemenea poziție?

DI.Cîlea – Eu am vorbit și l-am rugat, chiar azi dimineață, și a spus că până nu are garanția că avem suma nu începe să efectueze aceste remedieri.

DI.Fiera – Dați-i garanția că o avem în fondul de rulment. Nu se poate acest lucru !

DI.Cîlea – O să îi comunicăm, în scris, acest lucru, că avem garanția în fondul de rulment.

DI.Comănescu – Dacă adâncim discuția, ar trebui chiar imputată, în această lucrare, care s-a făcut în 1997, pe trei tronsoane, și care nu aveau asigurate sursele de finanțare. Problema este cunoscută. În 1997 s-au făcut cum s-au făcut și, ca atare, le suportăm acum.

DI.Cîlea – Trebuia respectat acest principiu tehnic, pentru că atât conducta Hobas, cât și conducta de PVC trebuie să rămână pline cu apă, altfel se produc ondulații ale pereților conductei. Deci, tehnic așa este. Eu am lucrat la sistemele de irigații cu asemenea conducte și dacă nu le ții permanent pline cu apă se obturează secțiunea acesteia. Deci, sunteți de acord să aprobăm 620 mil. lei și să

le facem cunoscut că avem bani în fondul de rulment, pentru a avea garanția că pot executa lucrările. Eu am nevoie urgentă pentru execuția acestei lucrări.

DI.Persu – Domnule președinte, există și soluția, posibilitatea să repartizăm, prin hotărâre, această sumă, cu precizarea că lucrările efectuate vor fi decontate în urma unei recepții finale, în urma documentației prezentate de către societatea respectivă. Nu văd niciun impediment. În aceste condiții, societatea respectivă are certitudinea că noi am prevăzut suma de 1 mld.lei pentru realizarea acestei lucrări. Putem să facem precizarea în hotărâre – lucrările vor fi decontate pe măsura executării acestei lucrări.

DI.Comănescu – Domnule vicepreședinte, Comisia pentru buget nu este de acord, întrucât se creează o imobilizare financiară la SC APAVIL, în loc să stea la dispoziția Consiliului județean.

DI.Predescu Mircea – Baniii rămân la Consiliul județean, nu se duc la SC APAVIL SA.

DI.Persu – Evident.

DI.Comănescu – Nu vă puteți folosi, dacă aveți nevoie, întrucât au destinația stabilită. Haideți să discutăm totul serios !

DI.Persu – Și care este problema că destinația respectivă o respectăm?

DI.Comănescu – Să rămână la dispoziția Consiliului județean.

DI.Persu – Dacă nu se execută lucrările, banii rămân la dispoziția Consiliului județean.

DI.Cîlea – Vreau să vă spun sincer - și puteți să verificați, pentru că eu nu sunt omul să arunc banii în vânt – pentru toate lucrările efectuate, nu am virat banii până când nu ne-au prezentat situațiile de lucrări, așa cum am promis în Consiliul județean și vă garantez pentru acest lucru.

DI.Fiera- Domnule președinte, să virați banii după ce au finalizat lucrările.

DI.Cîlea – Este bine să îi aprobăm, de principiu, să aibă constructorul garanția, îi ținem la Consiliul județean și nu îi virăm decât pe baza...

DI.Comănescu – Domnule președinte, este vorba de imobilizarea care se creează în cadrul unei unități.

DI.Cîlea – Nu se creează, domnule președinte, pentru că banii rămân aici.

DI.Comănescu – Dar nu îi puteți folosi, pentru că au stabilită destinația. Dacă mâine aveți nevoie de această sumă, nu puteți folosi, pentru că are destinație stabilită.

DI.Cîlea – Nici nu putem să o folosim, pentru că fondul de rulment este pe lichidat, să știți.

DI.Persu – Dacă se realizează lucrările, trebuie să le decontăm. Dacă nu se realizează, banii rămân la Consiliul județean.

DI.Comănescu – Dacă se realizează peste 6 luni, ținem banii la dispoziția SC APAVIL SA.

DI.Cîlea – Eu am vorbit de dimineață cu domnul primar de la Budești, care spunea că trebuie făcută neapărat această lucrare. După ședință o să mă duc să văd care este situația. Supun aprobării cele două variante: varianta I – 1 miliard lei să rămână la dispoziția Consiliului județean, iar decontarea să se facă în baza situației de lucrări; varianta II – suma de 620 milioane lei. Cine este de acord cu suma de 1 miliard lei?

DI.Dirinea – Sunt 10 voturi pentru.

DI.Cîlea – Da, domnule consilier Pîrvu?

DI.Pîrvu – Am ridicat mâna pentru propunerea domnului președinte, de 1 miliard lei.

DI.Cîlea – Deci, sunt 11 voturi pentru. Am propus 1 miliard lei în contextul în care la Budești trebuie executate acele lucrări. Deci, încă o dată...

DI.Fârtat – Domnule președinte, dacă îmi permiteți, mi-am adus aminte de situația când, în urmă cu 3 luni, am acordat comunei Roești niște bani care nici acum nu s-au cheltuit. Are dreptate domnul Comănescu, că imobilizăm niște bani și poate peste 2-3 săptămâni avem alte urgențe. De acord, dacă se vor efectua lucrări, vom plăti. Suntem aici și vom lua o altă hotărâre. De aceea, grupul de consilieri județeni PNL susține varianta cu 620 milioane lei.

DI.Cîlea – Deci a rămas pe varianta de 620 milioane lei. Nu mai supun la vot cealaltă variantă.

DI.Cîlea – Cine este de acord cu varianta pentru 620 milioane lei? Ați numărat, domnule secretar al județului?

DI.Dirinea – Da, sunt 21 voturi pentru.

DI.Cîlea – Mulțumesc.

### **PUNCTUL 5:**

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind majorarea Fondului de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, precum și rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea, a bugetelor unor instituții publice finanțate parțial din bugetul local, a bugetului fondurilor externe nerambursabile și a veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local, pe anul 2009.

Dumneavoastră ați luat cunoștință de conținutul proiectului de hotărâre. Nu aș vrea să mă mai refer la fiecare sumă. Știți pentru ce se folosește fiecare, am dat explicații în proiectul de hotărâre. Comisiile de

specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Domnul consilier județean Comănescu Iuliean.

DI.Comănescu – Comisia pentru buget a făcut o propunere privind reformularea art.1.

DI.Cîlea – Art.1 al proiectului de hotărâre?

DI.Comănescu – Da.

DI.Cîlea- Dar noi acum discutăm proiectul de hotărâre.

DI.Comănescu – La art.1 din proiectul de hotărâre mă refer, dar spune domnul director Predescu că s-a ținut cont și s-a făcut.

DI.Predescu Mircea – Pentru achiziționarea combustibilului.

DI.Comănescu – Și reformularea articolului.

DI.Cîlea – Dar nu folosim banii pentru altceva decât pentru achiziționarea combustibilului și a macadamului necesar pentru...

DI.Comănescu – Nu, noi discutăm materialul respectiv...

DI.Cîlea – Văd că dumneavoastră sunteți în totală contradicție.

DI.Comănescu - Nu sunt.

DI.Cîlea – Am menționat și în proiectul de hotărâre că luăm combustibil și macadam pentru utilajele unei localități care are 70 km de drumuri, dintre care 36 km văzuți de mine, și care sunt într-o situație groaznică. Este vorba de localitatea Alunu.

DI.Comănescu – S-a făcut mențiunea în urma discuțiilor din cadrul Comisiei pentru buget.

DI.Cîlea – Noi am ținut cont și de aceea nu am mai prezentat. Dacă sunteți de acord cu acest proiect de hotărâre? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5.

## **PUNCTUL 6:**

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public Județean SALVAMONT–SALVASPEO Vâlcea și numirea șefului acestui serviciu.

Pentru asigurarea funcționalității în condiții de eficiență a Serviciului Public Județean SALVAMONT-SALVASPEO Vâlcea, se propune modificarea, completarea și abrogarea unor articole din Regulamentul de organizare și funcționare, constând în principal în: funcționarea acestuia ca serviciu fără personalitate juridică; încheierea de contracte de voluntariat cu fiecare salvator; realizarea conducerii evidenței contabile de către un funcționar public din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea, numit prin dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea. Am apreciat că prin această hotărâre vom economisi importante sume de bani din bugetul Consiliului județean. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt

observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6.

#### **PUNCTUL 7:**

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „CENTRU NAȚIONAL DE INFORMARE ȘI PROMOVARE TURISTICĂ în județul Vâlcea”.

În cadrul Operațiunii 3 a Domeniului de Intervenție 5.3 - Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare, am întocmit un proiect și, în sfârșit, am ajuns la o înțelegere atât cu conducerea Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea, cât și cu domnul Pîrvu Constantin, președinte CNSLR Frăția, care coordonează și care funcționează în acea clădire, să aprobăm amplasamentul Centrului Național de Informare și Promovare Turistică în Județul Vâlcea. Vreau să vă informez că au fost aprobate, prin hotărâre de Guvern, 10 Centre Naționale de Informare și Promovare Turistică (CNIPT): Consiliul Local Sighișoara, Consiliul General al Municipiului București și Consiliile Județene: Suceava, Tulcea, Arad, Constanța, Vâlcea, Cluj, Maramureș și Bihor. Am avut mari probleme, sincer, până să ajungem în această fază, dar în urma contractului încheiat cu S.C ARHINET PLUS S.R.L. privind stabilirea variantei optime de realizare a investiției, scenariul recomandat este scenariul 5 din studiul de fezabilitate, respectiv scenariul 2 din studiul de fezabilitate – amplasare la parterul clădirii Teatrului Anton Pann (parțial în foaiere) cu extindere în partea de nord a clădirii, pe o suprafață de 102 mp. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Aici s-a făcut observația de a ne limita la această suprafață de 102 mp. Dacă sunt observații? Vreau să vă spun că avem acordul Municipiului și toate acordurile și avizele impuse prin certificatul de urbanism pentru acest obiectiv. Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7.

#### **PUNCTUL 8:**

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „CENTRU NAȚIONAL DE INFORMARE ȘI PROMOVARE TURISTICĂ în județul Vâlcea” și a cheltuielilor legate de implementarea și sustenabilitatea acestuia.



Prima dată am aprobat amplasamentul, iar acum proiectul Centrului. V-aș ruga să îmi permiteți să vă prezint o modificare apărută la aceste valori, o modificare în minus, deci prin reducerea valorii ca urmare a modificării, acum 3-4 zile, a Ghidului solicitantului la acest proiect. În loc de 1.212.469,46 lei, valoarea totală a proiectului, respectiv 12,12 mld.lei, acum sunt 15,07 mld.lei, deci o creștere la total. La cheltuielile neeligibile, față de 98.549,17 lei, acum sunt 98.983,15 lei, deci o creștere, doamna Alexandrescu. Mai este o modificare la cofinanțare, în loc de 18.605,15 lei este 18.443,77 lei. Sunt creșteri de valori.

Dna Alexandrescu Carmen – Nu sunt, domnule președinte, aceea este valoarea investiției. Proiectul, pe lângă investiție, are și alte cheltuieli, care nu sunt de natura unei investiții – cheltuieli de promovare, cheltuieli de audit – care, de la 1.212.469,46 lei a ajuns la 1.212.012,33 lei. Aceasta este scăderea, cu 400 mii lei.

DI.Cîlea – Eu m-am referit la investiția totală, care este de 150.726,98 lei.

Dna Alexandrescu - Aceea este construcția. Este greșeala noastră.

DI.Cîlea – În condițiile acestei valori, pe care vi le-am precizat ca urmare a modificării Ghidului solicitantului, dacă aveți observații? Este bine să îl aprobăm, pentru că pierdem banii. Cât ne-am moșit pe el și pierdem o investiție care este deosebit de importantă pentru dezvoltarea turismului, mai ales că vrem să promovăm niște proiecte pe turism în județul Vâlcea, dacă toată lumea dorește treaba asta. Dacă nu sunt observații, supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8.

### **PUNCTUL 9:**

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice – faza studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții “Dezvoltarea infrastructurii de agrement în stațiunea turistică Voineasa, județul Vâlcea”.

Prin investiția propusă se dorește dezvoltarea infrastructurii de agrement din stațiunea turistică Voineasa – zona de nord a munților Latorița „Mioarele – Coasta Benghii – Puru”, zonă aflată între Stațiunea Vidra și Obârșia Lotrului. Știți ce se realizează în cadrul acestui proiect. Dacă doriți, am să insist să vă prezint proiectul de hotărâre. Valoarea totală a proiectului este de 55.971.000 lei. Durata de realizare – 24 luni. Se asigură un număr de 45 de locuri de muncă. Activitățile proiectului propus spre finanțare constau în: construirea a 5 pârtii de schi în lungime totală de 5 km; construirea de instalații de transport pe cablu pentru

persoane; un telescaun cu o capacitate de 1200 persoane / oră; 4 teleschiuri cu o capacitate de 1000 persoane/oră; instalarea de echipamente pentru producerea zăpezii artificiale, care includ: dotări pentru sistem captare apă, o instalație pentru producere zăpadă artificială, 5 turnuri de zăpadă, o mașină de bătut zăpadă, instalație pentru iluminatul nocturn al pârtiilor de schi, construirea unei parcări auto pentru 185 locuri, amenajarea Centrului Salvamont-Salvaspeo, construirea unui debarcader și a unui bazin, care, în timpul iernii, să fie transformat în patinoar, pe pontoane plutitoare, iar pentru sezonul estival va funcționa ca ștrand. Deci, are o funcționalitate și pe timp când temperatura este ridicată și pe timp când temperatura este scăzută. Este un proiect pe care mi l-am dorit de foarte mult timp. Am spus că dacă nu îl fac, mai bine nu mai stau aici. Având în vedere condițiile descrise mai sus, Consiliul Județean Vâlea, Consiliul Local al Comunei Voineasa, Consiliul Local al Comunei Vaideeni au hotărât să dezvolte un sistem integrat de dezvoltare a turismului în această zonă. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9.

DI.Cîlea – Am înțeles că erau foarte mulți care se îndoiau de faptul că vom ajunge în această fază.

DI.Fârtat – Rămâneți la Consiliul județean.

DI.Cîlea – Au vrut mulți să ne încurce, din păcate oameni care au responsabilitate pentru dezvoltarea județului Vâlcea, dar numai din egoism și din răutate au vrut să încurce. Le-am dejucat acest plan prin retragerea din instanță a acțiunilor formulate pentru anumite parcele, oameni, pentru care am informații, că au fost puși de alții să nu fie de acord.

Dna Moise – Nominalizați.

DI.Cîlea – Nu pot să fac aceste nominalizări.

### **PUNCTUL 10:**

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unui bun, precum și concesionarea acestuia Societății Comerciale CET GOVORA S.A.

Dumneavoastră cunoașteți faptul că SC CET Govora SA a executat o investiție „Instalație aer comprimat pentru transport cenușă uscată” în valoare de 8,53 mld.lei și propunem concesionarea acestui bun SC CET Govora SA, cu plata unei redevențe, care este de 46,6 milioane lei, respectiv 1.109,32 euro/lună. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? Dacă nu sunt, supun la vot

proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10.

### **PUNCTUL 11:**

Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unui imobil și darea acestuia în administrarea Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea.

Prin acest proiect de hotărâre sunt 2 elemente de solicitare: 1. Declararea de interes public județean a obiectivului de investiții „Amenajare, extindere și modernizare clădire cinematograf „Modern” pentru Teatrul „Anton Pann” – Râmnicu Vâlcea”, și 2. Darea acestuia în administrarea Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea, instituție publică aflată sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea. Vreau să vă spun că și aici am obținut acordul Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru realizarea acestei investiții, precum și toate avizele și acordurile impuse prin certificatul de urbanism. Problema este că aici ar trebui să reducem, față de suprafața pe care am propus-o noi în proiectul de hotărâre, cu 102 mp, suprafața care este aferentă Centrului Național de Informare și Promovare Turistică. Aceasta este și observația pe care a făcut-o Comisia pentru urbanism. Cu această precizare, comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11.

### **PUNCTUL 12:**

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind trecerea unor bunuri din domeniul public în domeniul privat al județului Vâlcea.

Se propune trecerea următoarelor bunuri din domeniul public în domeniul privat al județului Vâlcea: 1. Aș vrea să vă dau o explicație. Acolo scrie „clădire croitorie”. De fapt, este vorba de o cabină poartă, care are o suprafață de 11,78 mp – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea. Se află pe terenul revendicat de proprietari și pe care noi l-am retrocedat prin hotărâre a Consiliului județean ca urmare a câștigării cauzei în instanță. Trebuie să îl demolăm și de aceea trebuie trecut din domeniul public al județului în domeniul privat. 2. Alimentare cu apă – Barcane - Păușești Otăsău – mijloc fix aflat în proprietatea publică a județului Vâlcea și în gestiunea Societății Comerciale APAVIL S.A. Vâlcea. 3. Unele imobile aflate în prezent în incinta Centrului de Asistență și Îngrijire Lungești, fiind în administrarea Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea. Aici sunt mai multe construcții, care sunt pe terenul Mănăstirii de la Lungești. În aceste condiții noi trebuie să le trecem din domeniul public în

domeniul privat, să le demolăm și să vedem ce facem cu ele. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre, cu excepția Comisiei pentru buget, care propune completarea Expunerii de motive. Cred că nu este cazul să o prezint aici.

DI.Comănescu – Este necesară pentru a fi un acord între cele două documente.

DI.Cîlea – Dacă sunt observații la acest proiect de hotărâre?

Dna Moise – Eu am o singură observație, domnule președinte. Mi se pare cam mare valoarea de inventar în Roni. Avem o clădire de croitorie, care are 12 mp, și spuneți dumneavoastră că este, practic, poarta și care valorează 370 mil.lei.

DI.Cîlea – Așa a fost prinsă în inventar. Este valoarea de inventar. Nu este vina mea.

DI.Persu – Are valoare sentimentală.

Dna Moise – Nu este vina dumneavoastră, dar 12 mp să fie 370 mil.lei, depășește limitele bunului simț. Vă mulțumesc.

DI.Cîlea – Așa este, aveți dreptate. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12.

DI.Cîlea – Aș vrea să vă mai rog, am făcut eu o omisiune la punctul 5 de pe ordinea de zi, să fiți de acord să mai acceptați o modificare, care nu este prevăzută în proiectul de hotărâre. Față de proiectul de hotărâre pe care vi l-am prezentat, vă propun efectuarea unei modificări în Lista de dotări independente și alte cheltuieli de investiții pe anul 2009, cu finanțare parțială sau integrală de la buget, ca urmare a solicitării RAJDP, făcută de ultimă oră: înlocuirea poziției, din Lista de investiții – cilindru compactor pentru terasamente, cu o valoare de 490 mii.lei, cu mașină de marcaj rutier – 250 mii lei și un buldoexcavator, în valoare de 240 mii lei. Dumneavoastră ați văzut că noi nu avem mașină de marcat pentru a marca aceste drumuri, care, în ultimă instanță, sunt destul de scurt realizate, și rămân nemarcate pentru că noi nu avem mașină de marcat și trebuie să solicităm o astfel de mașină de la Direcția de Drumuri Craiova sau de la Drumuri Naționale. Dacă avem mașina noastră, putem să realizăm un marcaj și pe centru și pe margine, care este benefic pentru conducători. Dacă sunteți de acord cu această modificare a proiectului de hotărâre? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

DI.Simion – La punctul 6 de pe ordinea de zi, Capitolul II, pct.9, nu trebuia să numim și șeful Serviciului Public Județean Salvamont-Salvaspeo Vâlcea?

DI.Cîlea – Este numit domnul Mircea Lera.

DI.Simion – Atunci rămâne domnul Mircea Lera. Trebuia reconfirmat.

DI.Cîlea - Nu ne-am propus să îl schimbăm. Ne-am propus să schimbăm doar structura organizatorică. Supun la vot numirea domnului Mircea Lera în funcția de șef Serviciu Public Județean Salvamont-Salvaspeo Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

### **PUNCTUL 13** - Diverse.

DI.Cîlea - Dacă sunt probleme la acest punct? Domnul vicepreședinte Bulacu Romulus?

DI.Bulacu – Domnule președinte, pentru că suntem într-o fază avansată privind investițiile în domeniul turismului în zona de nord a județului, aș vrea să gândim o altă poziție față de cabana de la Petrimanu, care știți că a fost dată în domeniul privat al județului. Să ne gândim a dezvolta turismul ținând cont și de această locație pe care o avem în gestiunea Consiliului județean. Mă gândesc la un parteneriat sau, nu știu, la altceva pentru a o pune în valoare, pentru că este păcat.

DI.Cîlea – Domnule vicepreședinte Bulacu, vă mulțumesc că ați făcut această propunere. Îmi amintesc, când eram vicepreședinte, că nu am fost deloc încântat cu decizia care s-a luat atunci. Mi se pare că m-am abținut sau am votat împotriva. Iacătă cum revenim la anumite decizii care au fost luate așa...

DI.Bulacu – În alt context, domnule președinte.

DI.Cîlea – Atunci aveam în vedere realizarea unor proiecte pentru dezvoltarea turismului în zona de nord. Eu sunt de acord. Vom face o analiză a posibilităților, poate, într-un parteneriat.

Dna Moise – Să schimbați telescaunul, care duce doar un om, domnule președinte, cu o cabină.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt probleme? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**PREȘEDINTE,**

**Ion CÎLEA**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Constantin DIRINEA**