

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 30 iulie 2010, ora 10⁰⁰**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi, 30 iulie 2010, ora 10,00. Sunt prezenți 28 consilieri județeni, absentează 4 consilieri județeni. Toți sunt motivați, fiind în concediu: domnul vicepreședinte Persu Dumitru, domnii consilieri județeni: Greere Ion, Simion Aurel și Tărășenie Dumitru, care spunea că va veni, probabil că întârzie. La ședință ar trebui să participe, nu am verificat, domnul Gheorghe Alin Popescu, primarul comunei Popești, care are un proiect de hotărâre pe ordinea de zi. De asemenea, participă reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale și ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei, care sunt în număr mare și cărora, ca de fiecare dată, le mulțumesc pentru interesul pe care îl prezintă referitor la problemele administrației județene și locale. Pe ordinea de zi, stimați colegi, au fost înscrise următoarele materiale: inițial, 11 proiecte de hotărâri; 1 proces – verbal, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 iunie 2010; 2 informări - una privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea și una privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul II, anul 2010, precum și punctul "Diverse". Vă informez, că în conformitate cu prevederile art.43, alin. (1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, am scos de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre prevăzut la punctul 7, respectiv, aprobarea prețurilor la apa potabilă livrată de S. C. APAVIL S. A. Vâlcea, care are următoarea motivare. Am spus să se facă, în prezența mea, o renegociere a prețurilor de livrare a apei de către Direcția Apelor Olt și o renegociere a prețului la energie electrică furnizată de SC CEZ Vânzare SA. Vreau să vă informez că am transmis adresa nr.9667 din 05.08.2009, este bine să se vadă și la cameră, prin care am solicitat renegocierea contractului de furnizare a energiei electrice pentru Consiliul județean și pentru celelalte unități. Pentru faptul că nu au răspuns la această adresă, am insistat din nou și,

telefonic, am ținut să avem o întâlnire cu conducerea SC CEZ Vânzare SA, întâlnire pe care am avut-o alaltăieri dimineață. La această întâlnire am discutat mai multe puncte. O să avem un comunicat de presă, probabil în cursul zilei de astăzi. Printre problemele discutate a fost și această solicitare a mea, de a renegocia prețurile de livrare a energiei electrice. Le-am cerut să ne dea și un răspuns scris, până la ședința de astăzi a Consiliului județean și răspunsul este dat prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.7926 din 29.07.2010: „Stimate domnule președinte, în urma întâlnirii din ziua de 28.07.2010 de la sediul dumneavoastră, am reținut preocuparea deosebită pe care o aveți pentru reducerea costurilor cu energia electrică și identificarea de soluții pentru eficientizarea situației energetice la instituțiile din subordinea Consiliului județean. O evaluare corectă a tuturor factorilor și elementelor ce concură la elaborarea prețurilor pe piața liberă necesită o analiză responsabilă și în acest scop vă rog să agreeți următoarea succesiune a acțiunilor:” și ne prezintă aici o succesiune de operațiuni, pe care le vom soluționa foarte rapid și eu sper ca, spre finalul săptămânii viitoare, să avem o renegociere a prețurilor. Acesta este unul din principalele motive pentru care am propus scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 7 și o să vă cer dumneavoastră aprobarea. Supun votului dumneavoastră ordinea de zi, cu propunerea de a scoate punctul 7 de pe ordinea de zi. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea – Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii. A sosit și domnul consilier județean Tărășenie Dumitru. Vă mulțumesc pentru participare.

Punctul 1:

Aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 iunie 2010.

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal?

DI.Poenaru – Domnule președinte, am promis în ședința ordinară de data trecută că îmi voi da demisia din funcția de consilier județean dacă distanța Râmnicu Vâlcea – Bunești, pe traseul Ocnele Mari, este de 10 km. Vreau să spun că am făcut acest traseu și cred că dumneavoastră ați avut

un pic dreptate. Nu sunt 10 km, este un singur kilometru, probabil că ați mai pus un zero pe lângă unu. Dacă vreți să recunoașteți cine a avut dreptate – Mircea Poenaru sau Ion Cîlea?

DI.Cîlea – Eu nu pot să recunosc cine a avut dreptate până nu măsoar și eu distanța, dacă nu vă supărați. Supun încă o dată aprobării procesul verbal al ședinței trecute.

DI.Fârtat – Domnule președinte, intervenția mea este de manieră să clarifice o mare confuzie care s-a creat la intervenția de la punctul 1 al ordinii de zi al ședinței din 30 iunie 2010, unde eu argumentam cu sintagma „să renege originea fesenistă”, iar în procesul verbal este „să delege originea pesimistă”. Pentru că „pesimist” nu este sinonim cu „fesenist”, vă rog, domnule președinte, să îndreptăm această confuzie.

DI.Cîlea – Se va modifica. Vă mulțumesc, domnule consilier, este corect, aveți dreptate. Îmi cer eu scuze în numele celor care au greșit. Supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 iunie 2010 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1.

Punctul 2:

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea.

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? – Nu sunt. Vă mulțumesc. Trecem la următorul punct.

Punctul 3:

Proiect de hotărâre privind modificarea destinației unor sume repartizate comunei Făurești, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 21 din 25 martie 2010 și comunei Lungești, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 87 din 30 iunie 2009.

DI.Cîlea - Nu aș vrea să insist prea mult asupra acestui proiect de hotărâre. Aș vrea să vă informez că nu este nicio modificare de sume, sumele sunt cele alocate, ci se schimbă doar destinația lor. Ați studiat proiectul de hotărâre. Nu aș vrea să insist prea mult asupra lui. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3.

Punctul 4:

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții a Consiliului Județean Vâlcea,

Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, a Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul propriu al județului și a Bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, pe anul 2010.

DI.Cîlea - Dumneavoastră ați văzut toate elementele care compun acest proiect de hotărâre. Modificarea esențială, care este valabilă pentru toate unitățile din structura Consiliului județean și pentru Consiliul județean, este diminuarea cu 20% a cheltuielilor cu bunurile și serviciile aprobate în buget, programate pentru a doua jumătate a anului 2010, în conformitate cu OUG nr.55/2010. Și, bineînțeles, toate celelalte modificări pe care cred că le-ați verificat cu multă atenție și pe care le cunoașteți. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4.

Punctul 5:

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, pe anul 2010.

DI.Cîlea - Este vorba de ceea ce vă spuneam – reducerea cheltuielilor cu achizițiile pentru bunuri și servicii cu 20%. La această unitate, bugetul inițial l-ați aprobat în Consiliul județean. Aici este vorba de o sumă care s-a acumulat prin însumarea tuturor elementelor care fac obiectul acestei reduceri. Suma totală este de 144,00 mii lei. Având în vedere cele prezentate, s-a elaborat alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5.

Punctul 6:

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, pe anul 2010.

DI.Cîlea - Acest proiect de hotărâre are același element de bază – reducerea cheltuielilor cu achizițiile pentru bunuri și servicii cu 20%, în conformitate cu prevederile art. IV din Ordonanța de Urgență a Guvernului privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice, nr.55 din 23 iunie 2010. SC Apavil SA Vâlcea, după proiectul de hotărâre privind reducerea cheltuielilor cu 20%, ne-a transmis suma de 82,80 mii lei. Având în vedere cele prezentate, s-a elaborat alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl

supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații?

DI.Păsat – O mică completare, aș dori să fac. Pe viitor, ar fi bine ca reprezentanții Consiliului județean în AGA la societățile coordonate de Consiliul județean, periodic, să prezinte niște informații în plenul Consiliului județean. Poate începem cu următoarea noastră ședință.

DI.Cîlea – Am înțeles. Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6.

Punctul 7:

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor la apa potabilă livrată de S. C. APAVIL S. A. Vâlcea.

DI.Cîlea - Ați aprobat scoaterea acestui punct de pe ordinea de zi a ședinței de astăzi. Trecem la următorul punct.

Punctul 8:

Proiect de hotărâre privind acordarea de înlesniri la plata dividendelor datorate de S.C. APAVIL S.A. Vâlcea bugetului propriu al județului Vâlcea.

DI.Cîlea - Dumneavoastră știți că în ședința anterioară a Consiliului județean am aprobat, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.56 din 28 mai 2010, Regulamentul referitor la procedura de acordare a înlesnirilor la plata obligațiilor fiscale la bugetul propriu al județului Vâlcea, în baza căruia S.C. APAVIL S.A. Vâlcea solicită acordarea unor înlesniri la plată. Subliniez, am aprobat Regulamentul, îl am aici. Elementele din proiectul de hotărâre urmează exact prevederile din Regulamentul pe care l-am aprobat. Aceste elemente privesc: Eșalonarea la plată pe o perioadă de 5 ani a dividendelor datorate în sumă de 93.990,40 lei, care se propune pentru o reeșalonare pe o perioadă de 5 ani, așa cum prevede Regulamentul, reprezentând 70% din debitul total de 134.272 lei la data de 31 decembrie 2009. De ce 70%? Pentru că în Regulament se prevede că, dacă până la data depunerii cererii de acordare a înlesnirilor la plată, debitorul achită 30% din obligația bugetară, respectiv la suma de 134.272 lei revine o sumă de 40.281,60 lei, pe care SC Apavil SA a achitat-o cu Ordinul de Plată nr.711 din 12.07.2010, i se poate acorda această facilitate de eșalonare a plății. Al doilea element din acest proiect de hotărâre este scutirea de la plată a majorărilor de întârziere, așa am aprobat în Regulament, în sumă totală de 55821,05 lei, calculate până la data de 31.12.2009. Aceste lucruri sunt cuprinse în proiectul de hotărâre de Consiliu județean. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Dacă nu sunt, supun la vot

proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8.

Punctul 9:

Proiect de hotărâre privind concesionarea unor bunuri aparținând domeniului public al județului Vâlcea, către S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea.

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 45 din 30.04.2010 dumneavoastră cunoașteți că a fost aprobată trecerea cu plată a unor bunuri din patrimoniul S.C.CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, care fac obiectul proiectului „Retehnologizarea instalațiilor de termoficare urbană la S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, în vederea conformării la cerințele de mediu” și trecerea acestora în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea. Prin implementarea proiectului menționat, județul Vâlcea va îndeplini în mare măsură condițiile de conformare pentru protejarea mediului, în special a aerului, impuse României prin Tratatul de aderare, obligații pe care, în lipsa acestei finanțări, va trebui să le realizeze integral din surse proprii până în anul 2012, conform Autorizației Integrate de Mediu nr.16 din 04.09.2006, emisă pentru funcționarea S.C. CET Govora S.A. Deci, dacă nu aveam această finanțare, trebuia să le realizăm integral din surse proprii. Le-am preluat cu plată și prin prezentul proiect de hotărâre propunem concesionarea bunurilor prevăzute în anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 45 din 30 aprilie 2010, ale căror date de identificare sunt prevăzute în anexa la prezenta hotărâre, Societății Comerciale CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea. Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului propune completarea art. 1, care va avea următorul conținut, deși, vă spun, că privind stabilirea numărului de repere, ele sunt prevăzute în anexă, dar aici se face o centralizare pentru a se cunoaște numărul acestora: „Art.1: Se aprobă concesionarea unor bunuri aflate în domeniul public al județului Vâlcea – în număr de 54 repere, cu valoarea totală de 8.970.000 lei – către SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, ale căror date de identificare sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre”. De asemenea, având în vedere că prin contractul de vânzare-cumpărare, și v-aș ruga să rețineți că acest lucru, nu l-am trecut în materialul inițial, dar am observat după aceea și este bine să facem această precizare, deci, având în vedere că prin contractul de vânzare-cumpărare pe care l-am încheiat și legalizat prin notariat, de cumpărare a acestor bunuri, se prevede încheierea contractului de concesiune și trebuie făcută până la data de 31 iulie 2010, 31 iulie fiind mâine, în caz contrar acesta fiind desființat. De aceea, vă propun reformularea art.2, care va avea următorul cuprins: „Art.2:

Redevența lunară pentru bunurile prevăzute la art.1 este de 29.900 lei". Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat, cu propunerea formulată de către comisia de specialitate, pentru că mâine este termenul de încheiere a contractului de concesiune. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9.

Punctul 10:

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea, precum și ale instituțiilor și serviciilor publice de interes județean.

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune aprobarea organigramei și statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și ale unor instituții și servicii publice aflate în subordinea Consiliului Județean. Potrivit prevederilor art. III alin.(1) și alin.(2) din OUG nr.63/2010, pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege, la stabilirea numărului de posturi din aparatul de specialitate al consiliului județean, precum și din instituțiile publice locale, înființate prin hotărâri ale autorităților deliberative, deci noi, autoritățile administrației publice se încadrează în numărul maxim de posturi determinat potrivit anexei la Ordonanța de urgență. Subliniez, numărul maxim de posturi nu se aplică și capitolului bugetare "Învățământ" și "Asigurări și asistență socială", finanțate din bugetele locale, precum și capitolului bugetar "Sănătate", indiferent de sursa de finanțare. Conform prevederilor OUG nr.63/2010, pentru reducerea cheltuielilor de personal și încadrarea în numărul maxim de posturi, ordonatorii de credite pot reduce numărul de posturi finanțate și, respectiv, pot disponibiliza, în condițiile legii, personalul aferent. Este o perioadă extrem de dificilă pe care o parcurgem, cu mari constrângeri bugetare, și aș vrea să mă refer aici cu exemplul privind personalul din Consiliul județean, a căror reducere de salarii nu se rezumă numai la 25%, aferent prevederilor acestei Ordonanțe, ci până la această reducere de 25%, să știți și dumneavoastră, și asta este valabil în toate segmentele aparatului bugetar, reducerea este de 20%, 25% și la unii chiar de 30%. De ce? Prima reducere a avut în vedere luarea tuturor sporurilor, luarea dreptului de a primi ore suplimentare pentru activitatea desfășurată în plus, luarea, de la unii salariați care aveau dreptul prin lege a salariului de merit. S-a făcut o primă reducere foarte mare și acum încă 25%, iar salariile sunt extraordinar de mici la toate unitățile care intră în sistemul bugetar. De aceea, având în vedere perioada extrem de dificilă pe care o parcurgem, cu mari constrângeri bugetare, am recomandat conducerilor instituțiilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, să aibă în vedere ca reducerea numărului de posturi din cadrul

structurii organizatorice să se facă exclusiv prin reducerea posturilor vacante, pentru că cine știe să lucreze cu posturi vacante are și acest avantaj. La o primă reducere, ai de unde să tai. În urma înaintării propunerilor de organigramă și stat de funcții, au rezultat două grupe de instituții: instituții care se normează împreună cu aparatul de specialitate al Consiliului județean și aici, să nu le enumăr, dumneavoastră le știți poate mai bine decât mine, dar mai bine decât mine nu cred, pentru că le visez și noaptea, și anume: instituțiile de cultură, Camera Agricolă Județeană Vâlcea și Direcția Județeană pentru Protecția Plantelor Vâlcea. Dumneavoastră ați văzut materialele și aș dori să vă prezint sinteza, totalul de la aceste unități: număr posturi aprobat prin organigrame – 501; număr de posturi reduse, posturi vacante - 51 și am ajuns la cele 450 de posturi normate conform art. IV alin.(1) și alin.(2) din OUG nr.63/2010. Deci, aceasta este o grupă de instituții care se normează împreună cu aparatul de specialitate al Consiliului județean. Avem instituții de interes județean normate separat. Este Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Vâlcea, care avea 27 de posturi, din care s-au redus 5 posturi și a rămas 22 de posturi. Serviciul Public Județean de Pază, care, potrivit criteriilor prevăzute de OUG nr.63/2010, eu nu cred că este corect prevăzut pentru această categorie de personal, să i se facă o normare la 5000 de locuitori pe județ. Ea se referă la poliția comunitară, care asigură paza întregii populații a municipiului, a celorlalte orașe și municipii. Respectând strict prevederile legale, pentru Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea zic dâșii că trebuie să fie prevăzute 81 de posturi, față de 178 posturi ocupate, cât sunt în prezent, respectiv o reducere de 97 posturi de agenți de pază. Pentru încadrarea în prevederile OUG nr.63/2010, cu privire la numărul maxim de posturi pentru serviciul de pază a obiectivelor de interes județean, propunem următoarele: a) Reorganizarea Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, pe o structură organizatorică, cu un număr total de 81 posturi, cât spun dâșii, încadrându-ne în numărul total de posturi prevăzut de Ordonanță. b) Asigurarea serviciilor de pază, prin organizarea de pază proprie, respectiv prin preluarea personalului de pază (97 agenți pază), rezultat ca urmare a reorganizării Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea și a încadrării în numărul maxim posturi, conform OUG nr.63/2010, de către următoarele instituții publice de interes județean, care vă spuneam că nu intră în acea normare de personal: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, Centrul de Asistență Medico-Socială Lădești, Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Bistrița, Centrul Militar Județean Vâlcea, SC Apavil SA. Personalul încadrat la Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea care, ca urmare a reorganizării, depășește numărul de personal, deci cu 97 de persoane, va fi preluat, pe bază de protocol, începând cu data de 16 august 2010, de instituțiile și serviciile publice la care acesta își

desfășoară activitatea în prezent. Această propunere se întemeiază pe: prevederile Legii nr.333/2003, cu privire la obligația instituțiilor publice de a asigura securitatea și integritatea bunurilor din patrimoniu, dar și a persoanelor, lege care a fost completată prin Legea nr.40/2010, ce reglementează obligativitatea instituțiilor și serviciilor publice de a asigura securitatea și integritatea bunurilor din patrimoniu, dar și a persoanelor. În conformitate cu prevederile art.12 alin.(1) din Legea nr.333/2003, aceasta prevede ca paza proprie a acestor unități să se realizeze cu personal calificat. Faptul că personalul de pază care provine de la Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea, este personal, calificat profesional în specializarea "agent pază" și au intrat la acest Serviciu prin susținerea unui examen, prin acordarea vizelor de către instituțiile specializate, subliniez încă o dată că este personal calificat și este atestat pentru exercitarea profesiei de către instituțiile abilitate. Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului face următoarea precizare în legătură cu tot ceea ce am prezentat eu aici: Întrucât Centrului Militar Județean Vâlcea i s-a stabilit numărul de personal prin ordin al Ministrului Apărării Naționale, în aceste condiții instituția neputându-și asigura paza cu personal propriu, Comisia propune și avizează ca paza să fie asigurată în continuare de Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea. Comisia avizează, pentru că aici erau repartizate 5 persoane, ca patru posturi de pază propuse Centrului Militar Județean Vâlcea să fie redistribuite Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, un post să fie vacantat (restructurat). În aceste condiții, aș mai face următoarea precizare, să fie clar pentru toată lumea: când am constituit acest Serviciu de pază, eu nu eram președinte, s-a preluat de la unitățile respective personalul de pază. Acum nu facem altceva decât să dăm înapoi personalul de pază, prin protocol, unităților care nu sunt cuprinse în normarea acestui personal și care nu intră sub incidența art.IV alin.(1) și (2) din OUG nr.63/2010. Comisiile de specialitate au avizat favorabil, cu această precizare. Dacă sunt observații?

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, vă felicit un pic pentru modul în care ați gestionat problema angajaților din instituțiile subordonate. Este o calitate a dumneavoastră mai veche, aceea de a ține la angajați, însă vreau să îl întreb pe dl.Nicu Spiridon, directorul Serviciului Județean de Pază, care au fost criteriile pe care au fost selectați cei 91 agenți de pază ce vor părăsi acest Serviciu și vor trece la celelalte instituții subordonate Consiliului județean?

DI.Cîlea – Dacă îmi permiteți, vă pot răspunde eu, pentru că m-am ocupat direct de această problemă.

DI.Popescu Victor – Dacă este vorba de reorganizare la Serviciul Județean de Pază, nu credeți că este vorba iarăși de o modificare a organigramei și în vârful piramidei ?

DI.Cîlea – Vă referiți la Direcție ?

DI.Popescu Victor – Da.

DI.Cîlea – Să vă răspund la prima întrebare. A fost un criteriu extraordinar de bine fundamentat și anume, am lăsat omul acolo unde își desfășoară activitatea, deci cei 97 de oameni sunt lăsați acolo unde își desfășoară activitatea.

DI.Popescu Victor – Și-au dat avizul ?

DI.Cîlea – Bineînțeles. Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10.

DI.Cîlea – Mulțumesc domnului consilier Popescu Victor pentru aprecieri, dacă ele au fost sincere.

DI.Popescu Victor – Chiar au fost sincere.

Punctul 11:

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 201 din 19 decembrie 2007, privind asocierea Județului Vâlcea cu municipiile, orașele și unele comune din județul Vâlcea, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 201 din 19.12.2007, cu modificările și completările ulterioare, dumneavoastră știți că am aprobat asocierea județului Vâlcea cu municipiile, orașele și unele comune din județul Vâlcea, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea în scopul realizării în comun a proiectelor de dezvoltare a infrastructurii aferente serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare, pe baza strategiei de dezvoltare a județului Vâlcea, și furnizarea în comun a acestor servicii publice. Potrivit hotărârii „se încredințează Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea competența de aprobare a prețurilor și tarifelor, fundamentate de operatorul regional S.C. APAVIL S.A., pentru serviciile publice de alimentare cu apă și de canalizare prestate, cu avizul membrilor asociației respective.” Ulterior modificării și completării Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 201 din 19 decembrie 2007, prin Hotărârea Guvernului nr.855/2009 a fost aprobat actul constitutiv - cadru și statutul-cadru ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice. În baza acestei hotărâri, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea și-a modificat, prin Actul adițional nr. 1, respectiv Statutul și Actul constitutiv al acesteia. Potrivit Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea, modificat prin Actul adițional nr.1, fiecare autoritate deliberativă a asociațiilor va aproba tarifele care vor fi aplicate de operator pentru furnizarea serviciului aflat în

competența acesteia, conform politicii tarifare stabilite de Asociație și după consultări prealabile în cadrul acesteia. Tarifele vor fi stabilite, ajustate și modificate conform legislației în vigoare, de îndată ce asociații, și aceasta este modificarea, vor hotărî trecerea la un sistem tarifar unic în cadrul contractului de delegare. Noi avem 38 de asociații în ADI APA Vâlcea, dar, până la ora actuală, au fost preluate numai 14 sisteme, deci nu sunt toți intrați în această Asociație. Urmare acestei modificări, asociații pot hotărî prețul din moment ce vor aplica un tarif unitar pentru toate cele 38 de localități care au intrat cu sistemele lor de alimentare cu apă. Asociația va avea atribuția de a aproba stabilirea, ajustarea și modificarea acestui tarif unic, în numele și pe seama acestora. Deci, înainte îi dădusem această competență; acum i-o luăm, pentru că așa prevede legea, până la asocierea cu toate aceste unități, până la completarea întregii structuri asociative, în momentul când aplică un tarif unic pentru aceste prestări de servicii apă și canalizare. În aceste condiții, se impune modificarea art. 6¹ din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 201 din 19.12.2007, modificată și completată prin Hotărârea nr. 25 din 31 iulie 2008, după cum urmează: “Se încredințează Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea competența de aprobare a prețurilor și tarifelor, fundamentate de operatorul regional S.C. APAVIL S.A., pentru serviciile publice de alimentare cu apă și de canalizare prestate, de îndată ce asociații vor hotărî trecerea la un sistem tarifar unic în cadrul contractului de delegare”. Având în vedere cele prezentate, am inițiat proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă aveți observații?

DI.Fiera – S-a dat avizul în cadrul Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului și s-a hotărât că, deocamdată, nu se delegă acest atribut. Eu cred că nici pe viitor, pentru că, așa cum foarte bine este prezentat în nota de justificare, legea serviciului de alimentare a serviciilor publice stabilește că hotărârea, modificarea, aprobarea prețurilor intră în atribuțiile Consiliului județean, în cazul de față, deci unităților administrative. Nu cred că vom putea să delegăm această responsabilitate a noastră către o altă asociație. Sigur că ei vor trebui să analizeze, să se consulte, dar partea de aprobare a modificărilor de preț, cred că avem obligația să o păstrăm în continuare la nivelul Consiliului județean.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc. Am înțeles. Deja suntem pe această cale și vom decide dacă facem altfel, dar este foarte bine că una este să aprobe Consiliul județean, alta este să aprobe Asociația, unde sunt interese care nu prea converg de multe ori. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă mai aveți alte observații ? Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11.

Punctul 12:

Proiect de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preemțiune la cumpărarea imobilului (teren și construcții) în suprafață de 5337 mp, situat în perimetrul Sitului arheologic Copăcelu (Valea Răii), cod LMI 2004: VL-I-s-A-09508, municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea.

DI.Cîlea - Nu aș vrea să insist prea mult asupra acestui lucru. Valoarea impusă de proprietarii Ion și Elena Constantinescu este de 450.000 euro. Ar fi bine să avem bani să cumpărăm, dar nu avem. Deocamdată, nu ne este necesară, aceasta este părerea noastră rezultată în urma analizei pe care am efectuat-o și nu este oportună achiziționarea acestui imobil. Dacă aveți observații ? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12.

Punctul 13:

Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat încheiat între Consiliul Local al comunei Popești și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, în vederea promovării și implementării proiectului “Centru Multifuncțional de Servicii Sociale Popești, județul Vâlcea”.

DI.Cîlea – Aici vreau să fac o subliniere. Să nu credeți că am greșit. Am menționat numărul proiectului de hotărâre inițial, scoțând punctul 7 de pe ordinea de zi, deci este punctul 13 de pe ordinea de zi. Data trecută am mai avut încă 3 astfel de proiecte de hotărâre. În cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3 “Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul Major de Intervenție 3.2 “Reabilitarea/modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale”, Consiliul Local al Comunei Popești depune spre finanțare proiectul “Centru Multifuncțional de Servicii Sociale Popești, județul Vâlcea”. Proiectul își propune, ca și în cazul celorlalte 3 proiecte, reabilitarea, extinderea unei clădiri în stare avansată de degradare aflată în comuna Popești, echiparea și dotarea sa pentru a permite furnizarea de servicii sociale la standarde superioare. Valoarea totală a proiectului este circa 1.300.000 lei, Consiliul Local al Comunei Popești asigurând 2,2% din valoarea cheltuielilor eligibile, precum și cheltuielile neeligibile și taxa pe valoare adăugată, care urmează a fi recuperată în condițiile rambursării de TVA potrivit legii, restul sperăm să fie fonduri de la Uniunea Europeană. În acest sens propunem aprobarea acordului de parteneriat încheiat între Consiliul Local al Comunei Popești și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea în vederea implementării proiectului “Centru

Multifuncțional de Servicii Sociale Popești, județul Vâlcea”, în conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3 “Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul Major de Intervenție 3.2 “Reabilitarea/ modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale” . Dacă aveți observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13.

Punctul 14:

Informare privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul II, anul 2010.

DI.Cîlea – Dumneavoastră ați studiat materialul. Dacă aveți observații? – Nu. Dacă nu sunt, trecem la punctul 15, punctul „Diverse”.

Punctul 15: - Diverse.

DI.Cîlea – Dacă aveți probleme de discutat la acest punct? Înainte, dați-mi voie să vă fac o informare oficială. Am informat și presa și să vedeți că ne ținem de cuvânt în lupta noastră în a reduce cheltuielile. La convorbirile telefonice, când aveam contract cu Romtelecom, era 5000 Ron: convorbiri linii fixe – 7000 minute, convorbiri către telefonie mobilă – 2500 minute. Acum, după renegociere și după schimbarea structurii celor care ne asigură această prestație, factura emisă este de 1500 Ron din 5000 Ron; convorbiri linii fixe – 7300 minute, cu 300 minute mai multe decât Romtelecom; convorbiri telefonie mobilă – 2700 minute, cu 200 minute mai multe decât Romtelecom. Nu s-a plâns nimeni din această unitate de faptul că aceste convorbiri se desfășoară mai greu, dimpotrivă, cu aceeași viteză, cu aceeași operativitate. Am redus substanțial și vreau să vă spun că cel mai mic referat care apare la mine cu 3 ștampile, reduc substanțial aceste valori, pentru că suntem porniți să facem economii dat fiind faptul că resursele financiare sunt extraordinar de limitate. Și tot ca o informare, în conformitate cu adresa nr.18229 a Ministerului Finanțelor, transmisă direcțiilor generale ale finanțelor publice, încălcându-se, și sunt foarte conștient de ceea ce spun, prevederile art.50 din Legea finanțelor publice locale, nr.273/2006, ne-au fost retrase resurse financiare din trimestrul III, să înțelegeți și dumneavoastră de ce nu putem să dăm fonduri de cofinanțare și nici nu putem să dăm bani pentru efectuarea mai multor lucrări pe drumuri. Am să vă spun ce se execută. Ni s-au luat resursele financiare, calculate din TVA, aferente drumurilor județene și comunale pe trimestrul III, și ni s-au trimis în trimestrul IV. Ni s-au retras sumele de echilibrare care includ și sumele de cofinanțare, deci, situația este, în trimestrul III, foarte grea. Ele s-au transferat în trimestrul IV,

dar art.50 din lege, de aceea spuneam că este încălcat, stipulează foarte clar că modificarea, pe trimestre, a sumelor de echilibrare se face la propunerea ordonatorului principal de credite. Pe mine nu m-a întrebat nimeni când s-au redus aceste sume. Este bine să știți, să știe și presa că acesta este adevărul. Înțeleg că este un pericol și mai mare, ca la o rectificare negativă să fie retras. Să nu ne criticați că nu dăm și că nu susținem o serie întreagă de proiecte, de cofinanțări și de drumuri. La ora actuală, și cu aceasta închei, suntem aproape de faza să încheiem, să terminăm, cu toate aceste restricții financiare, prin RAJDP Vâlcea, cărora sincer aș vrea să le mulțumesc sincer, aici, în mod oficial, pentru eforturile depuse, pentru faptul că, la un grad de dispersare extraordinar de mare, când au fost nevoiți să închirieze anumite utilaje pe care nu le au, deoarece noi am ținut la respectarea matematică a tehnologiilor de executare a acestor lucrări și am și controlat permanent, am reușit să încheiem, cu excepția DJ Lăpușata-Roșiile, unde, dacă nu s-a intrat, se va intra săptămâna viitoare, ultimul drum pe care îl avem de reparat și întreținut, conform programului și chiar peste programul aprobat. Am spus să nu circule mașinile prin gropi și vă spun că s-a făcut un efort extraordinar. De asemenea, am demarat, profitând de temperatura foarte mare, nu cum se făceau altă dată lucrările, în toamnă, septembrie-octombrie, pentru că temperatura este elementul esențial pentru asigurarea calității la efectuarea lucrărilor de tratamente bituminoase. Am început efectuarea acestui program, dar sigur că acum nu o să mai putem face 43 km, pentru că a crescut și TVA-ul și am mai luat, chiar și în această ședință, din sumele pe care le aprobasem pentru tratamente la întreținere și de aceea am zis întâi să facem întreținerea. Sper să facem un minim de 30 km și un maxim de 35 km tratamente, lucrări care costă de 6 ori mai puțin decât lucrările de covoare bituminoase, deci prin reabilitarea prin turnarea a trei straturi de asfalt, așa cum prevede de fapt tehnologia și costă cam de 6 ori mai puțin. Sunt niște concluzii pe care le-am tras și eu în ultimii ani, prelungindu-se viața drumului cu aproape 2 ani, dacă nu cu 3 ani, dacă lucrarea se execută în condiții corespunzătoare. Noi insistăm și vă informez că tot ce s-a făcut până acum, s-a executat în condiții excepționale și de temperatură ridicată. Singurul element care ne-a defavorizat, a fost o ploaie căzută în timpul lucrării. Bineînțeles, s-a oprit lucrarea până s-a uscat drumul. Vă mulțumesc.

DI.Fârtat – Domnule președinte, mă alătur și eu urărilor pe care dumneavoastră le-ați făcut Regiei pentru modul în care au lucrat în ultimele 2-3 săptămâni și vreau să vă spun că nu am monitorizat, dar am trecut efectiv și am văzut lucrările efectuate în zona Bărbătești, Roești, chiar problema de la Dianu și Fântărești. Se circulă pe o singură parte.

DI.Cîlea – La Dianu, acum se poate rezolva alunecarea.

DI.Fârtat – Este în regulă, domnule președinte, dar intervenția mea se dorește a fi o solicitare de urgență, pe care îmi doresc să o analizați în ședința operativă pe care o aveți, cu privire la niște efecte urâte care s-au întâmplat în urmă cu o lună de zile pe teritoriul comunei Mateești, pe DJ 676 T. În urma unei ruperi de nori, s-au produs foarte multe pagube. Inspectoratul pentru Situații de Urgență a intervenit și a rezolvat multe din problemele locatarilor. Au fost peste 20 de familii care au avut nevoie de ajutor, dar infrastructura pe acest tronson a avut de suferit. La ora actuală se pune în pericol siguranța circulației. Deci pe DJ 676 T, pe o lungime de 139 m, deci nu este foarte mult, între km.7+200 și km.7+370, și dacă dumneavoastră vorbiți de 30 km de asfalt care vor avea loc în viitorul apropiat să se efectueze, sunt aproape 2000 mp.

DI.Cîlea- Domnule consilier Fârtat, este vorba de tratament bituminos.

DI.Fârtat – Tratament bituminos, pentru că și aici s-au produs cratere de circa 20-25 cm. După știința mea, administrația locală a luat legătura cu Regia Drumurilor, nu sunt costuri foarte mari, dar aș dori să o analizați și să o rezolvăm. Vă mulțumesc.

DI.Cîlea – Și eu vă mulțumesc. Am reținut problema și ne ocupăm.

DI.Folea – Domnule președinte, stimați colegi, vreau să fac o intervenție ca președinte al Comisiei pentru sănătate. Observ doi manageri de spitale, din cei 4 manageri ai spitalelor pe care am aprobat să le preluăm în ședința de data trecută. Aș vrea să știu cine i-a convocat și de ce i-a convocat astăzi, aici, pentru că văd că nu li s-a dat cuvântul și care este motivul pentru care sunt aici în loc să fie la locul de muncă. Probabil ceilalți doi, neavând o ordine de zi foarte clară, nu au venit și poate sunt spitalele cele mai importante. Dar nu aceasta este problema mea stringentă. Problema mea este că aș dori, domnule președinte, să convocați o întâlnire, o ședință, o masă rotundă, cu cei 4 directori de spitale, cu conducerea Consiliului județean, cu persoana mea, cu dl.Comănescu, președintele Comisiei pentru buget, finanțe. Știți foarte bine problema celor 4 spitale, tot județul vorbește și fiecare vorbește în fel și chip.

DI.Cîlea – Să nu se mai vorbească în fel și chip, o să vă spun eu ce am făcut până acum și ce vom face în continuare.

DI.Folea – Simt că sunt prea izolat de conducerea Consiliului județean, ca președinte al Comisiei pentru sănătate, și asta nu îmi convine.

DI.Cîlea – Îmi cer scuze, deja am introdus acele colective și am informat Consiliul județean că introducem acele colective nu pentru audit, pentru că audit nu pot să fac decât în momentul în care preiau aceste unități, ci pentru verificarea foarte, foarte atentă a datoriilor înregistrate nu cum prevede OUG nr.48/2010, și cred că sunteți de acord cu mine, nu numai până la 31 martie 2010, ci până la data preluării. Este o greșeală foarte mare, strecurată intenționat, cred eu, în OUG nr.48/2010, pentru că

trebuia să scrie foarte clar – datoriile restante peste termenele de scadență la data preluării. Noi am insistat pe acest lucru și am trimis de „n” ori la Minister, la primul-ministru, rugămintea să modifice aceste lucruri. Eu am înțeles că va fi o sesiune a Parlamentului, în care OUG nr.48/2010 și HG nr.129/2010, care preved aceste măsuri, vor face obiectul reanalizării în Parlamentul României. Mă întrebați de ce sunt cei doi manageri aici. Sunt aici, pentru că am semnat protocoalele la cele două spitale – Mihăești și Drăgoești. Le-am semnat în condițiile în care mi-am asumat răspunderea directă, în condițiile în care Spitalul Mihăești are 12,4 mld.lei datorii, până la data de 30.06.2010, și Spitalul Drăgoești – 3,8 mld.lei datorii. Dar să nu zică lumea că eu sunt neînțelegător, așa cum am înțeles că și dumneavoastră vreți să prezentați într-o anumită nuanță, am semnat cele două protocoale deși au datorii. Pentru celelalte două spitale nu am semnat protocoalele de preluare, pentru că, chiar în această ședință a Consiliului județean, am aprobat condiționat preluarea, printr-o hotărâre a Consiliului județean, menționând două lucruri extraordinar de importante, și anume plata datoriilor până la data de 30.06.2010 să se achite ori înainte de semnarea protocolului, ori într-o perioadă de 90 de zile, așa cum prevede art.VII din OG nr.48/2010. Mie nu poate să îmi vândă nimeni povești, mie trebuie să îmi facă un grafic concret privind eşalonarea primirii acestor sume și cine le plătește, pentru că este o mare divergență, bugetul nu vrea să dea, la Casa de Sănătate, știți mai bine decât mine, care sunt problemele. Spitalul Județean de Urgențe Vâlcea are 150 mld.lei datorii la data de 30.06.2010. Spitalul de Obstetrică-Ginecologie are 50 mld.lei datorii și avea conturile blocate. Fără să le preluăm, la Maternitate am rezolvat următoarele lucruri: 1. La intervenția mea, avea 1000 mc de oxigen aduse și s-au mai adus încă 4500 mc oxigen și au oxigen pentru o lună, pentru că îmi era foarte frică că moare cineva acolo datorită faptului că nu este oxigen. 2. Am deblocat conturile cu mare greutate, cu mari sacrificii și cu angajamentele noastre, ale Consiliului județean, față de cei doi agenți economici. 3. Am reluat lucrările alocându-i, și vă mulțumesc că ați fost de acord cu această propunere, de a le da 1 mld.lei vechi, deoarece noi am finanțat lucrarea la Maternitate pentru executarea lucrărilor de canalizare și instalații sanitare. Noi am finanțat întreaga lucrare, dar pentru că nu au mai fost bani, constructorul a săpat în ziduri și a lăsat așa. Îmi pare rău că nu am fost eu organizatorul și am rămas surprins. Am avut o discuție, la sediul Direcției de Sănătate Publică, cu toată conducerea Maternității, inclusiv șefii de secții, și toți s-au plâns de această treabă. Am luat măsuri imediat, am vorbit cu constructorul și i-am rugat să continue lucrările. S-a dat ordinul de începere și de luni au început lucrările. Acum sunt în discuție cu niște firme care livrează medicamente, nu le cunosc și nu am preferințe, dar m-am rugat de o firmă să livreze în continuare medicamente pentru a asigura buna funcționare a unității, deci

fără să o preiau. 4. Am să mă rog, pentru că altceva nu pot să fac, de un furnizor să dea alimente până când stabilim. Ce am făcut până acum cu cele două spitale? Eu nu sunt în culpă! Am înțeles de la domnul prefect, văd că a apărut și o știre în ziarul „Vocea Vâlcii”, că mă destituie pe mine. Nu trăiește domnul prefect să mă destituie pe mine ! Să-i transmiteți această treabă ! Nu are competență și nici prevederi legale ! Eu am fost foarte corect. Am înaintat protocoalele către ministrul Sănătății și l-am rugat – eu sunt disciplinat - în conformitate cu prevederile hotărârilor Consiliului județean, să semneze, sau cineva din cadrul Ministerului Sănătății, să avem o semnătură și de la Ministerul Finanțelor, precum și de la Casa de Sănătate. Oricum, trebuie să am și eu o garanție și că acești bani vin pe un grafic, până când și cine îi plătește. M-a sunat vineri seara, m-a rugat și i-am spus: „Domnule ministru, mă simt rău dacă mă rugați, vă rog frumos, citiți protocoalele pe care vi le-am trimis, pentru că eu nu abdic de la hotărârea Consiliului județean și nu semnez până nu vă asumați și dumneavoastră o responsabilitate, împreună cu Casa de Sănătate și cu ceilalți”. Nu știu dacă am făcut rău. Am respectat hotărârea Consiliului județean și o voi respecta. Îi voi da un telefon, astăzi sau mâine, să urgenteze și să îmi dea un răspuns referitor la protocoalele pe care i le-am trimis. Alaltăieri am vorbit cu un consilier al dumnealui și l-am întrebat dacă studiază protocoalele trimise sau le-am trimis degeaba. A spus că le are undeva și că le va studia. Aștept răspuns. Asta este treaba pe care am făcut-o până acum și eu spun că nu am greșit cu nimic și am curaj, în fața lui Dumnezeu, nu a prefectului, să dau socoteală. Vă mulțumesc.

DI.Folea – Nu asta era problema, domnule președinte, sunt soluții de moment pe care le-ați găsit, dar problema va trena în continuare.

DI.Cîlea – Bineînțeles.

DI.Folea – La Maternitate sunt probleme care depășesc granițele propriu-zise. În urmă cu un an de zile eu am tras un semnal Consiliului județean, pentru că trebuie să luăm o hotărâre privind statutul acestui spital.

DI.Cîlea – Astăzi, la ora 11.30, să vedeți că am totul pregătit, vă rog să participați și dumneavoastră și cine mai vrea să participe, am invitat, eu nu chem, invit, managerii celor două spitale: Spitalul Județean de Urgență și Spitalul de Obstetrică-Ginecologie, să discutăm. Nu am decât o jumătate de oră, pentru că la ora 13.00 trebuie să fiu la SC CET Govora să discut o treabă extraordinar de importantă. Aș dori să discutăm niște soluții care pot fi adoptate, și anume: până nu degrevăm Maternitatea de niște cheltuieli și aș merge pe ideea ca laboratoarele de la cele două spitale să fie unificate, dacă și dumneavoastră susțineți treaba aceasta, și să transmitem o parte din personalul medical de specialitate către Spitalul Județean de Urgență, unde înțeleg că este deficit de cadre, atunci, unificând aceste laboratoare, degrevăm de o cheltuială acolo. Un singur lucru vă spun că mai trebuie

făcut la Maternitate și dau scris că fără asta nu se rezolvă; i-am rugat să rezolve și nu au putut - reducerea, cu cel puțin 2 miliarde lei, a fondului de retribuire. În caz contrar, nu avem ce face. De ce? Fondul pe care îl dă Casa de Sănătate, în baza contractului încheiat, și acum ar trebui să îl mai reducă, pentru că se reduce numărul de paturi, este mai mare cu 2 miliarde lei. A ajuns la 97%, care se transmite direct pentru salarii, pentru retribuirea personalului și nu avem ce face. Practic, în fiecare lună, să știe lumea, consilierii județeni și presa, în afară de ce dădea Casa de Sănătate, se ducea numai pe salarii și se mai adăuga încă 1 miliard lei. Dacă nu facem ceva și dacă lumea nu este înțelegătoare, să reducem de la fiecare și să ajustăm acest fond de salarii, spun că este pericol. Mai ales că în art.5 sau în art.6 din OUG nr.48/2010 se menționează că, începând cu data de 01.01.2011, fondul de salarii, să spun mai pe românește, se limitează la 70% din totalul sumelor, cheltuielilor virate de către Casa de Sănătate și din bugetul statului. Or, acolo sunt 90% și dacă nu facem ceva, dar o să discutăm la 11.30. De aceea am grăbit ședința și mă uitam mereu la ceas.

DI.Folea – Pentru a nu mai întinde discuția, sunt convins că cunoașteți și organigrama spitalului.

DI.Cîlea – Perfect, dar știți cum a spus domnul consilier, eu nu sunt de acord să dau afară. Și de aceea încerc acest transfer de personal dintr-o parte în alta. Unde este deficitar, să băgăm personal și eu cred că este corectă soluția.

DI.Folea – Mă opresc aici.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc. Domnul consilier Pîrvu Constantin.

DI.Pîrvu – Doamna președinte, este clar că, mai devreme sau mai târziu, cele două spitale – Spitalul Județean de Urgență și Spitalul Obstetrică-Ginecologie, vor fi preluate. Fără discuție, sunt de acord să nu le preluăm până când nu se achită datoriile, dar v-aș ruga public, în această ședință, ca cineva din Consiliul județean să urmărească ce se întâmplă la aceste spitale. Vreau să spun că, în special la Spitalul Județean de Urgență, hai să spun elegant, este o rea credință ca cineva să afle ce se întâmplă acolo. Acolo este o castă închisă, de un an și jumătate Consiliul de Administrație nu vrea să se țină. Eu am avut o discuție la Direcția de Sănătate Publică, cu doamna director Apostolescu și este foarte grav ce se întâmplă acolo. Rugămintea mea este că ce se întâmplă în Spitalul Județean de Urgență și la Maternitate, cu Consiliile de Administrație, să venim să vă informăm și dacă luăm aceste spitale și pe cele pe care le-ați preluat deja, să stăpânim cheltuielile și, dacă îmi dați voie să spun în anumite spitale de debandada care există și mă refer la debandada financiară. Este datoria noastră ca acest lucru să îl facem chiar până la preluare, chiar dacă unor persoane nu convine și este implicată mafia din spitale, și în special în Spitalul Județean de Urgență este o

adevărată mafie. Chiar adunarea de semnături și tabelul pe care vi l-au pus pe masă, tot un fel de mafie este pentru a-și apăra interesele de grup. Datoria noastră este, în fața cetățenilor din acest județ, să arătăm că suntem în stare să administrăm mai bine aceste spitale și ele vor deveni cu o funcționare, sau cel puțin eu așa îmi doresc. Câți bani avem, atât să cheltuim, nu să ne trezim prin tribunal cu procese câștigate. Avem laborator la Spitalul Județean, sunt anumite interese care ne sunt ascunse și ne trezim cu hotărâri definitive și irevocabile cu sume foarte mari – 500 milioane lei, asistentele cu 200 milioane, sume fabuloase, iar dumneavoastră vă chinuiți, noi ne chinuim să mai dăm câte 1 miliard lei. Ce facem? Noi întreținem proasta funcționare și proasta administrare? Domnul manager este obligat să țină aceste Consilii de administrație, să vedem secție cu secție, să vedem fiecare locație în parte și să vedem ce se întâmplă acolo, iar managerul să vină o dată la 2-3 luni să informeze Consiliul județean câți bani are, câți bani a luat de la Casă, câți bani a cheltuit, pierderile. Dacă este performant, îl ținem, dacă nu este performant, să îl schimbăm. Eu așa văd ca aceste două spitale să funcționeze. În niciun caz să nu credeți, și spun public, că pentru proasta administrare de către directorii de spitale, la ora actuală, și menținerea anumitor interese, vom da oameni afară. Asta vă spun public, că nu o să se întâmple, și dacă se va întâmpla, probabil aceasta va fi soluția, veți vedea o mare răzmeriță în Vâlcea. Cu cât luăm taurul de coarne mai repede, cu cât încercăm să mișcăm lucrurile și să îndepărtăm interesele care sunt, dar nu ale comunității din județul Vâlcea, ci a unor grupuri de interese, cu atât lucrurile vor funcționa și durerea va fi mai mică asupra personalului. Și dumneavoastră știți, și eu știu, și anumiți colegi știu, că Ministerul Sănătății deja lucrează la o altă organigramă și vor să reducă procentul de la 80%, sau aproape 80% din banii care vin la Casă, undeva sub 70% pentru cheltuielile salariale. Deci, lucrurile nu stau, se mișcă și haideți să ne mișcăm și noi, Consiliul județean, vă rog respectuos. Avem toate pârghiile necesare; avem, dacă vreți și obiectul muncii, pentru că spitalele sunt ale noastre. Care director vrea să meargă cu noi, să tragă la această căruță, bine, care nu vrea, ne lasă în pace! Vă garantez că sunt o grămadă de medici în spitale care, oricând, pot să fie mai performanți decât managerii care sunt la ora actuală la ambele spitale.

DI.Poenaru – Este protocolul.

DI.Pîrvu – Nu știu care-i protocolul? Mi-e jenă de dumneavoastră să vă spun ce se întâmplă în aceste spitale.

DI.Poenaru – Este PSD, PD-L. Îl puneți pe domnul Cîlea într-o situație foarte...

DI.Pîrvu – Nu îl pun, mă pun pe mine în situație...

DI.Cîlea – Nu mă pune pe mine în nicio situație !

DL.Pîrvu – Domnule coleg, haideți să discutăm serios, că atunci când se dau oameni afară, eu stau într-o parte a mesei, nu dumneavoastră. Eu știu ce se întâmplă când se dau oameni afară și aș dori nimănui să stea la o masă când se disponibilizează salariați. Nu aș vrea să disponibilizăm salariați aiurea, pentru că trebuie să păstrăm mafia din spitale. Dacă vreți, păstrați-o!

DI.Poenaru – Nu noi.

DI.Popescu Victor – Noi și mâine am schimba-o pe doamna Săliște.

DI.Cîlea – Domnule consilier, a fost corectă remarca dumneavoastră. Noi, sigur că vom fi foarte atenți și vedeți că suntem și foarte rapizi, dar cred că foarte greu se mișcă alții de sus. Dacă eu forțez să îmi dea un răspuns privind protocolul pe care l-am transmis și dâșii nu îmi dau? Totuși, în aceste condiții, i-am invitat la o discuție.

DI.Pîrvu – De ce nu vor domni manageri să țină Consiliile de administrație, fie ele și consultative? De ce nu vor? Ce au de ascuns? Vreți neapărat să îi reclamăm la DNA? Vreți neapărat să băgăm procuratura peste ei? Au obligația legală de a ține Consiliile de administrație, pentru a ști și noi ce se întâmplă acolo.

DI.Cîlea - Corect, aveți dreptate. Eu nu vreau să le iau apărarea, dar vă spun sincer că sunt și elemente obiective care au condus la asemenea cheltuieli. Exemplu, domnul director de la Maternitate spune că a preluat cele mai multe cheltuieli din amonte. Uneori l-am văzut disperat. Dânsul vrea să plece oricând, nu-i problema. Cu doamna Săliște nu am nicio problemă, nu o protejez, dar să ne gândim la faptul că totuși în condițiile acestea foarte grele, a condus destul de bine, aș zice eu, în sensul că are fondul de salarii la 65-66-67% acum și eu pentru acest lucru, sincer, am toată stima și tot respectul. Sigur că sunt probleme pe care le vom analiza cu atenție și, prin Consiliile de administrație, pe care le va alege și le va stabili Consiliul județean, eu cred că vom lămuri această problemă. Problema stă acolo sus, că nu își exprimă un punct de vedere. Ministrul nu are curaj să semneze. Ce dacă semnează și dânsul? Dacă noi facem acești pași și ne luăm răspunderea în condițiile în care ei au foarte multe datorii, dânsul de ce nu vrea să semneze? Sau să pună un director din cadrul Ministerului sau pe cineva ! Chiar așa, nu vrea ca nimeni din cadrul Ministerului Sănătății să aibă vreo răspundere? De aceea am spus atunci expresia cu „mortul”. Îl aruncă aici, la Consiliul județean, și apoi luptă-te tu, Cîlea, să deblochezi conturile, să iei de la drumuri și să bagi la spitale ! Nu se poate treaba asta! Vă rog să mă credeți că pentru mine este o tensiune extraordinar de mare legată de aceste datorii, până când Ministerul și Guvernul nu au o nouă politică, pentru că nu sunt numai eu cel care nu am preluat, sunt foarte mulți președinți. Și nu este așa cum spunea cineva că, dacă ne uităm pe hartă, sunt cei cu culoarea roșie. Nu au preluat cei care, zic eu, au cap și care știu ce înseamnă să ia în administrare activitatea de

management în condițiile în care nu au bani. Nu a preluat Timișoara, Sibiu, care nu este de culoarea asta, Vrancea, dl.Falcă, primar Arad, care este PD-L.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, este anormal să ne văităm că avem datorii, să ne văităm că nu le putem finanța, că vin datorii din urmă, iar unii vin să se îmbogățescă în spitale ! Dacă dumneavoastră credeți că așa este normal să se întâmple în Spitalul județean...?

DI.Cîlea – Nu cred.

DI.Pîrvu – Noi trebuie să venim în fiecare ședință să vă prezentăm ce se întâmplă în spitale.

DI.Cîlea – Corect.

DI.Pîrvu – Păi noi nu știm.

DI.Cîlea – Am înțeles.

DI.Pîrvu – Ce mi-a spus doamna director Apostolescu că se întâmplă în Spitalul județean, m-a îngrozit. Mi-e și frică să vi le spun aici. Am avut o discuție foarte lungă cu dânsa și lucrurile sunt foarte delicate, ca să nu spun altfel, explozive.

DI.Cîlea – În momentul când vom prelua spitalele, va fi un control de audit acolo. Acum, eu nu am competență să intru în spital.

DI.Fârtat – Nu putem să luăm hotărâre acum că nu este domnul Persu aici.

DI.Cîlea – Nu avem treabă că nu este domnul Persu aici. Vreau să vă anunț, spre insatisfacția dumneavoastră, că mă voi ocupa direct de spitale. Rețineți treaba asta ! Nu se va ocupa domnul Persu sau altcineva, eu mă voi ocupa direct de spitale, pentru că aici este vorba de viața oamenilor. Este mai important decât drumul, decât orice, dar eu vreau înțelegerea celor care trebuie să îmi plătească datoriile. Asta vreau, altceva nimic ! Eu nu cred că vreau o absurditate.

DI.Fiera – Vreau doar un minut.

DI.Cîlea – Vă rog, cât doriți dumneavoastră.

DI.Fiera – Dumneavoastră ați invocat, pe bună dreptate, lipsa fondurilor, pe de o parte. Așteptăm de la „Centru” să vină banii. În același timp însă, aici, în aceeași ședință și nu numai în această ședință, noi aprobăm regulamente, derogări de plată, facilități de plată, toate acestea ducând la neîncasări, deci neasigurarea unor sume care ne sunt foarte necesare, pe de o parte. Pe de altă parte, dumneavoastră ați făcut o demonstrație și nu exagerez și nu sunt deloc ironic, scilicet, prin negocierea pe care ați purtat-o cu furnizorii de servicii de telefonie și ați realizat o economie de peste 60%. Din păcate și să nu interpretați, pentru că nu este o critică la adresa dumneavoastră, nu dumneavoastră ați fi trebuit să faceți acest lucru, ci fiecare direcție economică de la absolut toate organismele, instituțiile subordonate trebuiau să negocieze și trebuie să negocieze fiecare poziție de costuri la sânge. Asta arată, pe de o parte,

și explică perfect de ce am ajuns aici cu situația financiară, domnule președinte, pentru că nu putem să risipim pe toate canalele imaginabile că vrem să avem bani. Dacă vrem și eu îl înțeleg pe domnul Pîrvu, are dreptate și este normal să protejăm oamenii care muncesc, nu o să-i putem proteja decât dacă avem inițiativă și dacă știm să facem economii. Risipind pe toate canalele posibile, a demonstrat, fără putință de tăgadă, că nu a existat niciun fel de preocupare pentru modul cum se cheltuiesc banii. Vom plânge mult și bine de grija noastră și în așteptarea unor fonduri care nu vor veni.

DI.Cîlea – Aveți dreptate. Așa cum spuneți și dumneavoastră și domnul Pîrvu, până nu vom face o analiză atentă a acestor cheltuieli, nu se poate. Un singur lucru este foarte clar, că trebuie reduse, din toate părțile, până la limita de avarie. Altfel, nu avem nicio șansă.

DI.Vieru – Domnule președinte, situația este destul de grea în spitale. Chiar dacă primiți acel acord de la Guvern, problema trebuie rezolvată. Dacă mergem în spitale, situația este destul de critică, au o situație destul de grea. Nu este o rezolvare totală. Să nu ne gândim că dacă vom primi aprobarea de la Guvern, Spitalul se descurcă bine. Situația este destul de grea. Dacă școlile, la ora actuală, sunt puse la punct și au o bază materială și dispun de niște condiții deosebite, nu același lucru se întâmplă și aici. Deci, în spitale trebuie o infuzie puternică și Consiliul județean va avea foarte mult de lucru după aceea. Mulțumesc .

DI.Cîlea – Așa este, aveți dreptate, dar să știți că, referitor la cele două spitale: la Maternitate și la Spitalul Județean, avem în derulare niște proiecte, la Spitalul Județean chiar foarte avansate, pentru reabilitarea clădirii. Sigur că vom avea de lucru în ceea ce privește dotările. La acest capitol suntem deficitari. Ce să facem? Dacă asta este problema? Domnul consilier Pîrvu spunea că, mai devreme sau mai târziu, trebuie să le preluăm. Vă spun că nu le iau decât dacă se respectă acele condiții, chiar dacă mă voi ocupa de ele în condițiile în care nu le-am luat, pentru a-i ajuta, în calitate pe care o am, de ales al acestui județ. Dacă nu mai sunt probleme, doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,
Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,
Constantin DIRINEA