

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 27 ianuarie 2011, ora 9⁰⁰**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 27 ianuarie 2011, ora 9⁰⁰. Sunt prezenți 32 consilieri județeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă: domnul Ion Cocleț – Director Executiv - Termoficare Urbană, S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea; domnul Matei Constantin – consilier administrativ, Arhiepiscopia Râmnicului; domnul Cristinel Vlad – Arhitect, SC Arhinet Plus SRL Râmnicu Vâlcea. De asemenea, participă reprezentanți ai unor instituții publice, conducători ai unor societăți comerciale și ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora le mulțumim pentru interesul care îl au pentru problemele administrației județene. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *14 proiecte de hotărâri; 1 proces – verbal, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 23 decembrie 2010; 2 informări: una privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea, alta privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul al IV-lea 2010 și punctul "Diverse"*. Supun la vot ordinea de zi prezentată. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Grigore – Domnule președinte, după cum știți potrivit dispozițiilor art.97 alin.(2) din Legea nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 19.01.2011, un grup de consilieri județeni a depus două proiecte de hotărâri. În aceeași zi, este drept, v-ați grăbit și ați convocat imediat ședința ordinară de azi și, pe parcurs, am primit materialele, fiindcă în ziua respectivă, tot din cauza grabei, acestea nu ne-au fost comunicate în întregime. Eu apreciez că, atâta timp cât 15 consilieri județeni au solicitat, în data de 19.01.2011, introducerea pe ordinea de zi a celor două proiecte de hotărâre, comportamentul dumneavoastră a fost destul de abuziv,

încălcând astfel art.69 din Legea nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și, în consecință, eu cred că inițiatorii celor două proiecte de hotărâri, pot să vă solicite la ședința următoare, motivat, sancționarea dumneavoastră. Aveți posibilitatea legală ca să completați ordinea de zi cu cele două proiecte, având în vedere data când au fost depuse. Aș dori să știu și eu ce argumente ne aduceți nouă vis-a-vis de refuzul nejustificat de a introduce pe ordinea de zi cele două proiecte de hotărâre?

DI.Cîlea – Am înțeles, domnule consilier! Vă mulțumesc pentru amenințarea pe care o faceți că mă veți sancționa, dar eu mă bazez pe faptul că mergem în instanță și acolo cu argumente juridice, inteligente, obiective și corecte pe care o să le prezint, voi câștiga acțiunea pe care dumneavoastră vreți să o introduceți în instanță, pentru că altfel nu mă puteți sancționa.

DI.Cîlea – Pentru că ședința este publică, vreau să vă informez stimați colegi, reprezentanți ai mass-media și pe toți cetățenii județului, în legătură cu această problemă. Prin tabelul înregistrat la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.597 din data de 19 ianuarie 2011, ora 10³⁷, 15 consilieri județeni din partea partidelor politice PD-L și PNL au cerut introducerea pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea, organizată astăzi, a două proiecte de hotărâri, solicitând următoarele: **1.** Revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Dumitru Persu; **2.** Alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea. Din analiza efectuată de specialiștii din cadrul Consiliului Județean Vâlcea, s-a constatat că aceste proiecte de hotărâri nu îndeplinesc cerințele prevăzute de lege pentru a fi introduse pe ordinea de zi a acestei ședințe a Consiliului județean, din următoarele motive:

1. Tardivitatea inițiativei celor 15 consilieri județeni privind introducerea a două proiecte de hotărâre pe ordinea de zi

Potrivit art.43 alin.(1), coroborat cu art.94 alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederilor art.74 alin.(1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7 din 31 iulie 2008, ordinea de zi a ședinței se întocmește și se propune de către președintele Consiliului județean. În conformitate cu aceste prevederi legale, în data de 18 ianuarie 2011, în jurul orei 16⁰⁰, am semnat: **1.** Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.13 din 18 ianuarie 2011 pentru convocarea ședinței ordinare a Consiliului județean în data de 27 ianuarie 2011, ora 9⁰⁰; **2.** Proiectul ordinii de zi; **3.** Anunțul privind convocarea ședinței ordinare. Solicitarea dumneavoastră, cu cele 15 semnături și a celor două proiecte de hotărâri, a fost făcută și înregistrată a doua zi, după semnarea de către mine a documentelor menționate, deci după definitivarea proiectului ordinii de zi și după transmiterea documentelor menționate către Compartimentul Cămară din cadrul Consiliului județean. În susținerea celor menționate vin

cu următoarele argumente: înregistrarea documentelor în registrul de intrare–ieșire, existent la Compartimentul Cancelarie și Registratura Consiliului Județean Vâlcea, s-a făcut după cum urmează:

- **Dispoziția** Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.13 din 18 ianuarie 2011, privind convocarea Consiliului Județean Vâlcea în ședința ordinară în data de **27 ianuarie 2011, ora 9⁰⁰**;
- **Anunțul** privind întrunirea în ședință ordinară a Consiliului Județean Vâlcea pentru data de 27 ianuarie 2011 ora 9⁰⁰, a fost înregistrat sub nr.568 din **18 ianuarie 2011, la ora 16²⁰**;
- **Convocatorul**, întocmit potrivit prevederilor art.94, alin.(1) și alin.(3) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost înregistrat sub nr.569 din **18 ianuarie 2011, la ora 16²³**;
- **Invitația de ședință** a consilierilor județeni la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, organizată la data de 27 ianuarie 2011, prin care se făcea cunoscut și proiectul ordinii de zi a acesteia, a fost înregistrată sub nr.570 din **18 ianuarie 2011, ora 16²⁶**;

Proiectele de hotărâri depuse de către grupul de consilieri județeni au fost înregistrate la **ora 10³⁷**, sub nr.597 din 19 ianuarie 2011. Reiterând cronologia acestor demersuri, rezultă clar că solicitarea, sub semnătură, a celor 15 consilieri județeni a fost înregistrată tardiv.

2. Neîndeplinirea condițiilor de fond, la data depunerii, privind propunerea de introducere a proiectelor de hotărâre pe ordinea de zi

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1), coroborate cu cele din art.98 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Județean nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean*”. Având în vedere că procedurile prevăzute de art.94 alin.(3) și alin.(7) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la convocarea Consiliului județean și stabilirea proiectului ordinii de zi, erau îndeplinite în momentul când s-a depus solicitarea prin cele 15 semnături ale consilierilor județeni, introducerea celor două proiecte de hotărâre pe ordinea de zi contravine dispozițiilor legale invocate.

3. Neîndeplinirea caracterului de urgență a proiectelor de hotărâre propuse

Potrivit prevederilor art.43 alin.(1) coroborate cu cele ale art.98 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, suplimentarea ordinii de zi a ședinței ordinare se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare. Urgența la care face referire articolul anterior se poate

invoca numai în cazurile excepționale care necesită adoptarea unor măsuri imediate pentru prevenirea, limitarea și înlăturarea urmărilor calamităților, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor, epizootiilor, apărarea ordinii și liniștii publice, în caz de forță majoră și de maximă urgență, pentru rezolvarea intereselor locuitorilor județului. Potrivit prevederilor art.94 alin.(2) și alin.(4) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectele de hotărâre propuse de grupul de consilieri județeni, nu întrunesc caracterul de urgență, prevăzut de dispozițiile menționate.

4. În concluzie

Proiectele de hotărâre propuse de grupul de consilieri județeni nu pot fi introduse pe ordinea de zi a acestei ședințe, deoarece:

- a) *au fost formulate tardiv, după întocmirea materialelor necesare pentru desfășurarea acesteia;*
- b) *nu îndeplinesc condițiile de fond pentru a fi incluse pe ordinea de zi;*
- c) *nu întrunesc caracterul de urgență pentru a se trece suplimentar pe ordinea de zi.*

Cunoscând cele de mai sus, supun votului dumneavoastră ordinea de zi așa cum a fost întocmită de mine, cu mențiunea că solicitarea mea este justificată și de importanță deosebită pentru viața economică și socială a cetățenilor din acest județ, deoarece, printre proiectele de hotărâre înscrise pe ordinea de zi, se regăsesc proiecte care nu suportă nici un fel de amânare cum sunt:

- proiectul de hotărâre privind: **„Sistem integrat de colectare și depozitare ecologică a deșeurilor în localitatea Lonești și pentru alte opt comune partenere din județul Vâlcea”**, pentru că ultima zi de plată este data de 31 ianuarie 2011, riscând să pierdem peste 42 milioane vechi, respectiv 1 milion de euro, pentru faptul că nu ne-am rezolvat obligațiile prevăzute în contractul încheiat, existând un al doilea mare pericol de plată a penalităților. Pe lângă aceste lucruri rămânem fără dreptul de a mai accesa în continuare vreun proiect cu fonduri nerambursabile europene, noi, Consiliul județean care suntem solicitantul;
- proiectul de hotărâre care vizează îmbunătățirea proiectului: **„Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009 – 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”**.

Totodată, vă rog să fiți de acord ca proiectele de hotărâre de la punctele nr.15 și 16, să fie supuse analizei dumneavoastră într-o ședință ulterioară, ca urmare a unor modificări și completări solicitate în data de 19 ianuarie 2011 de Ministerul Mediului și Pădurilor, după aprobarea ordinii de zi, care s-a întocmit la data de 18 ianuarie 2011, ora 16²³. Aș vrea să menționez aici care sunt solicitările multiple care nu puteau să fie rezolvate până la această dată. În primul rând, vreau să vă arăt scrisoarea, să nu spuneți că vă dezinformez,

și să menționez etapele subliniate acum, cu întârziere, de Ministerul Mediului și Pădurilor care trebuie respectate. Astfel: trebuie clarificată situația juridică a terenurilor, trebuie aprobat planul de evoluție a tarifelor, trebuie aprobat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Apa Vâlcea planul de evoluție a tarifelor, avizul Consiliului Tehnico-Economic al operatorului regional cu privire la studiul de fezabilitate, avizarea studiului de fezabilitate de către Adunarea Generală a Acționarilor ADI Apa Vâlcea, aprobarea prin hotărâri de consiliu local a studiului de fezabilitate și a cofinanțării proiectului de către unitățile administrativ-teritoriale beneficiare și obținerea avizului CTE din cadrul Consiliului Județean Vâlcea. Deci pentru aceste motive, vă rog cu respect să supunem dezbaterii proiectele nr.15 și nr.16 într-o ședință viitoare, până când avem toate aceste cerințe. Cine ne-a impus sau ne-a rugat să introducem pe ordinea de zi aceste proiecte, a fost noul director de la SC APAVIL SA Vâlcea, care ne-a spus că sunt urgente. Dar atunci când a văzut adresa Ministerului Mediului și Pădurilor sigur că și-a revăzut și dânsul atitudinea și solicitarea. Vă mulțumesc!

DI.Grigure – Domnule președinte, revenind, în bună parte dumneavoastră aveți dreptate în comentariul pe care l-ați făcut cu privire la dispozițiile Legii administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar aș face o singură mențiune. În primul rând, să știți mențiunea referitoare la neîndeplinirea condițiilor de fond a celor două proiecte de hotărâri, este total greșită, fiindcă nu este nevoie de raportul de specialitate, înscrierea pe ordinea de zi era obligatorie, numai Consiliul județean și nu Președintele poate aproba ordinea de zi și poate supune dezbaterii proiectele supuse atenției Consiliului județean. În al doilea rând, v-aș ruga să ne spuneți ce se întâmplă cu cele două proiecte de hotărâri? Vom hotărî azi dacă vor fi discutate în ședința ordinară următoare sau ...

DI.Cîlea – Sigur, dar după ce aprobăm ordinea de zi și intrăm în discuții, dumneavoastră puteți veni cu propunere, pentru că vă mai spun ceva, domnule consilier și vă rog să revedeți regulamentul pe care l-am aprobat. În primul rând, spuneți dumneavoastră că nu eu am calitatea să stabilesc ordinea de zi, dar conform art.74 alin.(1) „proiectul ordinii de zi al ședinței Consiliului județean se întocmește de către președintele Consiliului județean”, dacă mă mai recunoașteți.

DI.Grigure – Așa este.

DI.Cîlea – În al doilea rând, conform art.74 alin.(2), oricare dintre consilierii județeni poate face propuneri, dar vreau să vă spun că și aici sunteți în afara legii, pentru că ați făcut o solicitare prin semnăturile a 15 consilieri județeni. Acest articol spune că această solicitare se face în Consiliul județean și se aprobă pentru ședința următoare, cu aprobarea majorității membrilor Consiliului județean. Vă atrag atenția că majoritatea Consiliului județean este reprezentată de 17 consilieri și nu de 15, domnule consilier!

DI.Grigure – Așa interpretați dumneavoastră, domnule președinte!

DI.Cîlea – Nu interpretez eu, citesc legile și cred că știu să le interpretez corect.

DI.Grigore – Pe mine mă interesează când vor fi discutate cele două proiecte de hotărâri!

DI.Cîlea – După ce aprobăm ordinea de zi, vă propun când vreți dumneavoastră, dar de regulă la punctul DIVERSE, așa este corect.

DI.Grigore - Nu la punctul DIVERSE.

DI.Cîlea – Nu la DIVERSE, la alt punct, dar după ce aprobăm ordinea de zi.

DI.Grigore – Am mai fost într-o situație asemănătoare, știți foarte bine, și am stabilit ca acele proiecte să fie discutate în ședința ordinară. V-aș ruga să fiți consecvent și să procedați la fel!

DI.Cîlea – Bine, așa voi proceda, sunt corect pentru că respect legea! Deci, încă o dată vă supun aprobării ordinea de zi prezentată cu excluderea de pe ordinea de zi a celor două proiecte de hotărâri de la punctele 15 și 16. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 23 decembrie 2010

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 23 decembrie 2010 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc! Am să completez eu aici cu o observație pe care a făcut-o Comisia de Urbanism, care mi-a cerut să continuăm și să intensificăm eforturile pentru a nu se desființa cele două

spitale de la Brezoi și Bălcești. Acest lucru se poate verifica în teritoriu. Vreau să vă informez că am făcut acest lucru pe data de 05.01.2011, după videoconferința organizată la Instituția Prefectului cu Ministerul Sănătății, invitând primarii celor două localități împreună cu conducerile spitalelor, cu argumentele necesare pentru a fi sigur că aceste spitale îndeplinesc toate condițiile pentru a rămâne în funcțiune. Ulterior, am solicitat tuturor primarilor din raza de acțiune a celor două spitale, să obțină semnături pentru susținerea acestui document semnat numai de mine. Vreau să vă spun că analizând toate aceste condiții și elemente, aici am totul, dar nu are rost să vă rețin acum, de ce nu acceptăm desființarea acestor două spitale. Am întocmit un material argumentat pe 3 pagini, pe care l-am trimis Ministrului Sănătății, cu care am vorbit și la telefon, și i-am spus că eu nu desființez nici un spital. Am spus că în urma analizei din data de 05.01.2011, a rezultat faptul că nu se impune desființarea niciunei unități de sănătate publică, acestea asigurând în prezent deservirea populației, atât din localitățile în care funcționează, cât și în comunele arondate pe o rază de 48 km, îndeplinind toate criteriile de funcționare. La videoconferința care a avut loc la Instituția Prefectului singura condiție care s-a pus a fost aceea că trebuie să existe linie de gardă. Păi aceste spitale îndeplinesc 1001 de condiții pe lângă aceasta legată de linia de gardă! În consecință, vă facem cunoscut că nu suntem de acord cu desființarea spitalelor care funcționează în județul Vâlcea, acesta fiind și punctul de vedere al autorităților administrației publice locale. Ce mai vreau să vă spun. Am rugat-o pe doamna directoare Murăruș Maria, chiar am invitat-o la mine, și am rugat-o să semnăm împreună acest document. A refuzat să semneze, probabil de frică, de teamă de nu știu cine. Eu l-am semnat, l-am trimis, am verificat dacă a ajuns la minister și am vorbit și cu domnul ministru ca să poată fi luat în seamă. Deci, aceasta este problema legată de spitale și eu vă mulțumesc că m-ați atenționat oarecum să fiu foarte atent cu această problemă care nu este de joacă.

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind validarea rectificării Bugetului propriu al județului Vâlcea, pe anul 2010

DI.Cîlea – Dumneavoastră știți că în ultimele zile au apărut niște sume pentru echilibrarea Bugetului propriu al județului Vâlcea pe anul 2010. Este vorba de Hotărârea Guvernului nr.1379/2010, privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2010, pentru unele unități administrativ teritoriale, s-a aprobat suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetului propriu al județului Vâlcea cu suma de 200,0 mii lei, în vederea finanțării unor cheltuieli curente și de capital și Hotărârea Guvernului nr.1383/2010, privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2010, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în unele județe ale țării, s-a aprobat suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată

pentru echilibrarea bugetului propriu al județului Vâlcea cu suma de 600,0 mii lei, care va fi utilizată pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în județul Vâlcea. Cu sumele aprobate prin hotărârile menționate s-a majorat bugetul propriu al județului Vâlcea și a fost aprobat prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.588 din 30 decembrie 2010, în conformitate cu prevederile art. 82 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, potrivit prevederilor aceluiași articol din legea menționată, majorarea bugetului propriu al județului cu suma totală de 800,0 mii lei se validează la prima ședință a Consiliului Județean Vâlcea. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind utilizarea unei sume din excedentul bugetului local pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2011

DI.Cîlea – Vreau să vă spun, pentru cine nu știe, că bugetul are acum două secțiuni: de dezvoltare și de funcționare, iar fondul de rulment se numește acum excedentul bugetului local. Potrivit prevederilor art.58 din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, sumele rămase neutilizate la finele exercițiului bugetar se reflectă în excedentul bugetului local și se utilizează în anul următor cu aceeași destinație, în cadrul secțiunii de dezvoltare. Având în vedere prevederile menționate și faptul că la sfârșitul anului 2010 au rămas neutilizate sume virate din Fondul European de Dezvoltare Regională, propun utilizarea sumei de 1.621,046 mii lei din excedentul bugetului local pentru finanțarea cheltuielilor la obiectivul „Modernizare DJ 651B Bălcești - Gorunești – limită județ Olt, km 0+000-12+500, oraș Bălcești”. În anul 2010 a fost încheiat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor la obiectivul de investiții „Modernizare DJ 651B Bălcești - Gorunești – limită județ Olt, km 0+000-12+500, oraș Bălcești”, a cărui finanțare a fost asigurată din fonduri externe nerambursabile (FEDR), Bugetul Național și cofinanțarea beneficiarului. Perioada de implementare a proiectului este de 30 de luni de la data semnării contractului de finanțare, respectiv până la data de 18 iunie 2011. Fondurile solicitate prin cererea de rambursare nr. 4, depusă în luna septembrie 2010, au fost virate în cursul lunii decembrie 2010, însă acestea nu au fost cheltuite în totalitate, rămânând neutilizați 1.621,046 mii lei. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au

avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 708,0 mii lei din taxa pe valoarea adăugată, unor unități administrativ - teritoriale, pentru finanțarea drepturilor privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I – VIII din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, pe anul 2011

DI.Cîlea – Este vorba despre finanțarea drepturilor privind acordarea de produse lactate și de panificație, distribuite în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.96/2002, privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat și copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, cu modificările și completările ulterioare. Vreau să vă informez că pentru anul școlar 2010-2011 contractarea de produse lactate și de panificație pentru categoriile menționate, s-a făcut descentralizat, de către un număr de 8 unități administrativ teritoriale. Potrivit prevederilor art.5 alin.(3) din Legea bugetului de stat pe anul 2011, nr.286/2010, în situația în care contractarea produselor lactate și de panificație se face de către consiliile locale ale comunelor, orașelor și municipiilor, consiliul județean va repartiza sume cu această destinație unităților administrativ teritoriale. Sumele cu această destinație sunt constituite din două elemente: restanță din anul 2010 în sumă de 240 mii lei pentru perioada 13 septembrie – 31 decembrie 2010, la care se adaugă 468 mii lei pentru 05 ianuarie – 17 iulie 2011, deci un total de 708 mii lei. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 1.942,7 mii lei din cota de 21% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat, la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ – teritoriale, pe anul 2011

DI.Cîlea - Prin acest proiect de hotărâre vă propun repartizarea sumei de 1.942,7 mii lei din cota de 21% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, pe anul 2011, celor 9 unități administrativ-teritoriale. La fiecare li se repartizează suma de 125,0 mii lei pentru asigurarea contribuției locale la proiectul „Sistem integrat de colectare și depozitare ecologică a deșeurilor în localitatea Ionești și pentru alte opt comune partenere din județul Vâlcea”, în vederea achitării tranșei finale și a TVA – ului, pentru care ultima zi de plată este data de 31 ianuarie 2011. După rambursarea tranșei finale de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și a TVA – ului de la bugetul de stat, sumele primite vor fi virate în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, pentru a fi repartizate de Consiliul Județean Vâlcea, în conformitate cu prevederile art.33, alin.(3), lit.”b” și alin.(5) din Legea privind finanțele publice locale, nr.273/2006, cu modificările și completările ulterioare. Întrucât până în prezent suma de 1.942,7 mii lei nu a fost încasată integral din cota de 21%, vă propun ca această sumă să fie acoperită după cum urmează: 742,7 mii lei din cota de 21% și 1.200,0 mii lei din sume defalcate din TVA. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion - Am eu o observație, domnule președinte, referitoare la proiectul de Călimănești, profitând de faptul că este prezent și domnul primar Amuzan. Știu că investiția este finalizată, chiar și recepționată. Mi se pare normal ca după finalizarea unei asemenea investiții să fim și noi informați de ceea ce s-a făcut, câți bani am folosit de la Uniunea Europeană, care a fost contribuția Consiliului local, care a fost contribuția Consiliului județean, care este strategia de asigurare a cofinanțării viitoare, ce facem cu acest obiectiv, o să ne trezim pe viitor că ne trebuie bani ca să îl întreținem. Nu vă ascund, dar duminică am fost pe acolo și nu am văzut pază ci doar luminile arzând și o haită de câini la intrare. Nu mi se pare normal să dăm bani și să nu știm ce mai avem de plătit în final, pentru că mi se pare o chestie de bun simț să fim informați. Dăm acești 817,7 mii lei, dar cât mai avem de plătit, conform contractului între noi și Consiliul local, Consiliul județean ce contribuție avea, cât am dat?

DI.Cîlea – Da, am înțeles, îmi cer scuze că nu vă pot prezenta acum situația, nu știam cifrele definitive, dar o să vi le prezint în ședința următoare. Acum, o să vă dau câteva explicații sau precizări care o să elucideze anumite aspecte, dacă îmi permiteți.

DI.Simion – Mă scuzați că vă întrerup, dar aș dori ca domnul primar Amuzan să ne spună ceva despre strategie, cu toate că vreau și în scris pentru ședința următoare.

DI.Cîlea – În data de 15.12.2010 a fost încheiat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Cum este normal la fiecare lucrare, la sfârșit, se mai identifică niște lucrări care au rămas nefinalizate, executate necorespunzător sau rămase de continuat. Termenul de remediere pentru

toate aceste lucrări este 14 martie 2011. Până la această dată, respectiv până la termenul de remediere, costurile pentru obiectivul de investiții, toate utilitățile sunt suportate de către constructor – SC CONFORT SA, timp în care avem posibilitatea să constituim societatea. Vreau să vă spun că am avut deja două întâlniri cu conducerea Primăriei Călimănești și am ajuns la niște concluzii la care nu o să mă refer acum.

DI.Simion – Să înțeleg că până pe 14.03.2011, constructorul achită inclusiv energia electrică care arde ziua ...

DI.Cîlea - Tot, absolut, pentru că aveți dreptate, sunteți îngrijorat, și eu sunt îngrijorat de această problemă. Menționez totodată faptul că perioada de garanție a obiectivului, este până la data de 15.12.2011, dată la care se va elibera de către inginer certificatul de bună execuție. Protocolul de transfer de proprietate de la minister către beneficiar, va fi eliberat după încheierea certificatului de bună execuție. În prezent, pentru realizarea tuturor indicatorilor prevăzuți în proiect, respectiv înființarea societății cu acționari – județul Vâlcea și orașul Călimănești, am solicitat Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, prin adresa nr.888 din 24.01.2011, să ne clarifice două lucruri pentru că suntem încă în ceață: transmiterea unui drept de administrare asupra infrastructurii până la semnarea protocolului de transfer de proprietate în vederea stabilirii sediului social, modalitatea juridică prin care se poate înființa societatea comercială pe acțiuni și se poate gestiona infrastructura nou creată în vederea realizării obiectivelor de activitate. O să insistăm foarte mult, poate chiar prin trimiterea unui delegat, să ne trimită urgent toate aceste lămuriri și, când le vom avea, automat gândim un sistem de organizare, probabil pe Legea nr.31/1990, cu modificările și completările ulterioare și venim cu el în Consiliul județean, sigur până pe data de 14 martie 2011.

DI.Simion – Mai avem certificate de plată, în afară de acesta? Eu sper ca acesta să fie ultimul!

DI.Comănescu – Stimate coleg, data trecută am achitat certificatul de plată nr.18 ...

DI.Cîlea – 18 parțial.

DI.Comănescu – Corect. Acum decontăm niște lucrări care s-au executat și pentru care s-au întocmit cele două certificate, respectiv nr.18 și nr.19, care valorează în total 817,7 mii lei.

DI.Simion – Mai avem certificate de plată?

Dna Moise – Mai avem unul.

DI.Cîlea – Eu cred că mai avem unul, nu pot să vă spun acum.

DI.Simion – Ce valoare are?

DI.Cîlea – Contribuția noastră, a Consiliului județean, se ridică la o valoare de 85 miliarde lei vechi, cred că nu greșesc.

DI.Simion – Și Consiliul local cât are?

DI.Cîlea – Dar nu o luați ca cifră definitivă. O să vă punem la dispoziție într-o ședință viitoare toate datele necesare.

DI.Persu – Domnule președinte, aș face următoarea precizare, pentru domnul coleg! Tot ceea ce s-a repartizat ca și sume de cofinanțare la Călimănești au fost aprobate de noi, de Consiliul județean, deci nu sunt sume secrete. Dumneavoastră puteți oricând să constatați nivelul acestor sume, solicitând Compartimentului Cancelarie hotărârile Consiliului județean prin care am aprobat aceste cofinanțări. La fel, aveți tot dreptul, domnule consilier, să solicitați Consiliului Local al Orașului Călimănești aceste elemente privind nivelul cofinanțării pentru acest obiectiv.

DI.Cîlea – O să facem și noi o informare în acest sens.

DI.Persu – Sunt de acord, nu am nimic împotrivă, este chiar bine, poate să își economisească din timpul de analiză pe care ar trebui să și-l facă toți consilierii județeni. Aș vrea să mai fac o precizare în acest sens. Comisia de recepție a lucrării, constituită în urma dispoziției Președintelui Consiliului Județean Vâlcea și în componența căreia au intrat specialiști de valoare, atât din aparatul de specialitate al Consiliului județean, cât și din celelalte instituții în cauză, a verificat fiecare colțișor, fiecare instalație în parte și, a stabilit împreună cu constructorul, printr-un proces-verbal, tot ceea ce trebuie remediat în termenul respectiv. Deci, în nici un caz nu se pune problema achitării unor sume fără să fie verificate și controlate. Vis-a-vis de strategia funcționării acestui complex, este cunoscut faptul că propunerea este ca el să funcționeze pe principiul eficienței, de aceea se și urmărește înființarea unei societăți comerciale acolo și evident că managementul acestui important obiectiv trebuie ales cu mare grijă și discernământ. Vă mulțumesc!

DI.Simion – Eu nu am pus problema tehnică, ci eu am întrebat cu totul altceva.

DI.Cîlea – Am înțeles, domnule consilier!

DI.Simion – Și nu o cer cu răutate.

DI.Cîlea – Nu o cereți cu răutate, ci vreți o informare.

DI.Simion – Corect, pentru că trebuie să știm și noi ce mai avem de plată, iar intervenția mea a început cu prezența domnului primar Amuzan aici și presupun că dumnealui a fost reprezentantul legal al proiectului. Așa este, doamna Alexandrescu?

DI.Cîlea – Nu, partenerul este solicitantul.

Dna Alexandrescu – Deci, putem să vă spunem că avem chiar economie, nu s-a depășit suma contractată în anul 2007, respectiv 175 de euro, ceea ce nu s-a mai întâmplat la nicio investiție. Pe fondurile europene nu se prea poate face așa ceva, dar noi am dovedit că se poate face economie, cu toate creșterile de prețuri și cu toate problemele apărute în timpul execuției. Celelalte proiecte pe PHARE au avut depășiri de milioane de euro.

DI.Cîlea – Eu vreau să completez cu faptul că acolo, datorită precipitațiilor din ultimii 3 ani de zile, am avut probleme foarte mari și a trebuit să modificăm soluțiile de execuție, în special la pavilionul central. Faptul că totuși ne-am încadrat în sumă, eu nu aș mai spune că am făcut și economie, cred că este o treabă foarte bună.

DI.Simion – Domnule președinte, toate felicitările că ne-am încadrat în sumă, dar la mine totul se rezuma foarte clar, cât mai avem de plătit și ce facem cu această investiție!

DI.Cîlea – Corect, nici nu trebuia să discutăm prea mult, eu am înțeles și vă voi răspunde în scris, printr-un material.

DI.Fiera – Dumneavoastră spuneți, dar poate nu am înțeles eu bine și îmi cer scuze, că perioada de garanție expiră la data de 15 decembrie 2011.

DI.Cîlea – Nu, am greșit eu, este 15 decembrie 2012, îmi cer scuze.

DI.Fiera – Totuși, eu am ridicat de principiu problema duratei garanțiilor la investițiile care sunt importante și, cred că am mai dat acest exemplu, durata garanției unui televizor care costă 3.000 lei este 3 ani. La investiții care înseamnă foarte multe milioane, garanții de 12 luni sau chiar de 24 de luni, eu le consider inadmisibile, pe de o parte, iar pe de altă parte, cred că inițial în contract a fost prevăzut 24 de luni de la data recepției. Dacă recepția se face cu observații și dacă recepția finală este în luna martie 2011, în mod normal cu 3 luni trebuie prelungită și garanția, deci să fie în martie 2013.

DI.Cîlea – Am reținut și este foarte bine pentru că este în interesul menținerii funcționalității obiectivului.

DI.Fiera – Și așa este o atmosferă fericită pentru economia cu acei 175 de euro.

DI.Persu - Eu nu înțeleg totuși de ce râdeți așa puțin malițios. Vreți să dăm banii înapoi Uniunii Europene?

Dna Moise – Vrem să-i cheltuim și pe aceștia!

DI.Rădulescu – Ideea de bază este că nu s-a depășit valoarea.

DI.Cîlea – Față de dificultățile pe care le-am avut acolo, aveți cuvântul meu de onoare că eu nu mă gândeam că ne încadrăm în valoarea inițială aprobată.

Dna Moise – Eu doar o completare vreau să fac, respectiv mi-am rugat colegii să voteze acest punct de pe ordinea de zi. Vreau să le aduc aminte că orice întârziere la plata constructorului conduce la plata de penalități de întârziere pe care trebuie să le suportăm din bugetul local și, având în vedere ca bugetul local nu stă chiar pe roze, Consiliul județean o să fie răspunzător chiar și de plata penalităților, acesta fiind unul dintre motive. Cel de al doilea motiv, locuiesc în Călimănești și sigur că îmi doresc ca Centrul Expozițional Seaca să fie funcțional în cel mai scurt timp.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult că mă ajutați să respect prevederile legale.

Dna Alexandrescu - Perioada garanției de bună execuție este stabilită prin Memorandumul de finanțare așa cum a fost elaborat pentru toate proiectele.

DI.Cîlea – Nu, dar are dreptate domnul consilier, pentru că dacă întârziem puțin recepția ...

Dna Alexandrescu – Domnule președinte, de ce am prelungit noi ...

DI.Cîlea – Ca să ne plătească utilitățile ...

Dna Alexandrescu – O dată pentru acest lucru, dar și pentru faptul că noi nu am avut banii ca să decontăm, să putem încheia această investiție.

DI.Rădulescu – O observație scurtă, domnule președinte. Aveți grijă cu constructorul, cum spunea colega noastră, dar mai ales de subantreprenorii acestui constructor care sunt vâlceni. Atenție! Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Avem grijă de tot, le-am dat bani nu avem nicio problemă. Îi dau cuvântul domnului primar Amuzan!

DI.Amuzan Ilie – Domnule președinte, domnilor consilieri, Complexul de la Seaca a fost verificat printr-un program al Curții de Conturi, în două etape, și vreau să vă informez că nu a fost cheltuit niciun euro aiurea și chiar pe capitole s-a respectat cheltuirea banilor. Strategia este începută, însă noi până nu avem cadrul legislativ ca să putem încheia niște contracte și să aprobăm valorile și taxele necesare pentru acest complex, nu putem să facem altceva decât să așteptăm. S-a făcut o adresă de către Consiliul Județean Vâlcea, după ce noi am avut 2 întâlniri, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, eu am luat personal legătura cu domnul Năstăsie George și a rămas ca în săptămâna următoare, după ce le analizează, să mergem în echipă împreună cu secretarul județului, cu secretarul de la Călimănești și cu dna Carmen Alexandrescu, să stabilim punctual urgentarea creării cadrului legal pentru acest Centru expozițional. Am spus-o și o repet, trebuie să intre în pâine Camera de Comerț și Industrie a României pentru a face un parteneriat și avem destule contacte și punți de legătură pentru a începe chiar mâine, dacă am avea cadrul legal. Sunt două conerne interesate, care mereu mă întreabă, cei care vin din America sunt interesați să facă standuri permanente pentru medicamente, echipamente și aparatură medicală. Mai avem solicitări pentru expoziții de vinuri, solicitări din Danemarca care vor să expună toată gama pentru elemente pentru apă, apă uzată, canalizare și stații de epurare.

DI.Cîlea – Deci iată că avem o abordare optimistă în legătură cu veniturile și echilibrul financiar care trebuie asigurat, pentru că noi vrem să obținem venituri suplimentare față de cheltuielile pe care el vom face cu această investiție.

DI.Simion - Domnule președinte, mă scuzați eu sunt „Toma necredinciosul”, totuși după data de 14.03.2011 când se face recepția finală, în bugetul cui, al Consiliului local sau al Consiliului județean se prind cheltuielile?

DI.Cîlea – Depinde de organizarea pe care o facem, de societatea pe care o înființăm, pentru că noi suntem parteneri trebuie să aprobăm un statut al acestei societăți, dar vom intra ambii și Consiliul local care are terenul și Consiliul județean, stabilind cota de participare.

DI.Simion – Deci, bugetul îl facem și noi și Consiliul local în februarie, iar recepția finală în luna martie.

DI.Cîlea – Bugetul se face oricum înaintea ...

DI.Amuzan – Deci, tot ceea ce se numește promovare pentru acest Centru expozițional va cuprinde o valoare care va fi repartizată procentual de

către Consiliul județean și Consiliul local, numai după ce de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului vom primi răspuns la acea adresă care va elucida totul. De aici este bine ca să nu continuăm să greșim în exprimare, să facem o informare, în scris, împreună cu dna Carmen Alexandrescu și cu domnul secretar în așa fel încât data viitoare lucrurile să fie clare.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult! Aș dori să ne oprim aici cu discuțiile. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor de bază lunare pentru închirierea spațiilor care aparțin domeniului public sau privat al județului, în anul 2011

DI.Cîlea – Punctele 7, 8 ,9 și 10 se referă la aceleași metodologii de reactualizare a prețurilor din anul 2010 pentru anul 2011. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 22 din 25 martie 2010, privind actualizarea tarifelor de bază lunare pentru închirierea spațiilor care aparțin domeniului public sau privat al județului, au fost aprobate tarifele de bază lunare, valabile pentru anul 2010. Potrivit art.4 din hotărârea mai sus menționată, tarifele de bază se actualizează anual în funcție de rata inflației, prin hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea. Pentru anul 2011, actualizarea tarifelor de bază lunare pentru închirierea spațiilor ce aparțin domeniului public sau privat al județului, s-a făcut pe baza indicelui prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică aferent unei perioade de 12 luni, respectiv 106,06 % - indicele prețurilor de consum al lunii octombrie 2010 față de luna octombrie 2009. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind actualizarea taxei pentru eliberarea la cerere, a unor extrase sau copii de pe documentele create sau deținute de Consiliul Județean Vâlcea, cu excepția adevărilor privind vechimea în muncă, în anul 2011

DI.Cîlea - Pentru anul 2010, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 24 din 25 martie 2010 s-a aprobat actualizarea taxei pentru eliberarea la cerere a unor extrase sau copii de pe actele din arhiva Consiliului Județean

Vâlcea, exclusiv adeverințele privind vechimea în muncă, la care s-a adăugat taxa de multiplicare pe o coală A4, respectiv A3. Potrivit art.3 din hotărârea mai sus menționată, taxa pentru eliberarea la cerere a unor extrase sau copii de pe actele din arhiva Consiliului Județean Vâlcea, se actualizează anual, prin hotărâre, pe baza indicelui prețurilor de consum (indice de inflație) aferent unei perioade de 12 luni. Pentru anul 2011, actualizarea taxei pentru eliberarea la cerere a unor extrase sau copii de pe actele create sau deținute de Consiliul Județean Vâlcea, cu excepția adeverințelor privind vechimea în muncă, s-a făcut pe baza indicelui prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică aferent unei perioade de 12 luni, respectiv 106,06% - indicele prețurilor de consum al lunii octombrie 2010 față de luna octombrie 2009. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind actualizarea taxei de multiplicare pentru o pagină A4, respectiv A3, încasată de Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul” Vâlcea, pentru anul 2011

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.23 din 25 martie 2010 s-a aprobat taxa pentru prestarea serviciului de multiplicare a unor documente de către Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul ” Vâlcea. Anual, prin hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea, această taxă se va actualiza pe baza indicilor prețurilor de consum comunicați de Institutul Național de Statistică, conform Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 23 din 25 martie 2010. Pentru anul 2011, actualizarea taxei de multiplicare pentru o pagină A4 respectiv A3, ce se va încasa de Biblioteca Județeană “Antim Ivireanul” Vâlcea, s-a făcut pe baza indicelui prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică aferent unei perioade de 12 luni, respectiv 106,06% - indicele prețurilor de consum al lunii octombrie 2010 față de luna octombrie 2009. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor pentru eliberarea licenței de traseu în vederea transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea, pentru anul 2011

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.30 din 29 februarie 2008, au fost aprobate tarifele pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea. Potrivit prevederilor art.2 din hotărârea menționată, tarifele pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea, se actualizează, anual pe baza coeficientului de indexare (inflație) publicat în Buletinul statistic editat de Institutul Național de Statistică și de prevederile legislative nou apărute, prin hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea. Pentru anul 2011, actualizarea tarifului pentru eliberarea licenței de traseu s-a făcut pe baza indicelui prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică aferenți unei perioade de 12 luni, respectiv cu 106,06% - indicele prețurilor de consum al lunii octombrie 2010 față de luna octombrie 2009. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare al Consiliului Local al Comunei Costești, județul Vâlcea, asupra unor imobile, care aparțin domeniului public de interes județean și darea acestora în folosință gratuită Arhiepiscopiei Râmnicului – Mănăstirea Bistrița

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.100 din 22.11.2001, s-a aprobat darea în administrare Consiliului Local al Comunei Costești a unor imobile situate în această localitate, aparținând domeniului public de interes județean, după cum urmează: Cămin 32 apartamente; Cantină ACH; Centrală termică Cămin AC și terenul aferent acestora în suprafață de 4.965,71 mp. Prin Hotărârea nr.24 din 2001, Consiliul Local al Comunei Costești, a transmis, la rândul său, imobilele în administrarea Asociației Naționale a Surzilor din România, pentru o perioadă de 30 de ani, în vederea realizării proiectului privind asistența socială, recuperarea, îngrijirea și integrarea socială a persoanelor cu handicap auditiv. Din acest proiect, cu sprijinul Autorității Naționale a Persoanelor cu Handicap, s-au realizat doar reparațiile la grupul alimentar care si acelea s-au deteriorat între timp. Consiliul Local al Comunei Costești a solicitat în această situație ca,

imobilele proprietate publică a județului Vâlcea, situate în comuna Costești, date în administrare Consiliului Local al comunei Costești în anul 2001, să fie restituite proprietarului de drept, respectiv județul Vâlcea, pentru a fi folosite cu altă destinație, deoarece de foarte mulți ani nu s-a făcut nimic acolo. Consiliului Local al Comunei Costești a făcut până acum 5 intervenții scrise, la care Asociația Națională a Surzilor din România nici măcar nu le-a răspuns. În aceste condiții, dâșii propun revocarea dreptului de dare în administrare Consiliului Local al Comunei Costești a acestor imobile, care este în conformitate cu prevederile art.12 alin.(3) din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, ale art.123 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. La ora actuală clădirea este lăsată în paragină și noi am solicitat în scris, Direcției Generale pentru Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, care ne-au răspuns că nu au ce face cu aceste imobile. Întrucât Arhiepiscopia Râmnicului a solicitat Consiliului Județean Vâlcea darea în folosință gratuită a acestor imobile, Mănăstirii Bistrița, pe o perioadă de 49 de ani, vă propun aprobarea proiectului de hotărâre în forma prezentată. Și, ca să vedeți că este legal, pentru că am înțeles că s-a comentat mult revocarea dreptului de administrare cu Asociația Națională a Surzilor din România, vreau să vă argumentez. Legea nr.213/1998 art.12 alin.(3) spune foarte clar *„Titularul dreptului de administrare poate să posed, să folosească bunul și să dispună de acesta, în condițiile actului prin care i-a fost dat bunul în administrare. Dreptul de administrare va putea fi revocat numai dacă titularul său nu-și exercită drepturile și nu-și execută obligațiile născute din actul de transmitere”*. Deci, este perfect legală revocarea aprobată de către Consiliul Local al Comunei Costești. Mai mult, am aici o adresă trimisă către mine „Ca urmare a convorbirii telefonice, Arhiepiscopia Râmnicului se implică în permanență în sprijinirea persoanelor defavorizate prin cantina socială de la Centrul Eparhial și programele caritabile desfășurate de către consiliile parohiale și mănăstirilor din eparhie. Intenționăm să deschidem în viitor, prin Sfânta Mănăstire Bistrița, un centru social filantropic pentru sprijinirea persoanelor defavorizate și fără un sprijin constant din partea familiei sau a instituțiilor abilitate, precum și pentru cazurile sociale”. Deci, decât să lăsăm o asemenea clădire să se deterioreze, eu cred că este foarte bine să o dăm, mai ales că va fi folosită pentru cazuri sociale, oameni care nu au ce mânca, cu situație foarte grea și Episcopia se angajează să facă un lucru foarte bun. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Almași - Domnule președinte, este lăudabilă inițiativa Episcopiei, dar aș avea o singură solicitare, respectiv să trecem în protocolul de predare a imobilelor destinația acestora.

DI.Cîlea – Da, am reținut, este corect și vă mulțumesc.

DI.Greere – Cunoscut foarte multe situații în țară, și mai noi și mai vechi, când acordarea unor imobile spre folosință cu titlu gratuit din patrimoniul unor proprietari cum suntem noi, au fost transformate în drepturi de proprietate. Pentru a preveni acest lucru peste 49 de ani, solicit ca în protocolul care se

va încheia să se menționeze expres acest lucru, respectiv acordarea dreptului de folosință, dar fără drept de proprietate.

DI.Cîlea – Corect!

DI.Greere – Pentru că reprezentanții Arhiepiscopiei sunt prezenți aici, eu aș dori un pic mai detaliat programul pe care dâșii vor să-l deruleze acolo și, aș încerca să-i ajut, să le spun că acolo au fost, în trecutul nu prea îndepărtat, câteva școli de meserii, dulgheri, tapiseri, etc. care nu mai există azi și poate au în vedere și acest lucru pe viitor. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Completările sunt foarte bune. Vă rog frumos, dacă puteți să ne spuneți, dacă în afară de ceea ce menționați în adresă vă mai gândiți la altceva.

DI.Matei Constantin, Arhiepiscopia Râmnicului - Arhiepiscopia Râmnicului s-a orientat la a vă solicita transmiterea acestor clădiri, în vederea amenajării unui cămin de bătrâni prin care să avem o colaborare cu Direcția Generală pentru Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, care este în subordinea dumneavoastră. Dacă aveți și alte propuneri și, aici este lăudabilă propunerea domnului consilier, nu ne-am gândit în acest sens, noi ne-am orientat mai mult spre bătrâni pentru că aceștia sunt defavorizați și spațiile pe care le oferiți dumneavoastră nu sunt acoperitoare pentru aceștia. Dorim să cunoașteți că în protocolul pe care o să-l încheiem cu specialiștii dumneavoastră, suntem de acord cu toate condițiile pe care le puneți, pentru ca acest centru să fie în folosul comunității și al oamenilor. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Mulțumesc foarte mult! Este foarte corectă și utilă propunerea ca în afara caracterului social, poate totuși reușim să realizăm și anumite bunuri cu oamenii care o să-i aveți acolo.

DI.Matei Constantin – Printr-o bună colaborare.

DI.Cîlea – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.88/2010, s-a aprobat organigrama și statul de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea, precum și pentru instituțiile și serviciile publice de interes județean. Ulterior, în structura organizatorică a aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea au fost efectuate mai multe modificări care se regăsesc la nivelul structurii propriu-zise a direcțiilor. Mai concret ce am făcut și ce transformăm: **1. Reorganizarea „Serviciului Elaborare și Implementare Politici, Strategii, GIS și Relații Externe”,** în

„Unitatea de Management și Implementare a Proiectelor cu finanțare din POS Mediu”; **2. Redefinirea** „Serviciului Elaborare și Implementare Proiecte” ca „Serviciul Elaborare și Implementare Proiecte de Dezvoltare Economico-Sociale”; **3. Reorganizarea** „Compartimentului Evaluare Politici, Strategii, Proiecte și Mediu” în „Compartimentul pentru mediu”; **4. Reorganizarea** „Compartimentului Monitorizare Politici, Strategii și Proiecte” în „Compartimentul Strategii, Politici, GIS și Relații Externe”. Mai este o modificare, completarea denumirii unui compartiment din cadrul Direcției Economice, respectiv „Compartimentul Servicii Publice Județene de Monitorizare Instituții de Învățământ și Cultură”, în „Compartimentul Servicii Publice Județene, Monitorizare Instituții de Învățământ, Cultură și Sănătate”, ca urmare a preluării spitalelor. Aici vreau să vă informez că nu avem niciun specialist în domeniul sănătății, am cerut și prin adresă și prin convorbirea telefonică pe care am avut-o cu domnul ministru al sănătății, pentru că este o mare gafă care s-a făcut, respectiv să dăm spitalele unei instituții și să nu preluăm din cadrul Direcției de Sănătate Publică o parte din personal. Toate aceste modificări fac necesară reactualizarea Regulamentului de organizare și funcționare a aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea. Îmi cer scuze, dar am uitat la punctul anterior să prezint o propunere a Comisiei de Urbanism, respectiv ca, termenul de dare în folosință gratuită să fie de 21 ani și nu de 49 de ani, considerând că în această perioadă investițiile se pot amortiza.

DI.Simion – Nu mai este valabilă propunerea, pentru că am regândit, ca să faci o asemenea investiție la Costești este bine 49 de ani.

DI.Cîlea – Am omis, acum mi-am adus aminte și am adus-o în discuție, ca să nu credeți că am interesul să trec cu vederea observațiile dumneavoastră din comisie. Să revenim la proiectul de față, urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră, *cu mențiunea făcută de Comisia pentru Amenajarea Teritoriului și Urbanism, care recomandă aparatului de specialitate:*

- reformularea, revizuirea exprimărilor ambigue și redactarea acestora profesionist, pe înțelesul tuturor – *suntem de acord cu acest lucru;*
- respectarea Hotărârii de Guvern nr.1344/2007, privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările și completările ulterioare. *Aici, cred sincer că nu are legătură cu proiectul de hotărâre în discuție;*
- reactualizarea regulamentului de ordine interioară la instituțiile subordonate, precum și întocmirea acestuia la nivelul Consiliului Județean Vâlcea. *Vreau să vă spun la nivelul Consiliului județean sunt întocmite.*

DI.Simion – Eu l-am cerut, a venit domnul Manea, dar nu a putut să mi-l prezinte. Este o dispoziție dată de dumneavoastră, referitoare la condițiile în care un salariat poate pleca din instituție, cu bilet de voie, etc., dar acesta nu reprezintă regulamentul de ordine interioară.

DI.Cîlea – Mulțumesc pentru completările pe care le-ați făcut. Restul comisiilor de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Grigore – Domnule președinte, în spirit de solidaritate, am observat la Serviciul Juridic, Contencios, Coordonare, la art.51 alin.(3) căruia îi dau citire „*acordă sprijin, consultanță juridică și asigură reprezentarea autorităților administrației publice locale, comunale și orășenești în fața instanțelor judecătorești, precum și a instituțiilor publice din subordinea Consiliului Județean Vâlcea, la solicitarea acestora*”. Eu cred că aici ar trebui să completăm, respectiv că reprezentarea autorităților administrației publice locale, comunale și orășenești în fața instanțelor judecătorești, se va face numai celor care nu au angajat consilier juridic. Este o remarcă și eu zic că încercăm prea mult acest serviciu, fiindcă toți apreciază că dacă noi suntem de la județ știm și mai multă carte. Cred că sunt destui consilieri juridici care sunt profesioniști și nu cred că ar trebui să vină la Consiliul județean să solicite reprezentare.

DI.Cîlea – Domnule consilier, sunt de acord cu dumneavoastră, dar să nu fie o chestiune obligatorie, pentru că sunt anumite cazuri când consilierul de acolo nu cunoaște punctual problema care este în instanță și atunci trebuie să-i acord ajutor, deoarece este interesul meu, al Consiliului județean, să câștige o acțiune.

DI.Simion – Și totuși, dacă la ora actuală aparatul de specialitate funcționează după un regulament din anul 2007, cred că ar fi bune, din punctul meu de vedere, să-l amânăm o lună de zile, ca să aibă timp să facă pe orizontală un regulament de organizare și funcționare și la unitățile din subordinea Consiliului județean.

DI.Cîlea – Nu se poate, vom avea mult de lucru, 2-3 luni până se definitivează.

DI.Simion – Rugămintea mea către Resurse Umane este, pentru că mai sunt oameni și consilieri județeni care mai și citesc, să fie mai atenți și la formulare și la celelalte aspecte. Dacă tot suntem la acest capitol și eu am amintit de comisiile de disciplină și paritare, de regulamentul de ordine interioară, consider că trebuie să le facem și să le avem. Consiliul Județean Vâlcea este o unitate etalon a județului Vâlcea și nu vă ascund faptul că alte instituții publice, când își creionează ROF – ul, intră pe site să îl vadă pe al Consiliului județean și când văd asemenea lucruri nu cred că este bine.

DI.Cîlea – Eu merg pe ideea că noi avem oameni foarte disciplinați care muncesc, își fac datoria, în condițiile reducerii salariilor.

DI.Simion – Mai trebuie și controlați! Deci, eu aș propune amânarea cu o lună sau două, cât este nevoie.

DI.Cîlea – Nu, eu v-aș ruga să aprobăm modificările acestea, iar cu celelalte să ne lăsați 2-3 luni, să le facem pentru că nu este timp.

DI.Simion – Domnul Manea mi-a promis că pe data de 20 februarie 2011, mergem la o unitate din subordinea Consiliului județean și văd ROF-ul întocmit.

DI.Cîlea – Unitățile subordonate au ROF acum, numai că trebuie revizuit. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Modernizare și extindere sala de ședințe a Consiliului Județean Vâlcea”

DI.Cîlea – Stimați colegi, avem o sală de ședințe care se află într-o stare deplorabilă și cred că acest lucru a fost constatat de toată lumea. Sala de ședințe a Consiliul Județean Vâlcea a fost construită în anul 1969 și a fost concepută să fie utilizată pentru ședințe, sală de cinematograf și sală de spectacole de mică amploare. De când a fost construită, sala de ședințe nu a fost supusă nici unor lucrări de modernizare, ci numai reparații la instalațiile de încălzire și instalațiile de iluminat, care prezintă defecțiuni în funcționare. Ca urmare, a fost întocmit studiul de fezabilitate pentru „Modernizare și extindere sala de ședințe a Consiliului Județean Vâlcea”, cu o valoare totală de 8.955,0 mii lei plus TVA, cu execuție în 2 etape, respectiv:

- 1. ETAPA 1** - Modernizare sală de ședințe, în anul 2011, cu o valoare de 6.422,3 lei;
- 2. ETAPA 2** - Extindere sală de ședințe, cu cabine actori, vestiare și birouri pentru aparatul de specialitate, cu o valoare de 2.532,7 lei, prevăzută a se realiza în anii următori, în funcție de sursele de finanțare existente.

Aș vrea să vă rog, cu tot respectul, să fiți de acord să executăm doar prima etapă. Numărul de locuri ale sălii, după reamenajare, va fi 409, investiția eu zic că este destul de mică, respectiv 559 de euro mp.

Dna Moise – Cu tot cu dotări?

DI.Cîlea – Da, cu totul cu dotări.

DI.Fiera – Cu totul ajungem la 1000 euro.

DI.Cîlea – Nu ajungem la prețul acesta, domnule consilier!

DI.Bulacu – După faza a doua așa este.

DI.Cîlea – Dar etapa a doua nu o facem anul acesta, măcar din economie să ne aranjăm sala de ședințe, dacă sunteți de acord. Deși, ar fi bună și etapa a doua, pentru că avem un proiect de supraînălțare – etajul 3, dar am zis că tot din economie să nu o facem și vedeți dumneavoastră că la extinderea aceasta a sălii de ședințe sunt niște cabine de actori care sunt necesare, și se creează 409 locuri.

DI.Fiera – Nu sunt 409 locuri, sunt 329 locuri.

DI.Comănescu – Cu scenă cu tot.

DI.Almași – Locurile de pe scenă o să le folosim numai când o să avem congrese de partid. Noi am analizat în comisie și locurile din sala pentru spectatori sunt 325 cred.

DI.Cîlea – Am vorbit cu domnul arhitect, care este un proiectant de o deosebită valoare, a făcut Teatrul Anton Pann, să mai introducă încă un rând și o să-l rog să vă spună câteva lucruri. Rugămintea mea este și, subliniez, trebuie să facem această sală pentru că suntem de răsul lumii cu ea și ne face o imagine negativă.

DI.Simion – Domnule președinte, din punctul meu de vedere se pune problema oportunității investiției în anul 2011. Vă rog să vă aduceți aminte, eu cel puțin o am în memorie, de Clinica de la Călimănești pentru care ne-am zbatut atât, am scăzut și prețul, etc. Pentru clinica aceasta noi am negociat și am ajuns la o ofertă de 800.000 euro ...

DI.Cîlea – 35 miliarde lei.

DI.Simion – Și atunci eu aș pune în balanță, mă apuc de sala Consiliului Județean, care sunt de acord arată jalnic, sau cumpăr în anul 2011 Clinica de la Călimănești?

DI.Cîlea – Domnule consilier, îmi permiteți să vă răspund? Modul cum arată această sală, este o piatră care atârână de gâtul Consiliului județean, este în joc imaginea Consiliului județean. Această sală este realizată cu fondurile Consiliului județean, spre deosebire de Clinica de la Călimănești, unde am făcut demersuri, am și vorbit cu domnul ministru al sănătății și este posibil să ne ajute să luăm de la minister o anumită sumă de bani. Și, mai avem o oportunitate, pe care o voi specula, nici nu voiam să o spun. Deci, prin legea parteneriatului public privat, eu cred că vom găsi pe cineva să investească în această clinică, care are 90 de paturi, toate ocupate până în anul 2013. Nu am spus nimic până acum, pentru că deși legea este apărută demult, normele metodologice de aplicare au apărut acum o lună. Când am văzut, am luat legea și normele, le-am studiat și, eu zic, că este o soluție. Eu vă rog totuși să fiți de acord cu această investiție, pentru că aceasta este sala noastră, a Consiliului Județean Vâlcea. Da, doamna Stoica, vă rog!

Dna Stoica Elena – Domnule președinte, domnilor consilieri, azi dimineață am primit o adresă de la Direcția Județeană pentru Tineret și Sport, prin care mă informează că până la data de 1 martie 2011, trebuie să eliberez spațiul pe care îl avem în chirie, pentru că dâșii reabilitează clădirea. Deci, începând cu această dată instituția pe care o conduc nu mai are unde să-și desfășoare activitatea.

DI.Cîlea – Am înțeles. În continuare, îl rog pe domnul arhitect Cristinel Vlad să ne spună câteva cuvinte despre proiect.

DI.arh.Cristinel Vlad – Bănuiesc că nu mai trebuie să spun despre necesitatea modernizării acestei săli, deoarece ați văzut-o zilnic și știți cum arată. Oricum, pe lângă lipsa finisajelor și a tratamentelor acustice, trebuie făcute niște completări legate de accesibilitatea persoanelor cu dizabilități, modernizarea foaierei și a grupurilor sanitare, realizarea unor spații suplimentare față de ce avem în momentul de față. Prin reorganizarea

scenei, practic, se creează spații pentru participanții la spectacole, public, actori, etc. Capacitatea sălii este într-adevăr de 325 de locuri în sală pe zona actuală și 80 pe scenă, care se pot organiza pe o gradenă telescopică care va veni de la retragerea celor 80 de locuri în spate și eliberarea scenei. Există și tipuri de spectacole în care se pot folosi cu totul cele 409 locuri, astfel încât această capacitate să fie folosită la maxim. Numărul de locuri este un pic mai mic față de cel actual, deoarece a crescut gradul de confort al spectatorului, distanța între scaune a crescut la 90 cm, iar distanța dintre scaune la 60 cm în loc de 50 de cm, cât este acum. Practic, la această sală nu mai rămâne decât carcasa, pentru că se înlocuiesc toate finisajele vechi, se scot toate instalațiile care nu mai sunt performante și se propun noi finisaje, noi legături funcționale. Sala, în momentul de față, suferă de un mare păcat, nu are o relație foarte bună între spațiile suport, spațiile tehnice și sală, cel care este la cabina de proiectare nu are nicio legătură cu ce se întâmplă pe scenă și nu poate controla regia spectacolelor. Din acest motiv am creat niște pasarele tehnice care asigură această legătură și care permite unor operatori să controleze orientarea surselor de lumină, practic controlul spectacolului. Pe de altă parte, toate instalațiile sunt complet noi, performante, mai ales pentru acustică. Pentru economia de energie am folosit corpuri de iluminat pe leduri, se reface complet sistemul de ventilare care în momentul de față nu mai există. Evident că trebuie să o aducem în parametrii de confort termic și acest lucru presupune o termoizolare completă a pereților, acoperișului, pentru că în momentul de față ca să fie încălzită, consumă enorm.

DI.Cîlea – Dacă ați putea să vă referiți puțin și la etapa a doua, ca să avem măcar idee cum va arăta.

DI.arh.Cristinel Vlad – Pe zona dinspre nord a sălii ...

DI.Simion – Domnule președinte, aș dori să ne dați voie să punem întrebări acum, cât suntem cu planșa în față, dacă avem ceva nedumeriri.

DI.Cîlea – Da, vă rog, dacă doriți așa.

DI.Simion – Cu ce venim aici în plus și, mă refer la învelitoare și la scenă. Va fi scena la fel ca la teatru?

DI.arh.Cristinel Vlad – Nu. Deci, în momentul de față, scena existentă este amplasată prost, fiind mult prea înaltă pentru ce se întâmplă pe ea. Din acest motiv ea practic se desface și, profitând de acest lucru, se reduc niște spații tip vestiar, spații de regrupare a persoanelor care participă la manifestări înainte de a intra în scenă.

DI.Simion – Despre acoperiș vorbim când ne spuneți despre extindere?

DI.arh.Cristinel Vlad – Nu, vă spun acum. La acoperiș, practic structural nu se intervine asupra lui, doar se reface termoizolația, pentru că în momentul de față ea nu mai există.

DI.Simion – Dacă tot ați gândit această sală, ca să fie eficientă în structura anilor 2011 – 2020, ar trebui ca ea totuși să aibă peste 400 de locuri. Ați gândit cumva o posibilitate de mărire a numărului de locuri dacă tot o facem?

DI.arh.Cristinel Vlad – Eficiența, până la urma să știți că o va da modul de folosire. Evident că se mai poate completa cu un număr de scaune în față, dar în detrimentul scenei.

DI.Simion – Nu facem proiectul acum, dar trebuie luat în calcul, după părerea mea.

DI.arh.Cristinel Vlad – Aici este un echilibru pe care trebuie să-l stabilim, pentru că avem un spațiu existent, confortul pe care trebuie să-l asigurăm și bugetul pe care îl avem. La un moment dat, se pot amplasa balcoane sau alte lucruri, dar acest lucru ar însemna un efort financiar foarte mare. După părerea mea nu s-ar justifica în momentul de față acest lucru.

DI.Cîlea – Vă mulțumim, domnule arhitect! Dacă mai aveți întrebări? – Da.

DI.Vieru – Nu trebuie să renunțăm la confort, dar trebuie să ținem cont că noi nu facem un palat de cultură din această sală. Respectând acele structuri care există al ora actuală și, eu cred, că era necesar așa ceva. Nu se poate ca instituția noastră, Consiliul Județean Vâlcea, să nu aibă o sală de ședințe corespunzătoare.

DI.Pîrvu - Vreau să vă reamintesc că municipiul Sibiu, care acum doi ani a fost capitală culturală europeană, nu are sală de spectacole.

DI.Fiera – Are sala Dalles, are Thalia.

DI.Pîrvu – Începând din acest an se construiește, dacă se reușește, o sală de spectacole.

DI.Cîlea – Sincer, eu consider, că dacă noi, Consiliul județean, nu suntem în stare să ne amenajăm o sală, vă spun că degeaba mai suntem pe aici, toți, inclusiv dumneavoastră, consilierii județeni.

DI.Pîrvu – Și mai este ceva, sper să nu se întâmple ca la Teatrul Anton Pann.

DI.Cîlea – Nu se va întâmpla, domnule președinte! Mai sunt alte întrebări? – Da.

DI.Almași – Domnule președinte, înainte să supuneți la vot acest proiect de hotărâre, cu indicatorii tehnico – economici, suntem de acord, am mai fost de acord și anul trecut cu mansardarea corpului de pe str.G-ral Praporgescu și s-a realizat.

DI.Cîlea – Nu s-a realizat din lipsă de fonduri, domnule consilier!

DI.Almași – Din lipsă de fonduri, nu a pus nimeni la îndoială.

DI.Cîlea – Avem și licitația făcută.

DI.Almași – Dar, peste o lună sau mai devreme, când o să începem să schițăm bugetul pe anul 2011, cred că nu o să știm de unde să tăiem. Și să știți că toată această piatră care atârnă de gâtul Consiliului Județean Vâlcea, pentru că nu am avea o sală la nu știu ce standarde, va fi dată uitării dacă reușim să rezolvăm problemele cu drumurile. Din punctul meu de vedere avem alte priorități. O sală pe care o folosim cel mult o dată pe săptămână este un moft, repet este punctul meu de vedere.

DI.Cîlea – Noi când am venit cu propunerea, aveam și soluția financiară.

DI.Fârtat – Domnule președinte, îi mulțumim domnului arhitect pentru detaliile pe care ni le-a prezentat, dar consider că s-a folosit cuvântul spectacol de prea multe ori. Noi acolo nu facem un act de cultură, nu facem o ședință pe săptămână, acolo vor veni primarii și reprezentanții autorităților locale din județ, care sunt în număr de 90, care de obicei vin cu secretarii și alte 2-3 persoane. Deci, o sală la 350 de locuri ar fi utilă, nu Consiliului județean, ci administrației publice din județ, pentru că avem rol de coordonare sau de îndrumare, după cum știu eu.

DI.Cîlea – Corect!

DI.Fârtat – Deci, din acest punct de vedere, nu cred că se pune problema să tăiem dintr-o parte, nu așa trebuie să punem problema. Deci, ca atare, eu susțin această inițiativă. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc mult, domnule consilier! Mai sunt intervenții? – Da.

DI.Vieru – Vreau să vă spun că am investit atâția bani la Seaca, și nu ne-am făcut probleme, iar Consiliul Județean Vâlcea să nu aibă o sală corespunzătoare, mi se pare absurd, dar poate că mulți nu au mai intrat de mult timp în acea sală și v-aș ruga frumos să arate așa cum trebuie, pentru că este emblema noastră.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc pentru susținere, domnule consilier! Cred că este bine să ne prezinte domnul arhitect și etapa a doua, cu extinderea.

DI.arh.Cristinel Vlad – Există posibilitatea ca pe latura de nord, în zona actualei parcuri până în limita de proprietate a Consiliului județean, să se poată face o extindere conform celor discutate cu conducerea Consiliului județean. Practic, am propus un corp cu un singur tract pe trei nivele. Primul nivel este cel de la parter, care este liber pentru a păstra locurile de parcare, care și așa sunt o problemă. Practic, această extindere presupune crearea unor spații care pot fi ușor recompartimentate, sunt spații deschise care au doar compartimentări ușoare și în funcție de evoluția necesităților Consiliului județean se pot adapta. Într-o primă soluție, la etajul I, noi am propus niște spații anexe pentru sala de ședințe, în care să poți primi o delegație, să faci un protocol înainte de ședință, iar etajul II ar fi spații pentru birouri ale Consiliului județean, în sistem deschis, ori compartimentat. Practic se obține o suprafață de aproape 500 mp suplimentari utili; până la urmă se folosește o zonă care există. În plus, această extindere rezolvă, din punct de vedere urbanistic, fațada de nord a Consiliului județean, care în momentul de față arată cam jalnic.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult, domnule arhitect! Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Da, doream să spun că necesitatea acestei investiții este clar foarte importantă, pentru că la momentul actual nu avem o sală cu atâtea locuri și, cred că sunteți cu toții în asentimentul meu, că de fiecare dată când o instituție sau o organizație au avut nevoie de această sală, le-a fost închiriată gratis. De acum încolo, cred eu că foarte mult vom discuta pe partea materială. Necesitatea este clară, însă trebuie să vedem și

oportunitatea să vedem de unde identificăm resursele financiare. Din câte știu, chiar la ora aceasta se desfășoară în această sală o ședință cu mai mulți primari din județul Vâlcea. Vreau să vă spun că aseară am participat la Teatrul Anton Pann la un spectacol, unde era o sală arhiplină și, cred eu, că dacă ar fi fost scoase la vânzare 325 de bilete, cu siguranță ar fi fost vândute din prima zi. Foarte important de acum încolo este faptul de unde identificăm sursele de finanțare și în cât timp vom realiza această investiție. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Aș avea o întrebare, domnul care ne-a făcut prezentare, a proiectat și Teatrul Anton Pann?

DI.Cîlea – Da.

DI.Pîrvu – Vă mulțumesc!

DI.Simion – Putem să avem o hârtie, cel puțin să le punem, în oglindă, în balanță, ca utilitate și ca preț?

DI.Cîlea – Este sala existentă, adică soluțiile tehnice de proiectare și execuție trebuie să le adaptezi la spațiul pe care îl ai. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 31 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – 2 abțineri. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 31 de voturi pentru și 2 abțineri punctul 13 de pe ordinea de zi.

DI.Almași – Domnule președinte, discutăm la acest punct și ceea ce ne-a adus la cunoștință dna director Stoica Elena, despre situația în care se află instituția dumneaei. Din punctul meu de vedere, aceasta este o problemă urgentă pe care ar trebui să o discutăm și să o rezolvăm.

DI.Cîlea – Încercăm, dar nu acum în Consiliul județean, pentru că aceasta este problema noastră a conducerii și o să vă informăm asupra rezolvării ei.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor de performanță ai Sistemului de Alimentare Centralizată cu Energie Termică (SACET), din cadrul S.C. Govora S.A. Râmnicu Vâlcea.

DI.Cîlea - Având în vedere impactul economico - social dar și asupra protecției mediului al activității S.C. CET Govora S.A., Consiliul Județean Vâlcea, acționarul unic al acestei societăți, beneficiază de asistență tehnică din partea Ministerului Mediului și Pădurilor pentru pregătirea aplicației majore - „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice” – în vederea finanțării prin axa prioritară 3 a Programului Operațional Sectorial de Mediu (POS Mediu).

Pentru finalizarea aplicației, Comisia Europeană solicită, în completare la aranjamentele instituționale existente și aprobarea indicatorilor de performanță ai sistemului de Alimentare Centralizată cu Energie Termică. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 14 de pe ordinea de zi.

DI.Almași – Și propunerile Comisiei?

DI.Cîlea – Care propuneri?

DI.Almași - Am formulat niște propuneri în Comisie.

DI.Comănescu – Am discutat cu domnul director Cocleț, ne-am lămurit, iar dacă doriți, poate să vă dea explicații pentru că este prezent în sală.

DI.Cîlea – Legate de acest proiect de hotărâre?

DI.Comănescu – Este vorba despre indicatorii de la punctele 14, 15 și 16.

DI.Cîlea – Am amintit despre ele și când s-a votat ordinea de zi, ați votat scoaterea de pe ordinea de zi.

DI.Fiera – Nu, din tabel punctul 14 care se referă la randamentul termic, dar am primit explicațiile de rigoare de la domnul director Cocleț.

DI.Cîlea – Dacă s-au lămurit, ele nu au mai fost trecute în raportul Comisiei de buget.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată din județul Vâlcea”

DI.Cîlea - A fost retras!

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată din județul Vâlcea”

DI.Cîlea - A fost retras!

PUNCTUL 17

Informare privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul al IV-lea 2010

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? – Da.

DI.Vieru – Domnule președinte, aș veni cu o propunere în interesul tuturor instituțiilor de cultură din județul Vâlcea, în sensul că toate aceste rapoarte, care ne vin la Consiliul județean, rapoarte care se ghidează după

un plan cadru realizat de către Consiliul județean, care conține 5 puncte și eu cred că din aceste rapoarte lipsește un punct extraordinar de important, pe care să-l numescă „Diverse” sau „Probleme Deosebite”, unde să treacă 2-3 probleme importante cu care se confruntă instituția respectivă. Așa cred că putem să luăm și măsurile care se impun. Vreau să vă spun că tot așa am aflat că la Biblioteca Județeană nu aveau autorizație sanitară de funcționare și nici acum nu știu dacă s-a rezolvat.

DI.Cîlea – Nu am uitat, am trimis acolo specialiști pentru a rezolva problema.

PUNCTUL 18

Diverse

DI.Cîlea – Dacă la acest punct sunt probleme? – Da.

DI.Fiera – Domnule președinte, în raportul dumneavoastră ați prezentat intervenția pe care ați făcut-o în legătură cu spitalele de la Brezoi și Bălcești. În timpul ședinței s-a discutat și colegii mei au ridicat problema Clinicii de la Călimănești. Ați emis o dispoziție prin care numiți o comisie care să analizeze problema Spitalului Județean de Urgență Vâlcea și Spitalului de Obstetrică-Ginecologie Râmnicu Vâlcea. Deci, discutăm în paralel, dar cel puțin aparent necorelat problema sănătății la nivelul județului. Eu aș avea rugămintea să analizăm posibilitatea creării unei comisii, care nu trebuie să fie neapărat formată din aparatul executiv al Consiliului județean, ci din specialiști, nu are importanță culoarea politică, care, în momentul când Consiliul județean a preluat responsabilitatea problemelor din sănătate și a spitalelor, trebuia să avem o gândire unitară și să ne creăm o strategie, pentru că degeaba vom discuta problemele Spitalului Județean de Urgență Vâlcea și Spitalului de Obstetrică-Ginecologie Râmnicu Vâlcea, dacă nu stabilim, în contextul general în care vor funcționa, ce trimiteri se vor face de la localități către centru, cât rămâne urgență, cât rămâne spital municipal. Sunt multe probleme și rugămintea mea ar fi să ne gândim și să demarăm o analiză de acest gen care să genereze o strategie complexă, pentru că aceasta este problema cea mai importantă cu care ne confruntăm și, dacă suntem sănătoși, o facem. L-am rugat pe domnul Dirinea și sper să vă pună în temă, să emiteți o dispoziție prin care să interziceți corespondența clasică, pentru că există corespondență electronică, să nu ne mai ducem până la capătul orașului să luăm actele de la Consiliul județean.

DI.Cîlea – Mă gândesc că nu toți consilierii județeni își consultă ...

DI.Grigore – Domnule președinte, propun pentru ordinea de zi a ședinței următoare introducerea celor două proiecte de hotărâri depuse de către 15 consilieri județeni, pe data de 19.01.2011 și vă rog să supuneți la vot.

DI.Cîlea – Supun la vot propunerea domnului consilier Petre Grigore, cu privire la introducerea pe ordinea de zi a ședinței ordinare următoare a celor două proiecte de hotărâri. Cine este pentru? – 21 voturi. Cineva împotriva? – 12 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 21 de voturi pentru și 12 voturi împotriva, propunerea domnului consilier Petre Grigore.

DI.Cîlea - Dacă mai sunt probleme? – Da.

DI.Spiridon – Am o întrebare pentru colegii liberali și nu trebuie neapărat să răspundă. S-au convins până la urmă că domnul Bulacu nu era în incompatibilitate, așa cum spunea domnul Buican?

DI.Cîlea – Dacă mai sunt probleme? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA