

# CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

## PROCES VERBAL încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea din data de 23 iunie 2014, ora 10<sup>00</sup>.

DI.Cîlea – Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 23 iunie 2014, ora 10<sup>00</sup>. Sunt prezenți 31 consilieri județeni, absentează motivat domnul consilier Romulus Bulacu, plecat în străinătate, deci Consiliul județean este legal întrunit. În sală sunt prezenți reprezentanți ai unor instituții publice; ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; conducători ai Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri și ai unor societăți comerciale; reprezentanți ai presei locale, cărora le mulțumesc pentru tratarea echidistantă, operativă și obiectivă a problemelor și acțiunilor multiple ale Consiliului județean. La ședință au fost invitați și participă, de asemenea, domnul dr.ing. Mihai Bălan – Director general, S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea; domnul ec.Constantin Lăpădat – Director economic, S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea și domnul Florea Profeanu – Trezorier șef, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 7 proiecte de hotărâri, procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30.05.2014, o informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent și punctul “Diverse”. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea – Vreau să fac o mențiune, l-am omis pe domnul comisar Constantin Durleci - Centrul de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Vâlcea, îmi cer scuze dar nu am fost anunțat de prezența dumnealui în sală. Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și

art.77 din Legea privind Statutul aleşilor locali, nr.393/2004, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora consilierul judeţean nu poate lua parte la deliberarea şi adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soţ, soţie, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

### **PUNCTUL 1**

***Aprobarea procesului – verbal al al şedinţei ordinare a Consiliului Judeţean Vâlcea din data de 30.05.2014.***

DI.Cîlea - Dacă sunt observaţii privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al şedinţei ordinare din data de 30.05.2014 a Consiliului Judeţean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abţine cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 2**

***Informare privind activitatea desfăşurată de Preşedintele Consiliului Judeţean Vâlcea de la şedinţa precedentă şi până în prezent.***

DI.Cîlea - Dacă sunt observaţii? – Nu. Vă mulţumesc!

### **PUNCTUL 3**

***Proiect de hotărâre privind actualizarea Monografiei economico-militare a judeţului Vâlcea, adoptată prin Hotărârea Consiliului Judeţean Vâlcea nr. 25 din 31 august 2012, cu modificările şi completările ulterioare.***

DI.Cîlea - Prin prezentul proiect de hotărâre vă propun actualizarea Monografiei economico-militare a judeţului Vâlcea conform prevederilor legale, în ceea ce priveşte funcţionarea Administraţiei Naţionale a Rezervelor de Stat şi Probleme Speciale. Materialul a fost elaborat de către Structura Teritorială pentru Probleme Speciale (STPS) Vâlcea, fiind actualizate anexele 1a, 1b, 1c, 8e, 10 şi 16. Precizez că monografia economico-militară a judeţului Vâlcea este o lucrare cu caracter secret de serviciu şi se află stocată pe suport electronic la S.T.P.S. Vâlcea, iar consultarea acestei monografii se poate face numai pe baza autorizaţiei de acces la documente clasificate. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observaţii? – Nu. Dacă nu sunt,

supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 4**

***Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.51 din 13.04.2012, privind constituirea Comitetului de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi, județul Vâlcea, monument istoric aflat pe Lista patrimoniului mondial.***

DI. Cîlea - Prin prezentul proiect de hotărâre vă propun modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.51/2012, ca urmare a necesității actualizării componenței Comitetului de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi, determinată de cauze obiective, respectiv reprezentantul comunității locale Horezu nu mai locuiește în județul Vâlcea, iar reprezentantul Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea se află în concediu de maternitate și va lipsi de la serviciu o perioadă mai lungă. Astfel, au fost desemnate alte două persoane: domnul ing. Robert DRĂGĂNESCU, arhitect-șef al orașului Horezu și doamna Nicoleta VIOREL, inspector principal de poliție - Serviciul Investigații Criminale. Acestea vor fi validate prin vot secret, pentru care rog comisia să pregătească buletinele de vot și să le împartă pentru a câștiga timp, fiind o problemă cu caracter tehnic. De asemenea, se impune și modificarea gradului domnului locotenent colonel Doru Gherghina, care a fost avansat la gradul de colonel și a numelui doamnei Maria Comănicu, care a fost menționată și cu numele bisericesc de Marina. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră modificarea gradului domnului locotenent colonel Doru Gherghina și a numelui doamnei Maria Comănicu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

#### **PUNCTUL 5**

***Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul "Armășești - Roești - Lădești Liceu", operatorului de transport rutier S.C. Matdan Service S.R.L.***

DI. Cîlea - Prin prezentul proiect de hotărâre vă propun, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor de transport public local nr.92/2007, atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale, operatorului de transport rutier S.C. Matdan Service

S.R.L.. Menționez că acesta a înaintat Consiliului Județean Vâlcea dosarul complet cuprinzând toate documentele necesare atribuirii licenței de traseu, inclusiv contractul încheiat cu Liceul Teoretic Lădești, pe traseul "Armășești - Roești - Lădești Liceu", pentru efectuarea transportului unor elevi la și de la Liceul Teoretic Lădești. Menționez că solicitantul deține și avizul favorabil pentru obținerea licenței de traseu al Autorității Rutiere Române - A.R.R., Agenția Vâlcea, pentru perioada 15.09.2014-30.06.2015, excluzând vacanțele școlare. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Aici nu ar trebui să avem nicio nedumerire, deoarece este contract încheiat între operator și Liceul Teoretic Lădești. Dacă sunt observații? – Da.

Dna Moise – Domnule președinte, o singură întrebare am. Știm că atribuirea licenței pentru acest traseu crează precedentul de a fi deținut de S.C.Matdan Service S.R.L. un traseu care să aducă puncte pentru următoarea licitație a traseului. Aș dori să știu dacă a fost făcut public caietul de sarcini și dacă solicitarea operatorului rutier S.C.Matdan Service S.R.L, privind eliberarea licenței de transport public de persoane pe acest traseu, a fost singulară.

DI.Cîlea – Vă rog, doamna ing.Moldoveanu Daniela!

Dna Moldoveanu - Vreau să vă spun că nu este pentru următoarea licitație, este atribuire directă, pe bază de contract, este serviciu regulat special de transport al elevilor.

Dna Moise – Nu am mențiunea că este transport special. Deci este transport special?

Dna Moldoveanu – Da, este transport special.

DI.Cîlea – Am și menționat că este special, doamna consilier. Am subliniat acest lucru. Este diferență între transportul regulat și cel special, pentru că cel din urmă se încheie la înțelegere între transportator și liceu.

Dna Moise – Am înțeles, este treaba transportatorului și a liceului.

DI.Cîlea – Corect! Directorul nici nu ne-a întrebat pe noi, ci doar ne-a trimis documentația. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – S-au centralizat buletinele de vot? – Nu. Atunci mai așteptăm puțin să termine și comisia. Înțeleg că nu s-a votat?

DI.Pistol – Procedura de vot care este?

DI.Cîlea – Prin tăiere. Cred că sunteți de acord? – Da. Vă mulțumesc!

Dna Moise – Domnule președinte, am verificat și revin la poziția mea, respectiv să se facă mențiunea că este transport special.

DI.Persu – Scrie în hotărâre, chiar în titlu, doamna consilier!

Dna Moise – Nu scrie, domnule vicepreședinte!

DI.Cîlea – Doamna consilier, când am prezentat materialul, revin ...

Dna Moise – „*Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul "Armășești - Roești - Lădești Liceu", operatorului de transport rutier S.C. Matdan Service S.R.L.*”. Deci, curse regulate speciale sunt mai multe.

DI.Cîlea – Așa se numesc „*curse regulate speciale*”. Dar dacă apare cuvântul special, înseamnă contract încheiat direct cu transportatorul.

Dna Moise – Deci între transportator și Liceul Lădești.

DI.Cîlea – Da, dar trebuie neapărat și regulată.

Dna Moise – Dar este cursă specială, nu regulată. Trebuie transport special, nu cursă regulată specială.

DI.Persu – Ba da, sunt niște ore, este un program.

DI.Cîlea – Specială, dacă vrei, subliniez de 1000 de ori.

DI.Persu – Special regulat.

## **PUNCTUL 6**

***Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea să aprobe cumpărarea de acțiuni de către S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea de la S.C. USG – CIECH Chemical Group S.A.***

DI.Cîlea – Aș vrea să menționez câteva detalii: SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea are calitatea de acționar semnificativ la SC USG - CIECH Chemical Group SA, fiind deținător în prezent a unui număr de 7.943.853 acțiuni, reprezentând 5,4697%, din capitalul social al SC USG - CIECH Chemical Group SA. Cu adresa nr.16038 din 06.06.2014, SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea transmite Consiliului Județean Vâlcea, că în data de 24.06.2014 Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor a SC USG - CIECH Chemical Group SA are nominalizată pe ordinea de zi, majorarea capitalului social al SC USG - CIECH Chemical Group SA, prin aport în numerar cu suma de 30.000.000 lei, echivalentul a 120.000.000 acțiuni. În acest context, pentru ca SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea să mențină ponderea de 5,4697% din capitalul social al SC USG - CIECH Chemical Group SA, în condițiile majorării capitalului social al acestei societăți cu suma de 30.000.000 lei, se impune majorarea aportului la capitalul social prin cumpărarea unui număr de 6.800.000 acțiuni cu o

valoare totală de 1.700.000 lei. În ceea ce privește subscrierea sumei de 1.700.000 lei, aceasta se poate realiza prin următoarele modalități:

1. Avansarea efectivă a sumei de 1.700.000 lei, în termen de 30 de zile de la data publicării hotărârii în Monitorul Oficial Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC USG - CIECH Chemical Group SA, care va avea loc în data de 24.06.2014 de aprobare a majorării capitalului social;

2. Aporturi în natură de bunuri. Potrivit art.10.3. din Actul constitutiv al SC USG - CIECH Chemical Group SA este permis doar aportul în natură de „bunuri performante necesare realizării obiectului de activitate al societății emitente” și numai cu aprobarea acționarilor ce dețin 75% din capitalul social. Pentru a participa la majorarea de capital social cu aporturi în natură, SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea va trebui să solicite completarea ordinii de zi a AGEA SC USG - CIECH Chemical Group SA din 24.06.2014, cu un nou punct, respectiv „aprobarea majorării capitalului social prin aporturi în natură”. În situația în care acționarul majoritar Janikosoda SA Polonia nu acceptă această variantă, întrucât are 75% din acțiuni și poate să decidă, SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea nu va putea participa la majorarea capitalului social prin aport în natură și, ca urmare, să nu mai avem calitatea de acționar. În varianta în care acționarul majoritar Janikosoda SA Polonia admite participarea cu aport în natură - bunuri, AGEA SC USG - CIECH Chemical Group SA va proceda la numirea unor experți, care să evalueze bunurile ce se nominalizează a fi aport la capital. După finalizarea evaluării, AGEA SC USG - CIECH Chemical Group SA va decide asupra majorării efective a capitalului social cu bunurile ce au făcut obiectul evaluării. Și, în mod sigur, va decide că nu este de acord să ne primească cu aport în natură. După analiza foarte bună efectuată de conducerea SC CET, împreună cu o casă de avocatură, s-au studiat toate variantele și s-a mers pe ideea că această variantă nu va fi acceptată.

3. Conversia datoriilor SC USG - CIECH Chemical Group SA față de SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea în acțiuni și majorarea capitalului social, care presupune transformarea datoriilor SC USG - CIECH Chemical Group SA sau a unei părți a acestora în acțiuni și distribuirea acestora către SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea în contul întregii creanțe sau a unei părți a acesteia. Având în vedere că Janikosoda/grupul Chiech, în calitate de acționar majoritar, și-a manifestat intenția de a cumpăra toate acțiunile SC USG - CIECH Chemical Group SA, nu va accepta aceasta propunere, pentru a nu facilita ca SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea să își mențină participația semnificativă (peste 5%) în cadrul SC USG - CIECH Chemical Group SA.

În condițiile menționate, cea mai sigură și mai puțin contestabilă modalitate de participare a SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea la majorarea capitalului social al SC USG - CIECH Chemical Group SA. este

subscrierea (plata) efectivă a sumei de 1.700.000 lei, pentru achiziționarea unui număr suficient de acțiuni care să asigure menținerea cotei de peste 5% din capitalul social al SC USG - CIECH Chemical Group SA. Este important de subliniat că diminuarea pachetului de acțiuni deținut la SC USG - CIECH Chemical Group SA sub pragul de 5% permite acționarului majoritar Janikosoda să oblige SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea să îi vândă toate acțiunile sale în schimbul unui preț fixat de Janikosoda SA Polonia. Potrivit unui studiu realizat de Ernst&Young, în funcție de metoda de evaluare aleasă de evaluator, prețul unei acțiuni USG poate fi stabilit între 0,05 lei – 0,35 lei, astfel încât, între cele două limite, Janikosoda SA Polonia poate impune orice valoare. Pierderea calității SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea de acționar al SC USG - CIECH Chemical Group SA va permite acționarului Janikosoda SA Polonia să decidă transformarea societății SC USG - CIECH Chemical Group SA din societate pe acțiuni de tip deschis (tranzacționată pe Bursa de Valori București), în societate de tip închis. Transformarea societății SC USG - CIECH Chemical Group SA într-o societate de tip închis va face aproape imposibil orice fel de control asupra activității SC USG - CIECH Chemical Group SA, deoarece nu va mai exista o autoritate (Autoritatea de Supraveghere Financiară) care să monitorizeze comportamentul SC USG - CIECH Chemical Group SA și care, eventual, să poată dispună măsuri cu privire la remedierea deficiențelor/derapajelor și intrarea în legalitate. De asemenea, pierderea de către SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea a calității de acționar în cadrul USG - CIECH Chemical Group SA este de natură să creeze dificultăți în recuperarea sumelor pe care USG - CIECH Chemical Group SA, le datorează SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea. Astfel, calitatea de acționar al SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea permite societății să solicite informații cu privire la: situația financiară a SC USG - CIECH Chemical Group SA, activitatea comercială a acesteia (contracte încheiate, cheltuielile realizate, repartizarea veniturilor, ș.a) și să solicite auditorilor analiza anumitor contracte/operațiuni încheiate de SC USG - CIECH Chemical Group SA. Calitatea SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea de acționar la SC USG - CIECH Chemical Group SA permite inițierea demersurilor pentru revocarea din funcție a administratorilor și tragerea la răspundere a acestora pentru modul în care și-au îndeplinit mandatul, acoperirea prejudiciilor, etc. În contextul în care, prin Contractul de vânzare a pieței nr.216 din 31.01.2014, SC USG - CIECH Chemical Group SA a vândut către Ciech Spolka Akcyjna Varșovia Sucursala Râmnicu Vâlcea (Sucursala Ciech) drepturi de piață, acesta însemnând transferul/vânzarea activității efectuate de vânzător înainte de data tranzacției (definite în contract ca fiind cu data de 01 ianuarie 2014) reprezentând contractele existente, clienți, baza de date, relațiile de piață, analizele de piață existente, împreună cu interzicerea din partea

vanzătorului a competiției (concurenței) după încheierea tranzacției”, considerăm că pierderea de către CET Govora a posibilității de a verifica și cenzura actele încheiate de administratorii SC USG - CIECH Chemical Group SA este de natură să periclitizeze posibilitatea de recuperare a sumelor datorate de SC USG - CIECH Chemical Group SA . Având în vedere aceste considerente, s-a elaborat proiectul de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Județului Vâlcea în AGA SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea să aprobe cumpărarea de către SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea a unui număr de 6.800.000 acțiuni (2,5 lei/acțiune), cu o valoare totală de 1.700.000 lei de la SC USG - CIECH Chemical Group SA, potrivit prevederilor art.107 alin.(1) și art. 109 din Legea nr.31/1990, republicată cu modificările și completările ulterioare și art.3 din Contractul de mandat al reprezentantului Județului Vâlcea în AGA SC CET GOVORA SA Râmnicu Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Tărășenie – Domnule președinte, aș avea câteva întrebări care cred că îi frământă și pe colegii mei. Am studiat tot materialul prezentat, însă mie îmi este greu să cred că dacă nu am fi acționari cu 5% nu am putea să ne recuperăm banii la zi, pentru că există proceduri reglementate de legile române, respectiv notificări, acționat în judecată, instituire titlu executoriu, etc. Cred că motivul acesta nu prea este plauzibil și nu plec din start în ideea de a nu vota acest punct, din contră, dar aș vrea câteva răspunsuri. Care au fost avantajele noastre materiale de-a lungul deținerii acestui pachet de acțiuni de 5%? Cine au fost reprezentanții noștri în Consiliul de administrație, în Adunarea Generală a Acționarilor la USG? Ce au făcut și care a fost activitatea dumnealor? Dacă au fost acolo și s-a acumulat de-a lungul timpului o datorie așa de mare, ce au făcut dumnealor, cei care au reprezentat CET Govora și Consiliul Județean Vâlcea? Care vor fi pe viitor avantajele ca deținător al acestor acțiuni? Pentru că, încă o dată, nu avem niciun avantaj din această investiție, în condițiile în care CET-ul, așa cum înțeleg de la domnii directori, are probleme cu cash-flow, cu gradul de capitalizare, nu-și poate recupera banii. Deci, aș dori de la dumnealor niște răspunsuri la aceste întrebări care să ne convingă, respectiv după ce votăm, să plecăm de aici convinși că am făcut un lucru bun pentru CET. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Îl rog pe domnul director general Mihai Bălan să ia cuvântul.

DI.Bălan – În primul rând, faptul că am fost acționar semnificativ ne-a ajutat în momentul cel mai dificil, respectiv momentul în care firma Janikosoda SA Polonia, în speță CIECH, a vrut să se retragă și să întrerupă activitatea în Râmnicu Vâlcea. La momentul respectiv, datorită faptului că am fost acționar semnificativ, am blocat toate hotărârile AGA și am putut să



contestăm absolut tot. Deci, faptul că ești acționar semnificativ îți dă posibilitatea să introduci puncte pe ordinea de zi și poți să blochezi și alte puncte pe care ei vor să le introducă pe ordinea de zi. Este o chestie de constrângere, de negociere. În momentul în care nu mai suntem acționar semnificativ, societatea este de tip închis și nu mai avem acces la absolut nicio hotărâre. La momentul de față, din punct de vedere comercial ne-am reglementat datoria, dar rămâne în continuare activitatea curentă.

DI.Tărășenie – Domnule director, respectă graficul acela stabilit?

DI.Bălan – Da, se țin de graficul stabilit. Mai mult vor să realizeze, și au și demarat deja investiția pentru un nou calcinator, deci lucrurile merg spre bine. Dar, am discutat cu băncile, am discutat și cu Ernst&Young, auditorul nostru care ne-a făcut raportul și toți ne spun că este bine să rămânem acționar semnificativ, pentru că în acest mod putem să ne impunem punctul de vedere sau, dacă nu ne convine ceva, putem să ne opunem la anumite hotărâri pe care ei doresc să le ia și care sunt în defavoarea noastră. Deci, acesta este de fapt principalul motiv pentru care trebuie să facem această majorare. În momentul în care se hotărăște că nu este bine să mai rămânem, ei sunt dispuși să cumpere acțiunile, dar acest lucru nu înseamnă că pierdem acești bani, pentru că valoarea se conservă. Ei vor trebui să cumpere un număr mai mare de acțiuni la valoarea care este stabilită. Deci, practic este o investiție de capital care ne dă o siguranță, atât nouă, auditorului nostru, cât și băncilor. Acesta este punctul de vedere și am discutat și cu banca care ne finanțează – Alpha Bank și ei ne-au spus că ar fi bine să rămânem acolo. Nu pierdem nimic, decât faptul că pe o anumită perioadă avem banii blocați în acțiuni.

DI.Tărășenie – Vă permite gradul de îndatorare și de capital să mai faceți încă un credit de 1,7 mil.?

DI.Bălan – Nu facem un credit, dar este o problemă pe care trebuie să o facem și care este cumva impusă. Putem să pierdem o calitate importantă pe care o avem.

DI.Tărășenie – Mai clar, pune în pericol situația economică a CET-ului cumpărarea acestor acțiuni?

DI.Bălan – Nu.

DI.Tărășenie – Este în regulă, vă mulțumesc pentru lămuriri.

DI.Cîlea – Eu cred că domnul director general a spus foarte clar că dacă nu mai deținem acțiuni acolo, nu mai putem să avem nicio informație, plus administrarea financiară care este realizată prin legile românești. Eu cred că dacă noi nu am avea nicio informație din interior, pot să cesioneze diferite contracte de livrare și noi să nu știm nimic și pot spune că nu au bani să ne plătească datoria. Până acum s-au ținut de cuvânt în ceea ce privește datoria și cred că trebuie să apreciați cele 35 de întâlniri pe care le-am avut cu ei pentru a încheia acest document prin care se plătește factura

curentă la abur și se plătește o parte din datorie. Ați făcut o remarcă la un moment dat, domnule consilier, respectiv ați întrebat ce am făcut noi. Domnule consilier, de când suntem noi la Consiliul județean, nici eu în primul mandat, nu am făcut datorii, ci dimpotrivă am mers din ce în ce mai bine la CET, pentru că altfel această societate se desființa până în momentul de față, intra în insolvență sau chiar în faliment. Această datorie este istorică, de foarte mult timp ...

DI.Tărășenie – Domnule președinte, întrebarea a fost punctuală. Noi, cu aceste 5% acțiuni, am avut un reprezentant în AGA și Consiliul de administrație la USG?

DI.Bălan – Nu avem reprezentant în AGA, dar în momentul în care se convoacă o ședință AGA putem să introducem puncte pe ordinea de zi prin președintele Consiliului de administrație, lucru pe care l-am și făcut, sau, tot prin această procedură, putem bloca alte puncte pe care ei doresc să le introducă pe ordinea de zi.

DI.Tărășenie – Deci, nu avem un om acolo.

DI.Bălan – Nu.

DI.Tărășenie – Vă ocupați dumneavoastră în calitate de manager al CET-ului și președintele Consiliului de administrație.

DI.Bălan – Președintele Consiliului de administrație reprezintă, conform legii, societatea SC CET Govora SA în relația cu acționariatul de la USG.

DI.Tărășenie – Deci, practic dumneavoastră și președintele Consiliului de administrație sunteți răspunzători de ce se va întâmpla de acum înainte.

DI.Bălan – Da, normal.

DI.Tărășenie – Vă asumați această chestiune?

DI.Bălan – Da.

DI.Tărășenie – Vă mulțumesc!

DI.Cîlea - Eu am întrebat și suma este deja constituită pentru a putea să plătească, pentru că trebuie să plătim în 30 de zile de la apariția hotărârii de Guvern în Monitorul Oficial al României, respectiv în luna august. Mai am o veste îmbucurătoare, anume că Autoritatea Națională pentru Reglementare în Energetică a dat aviz să nu mai plătim taxa de transport la Transelectica și Cez pentru alimentarea cu energie electrică directă a SC Oltchim SA de la bornele centralei, care intră în vigoare la data de 1 iulie 2014. Așa cum spuneam la momentul respectiv, economisim 20 miliarde lei. În al doilea rând, din diferența certificatelor verzi de la 190 lei la 130 lei, se mai economisesc încă 8 miliarde lei. După calculele făcute de conducerea CET, de la 1 iulie 2014 și aburul pe care îl livrăm la SC Oltchim SA, poate să fie achitat. Mai ales că, eu am înțeles că sunt luate toate măsurile că să se pornească la SC Oltchim SA Secția Oxo-Alcool, lucru care schimbă situația veniturilor. Încă un lucru pozitiv. Domnul director general Mihai

Bălan mi-a spus acum câteva zile că s-a blocat la Ministerul Economiei, la domnul Ministru Niță, un aviz privind preluarea celor două exploatări miniere. Am vorbit cu domnul Ministru Niță la telefonul guvernamental, iar dumnealui mi-a spus că nu se poate așa ceva. A chemat un secretar de stat și i-a spus că dorește imediat avizul pentru preluarea celor două exploatări, care a fost dat în final, iar la ora actuală se află la Ministerul Justiției pentru avizare. Deci, procedura pentru preluarea celor două cariere înaintea, mai greu, dar nici noi nu ne grăbim, pentru că trebuie să facem o analiză detaliată a situației de acolo. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 7**

#### ***Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare din învățământul special, pentru anul școlar 2014 – 2015***

DI.Cîlea - În conformitate cu prevederile din Legea educației naționale nr.1/2011, finanțarea unităților de învățământ special, a claselor de învățământ special, a elevilor din învățământul special, a liceelor speciale și a centrelor județene de resurse și asistență educațională, se asigură prin bugetele locale ale consiliilor județene. Vreau să vă spun că la centrele județene de resurse și asistență educațională nu se asigură de către consiliile județene decât în completare, pentru că există Ordinul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr.5555/2011, care la art.6 din Regulament spune foarte clar că se asigură de la bugetul consiliilor județene din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat. Trebuie să am o întâlnire cu dâșii. Pentru învățământul special liceal, rețeaua școlară se organizează de către consiliul județean, cu consultarea partenerilor sociali, cu avizul conform al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului. Având în vedere cele expuse, propun organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ special preuniversitar, pentru anul școlar 2014 - 2015, după cum urmează: Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni și Liceul Tehnologic Special nr.1 Bistrița. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, punctul 7 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 8**

***Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, să aprobe descărcarea de gestiune a administratorilor societății, pentru exercițiul financiar al anului 2013***

DI.Cîlea - Prin adresa nr.18097 din 27.05.2014, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea la nr.6525 din 27.05.2014, SC APAVIL SA Vâlcea a solicitat mandatarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC APAVIL SA Vâlcea să aprobe descărcarea de gestiune a administratorilor societății pentru exercițiul financiar al anului 2013. Vreau să vă dau o informație în legătură cu această societate. Acum SC APAVIL SA Vâlcea are Consiliul de administrație legal constituit și nu mai vreau să aud pe cineva că spune că o să pierdem banii. Totul este corect și mergem spre măsura de a accesa fondurile din proiectul de 122 milioane euro. Această descărcare de gestiune este în concordanță cu prevederile din Legea administrației publice locale nr.215/2001 și Actul Constitutiv al SC APAVIL SA Vâlcea. Vreau să îl salut pe domnul director economic, Alexandru Ghibirdic și îmi cer scuze că nu l-am văzut până acum. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 31 de voturi pentru, punctul 8 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 9**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei Antidrog a Județului Vâlcea 2014-2020 și a Planului de Acțiune în perioada 2014-2016, pentru implementarea acestora***

DI.Cîlea - Prin prezentul proiect de hotărâre, vă propun aprobarea Strategiei Antidrog a Județului Vâlcea 2014-2020 și a Planului de Acțiune în perioada 2014-2016, înaintate de către Centrul Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Pitești - Centrul de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Vâlcea. Strategia națională antidrog 2013-2020 și Planul de acțiune în perioada 2013-2016 au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.784/2013. Menționez că Centrul de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Vâlcea a elaborat aceste documente, pe baza Strategiei Naționale Antidrog 2013 – 2020 și a consultării instituțiilor cu atribuții în domeniu din județul Vâlcea, așa cum sunt prevăzute în anexele nr.1 și nr.2 la prezentul proiect de hotărâre. Prin aprobare la nivel județean, Strategia

Antidrog a Județului Vâlcea 2014-2020 este asumată ca document de politici antidrog în domeniu, conferind caracterul formal și legitimitatea răspunsului la fenomenul drogurilor. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? Poate domnul colonel are ceva de adăugat. – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 31 de voturi pentru, punctul 9 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 10 - DIVERSE**

DI.Cîlea - Dacă aveți alte probleme de discutat la acest punct? – Da.

DI.Pistol – În urma consultărilor cu colegii noștri democrați liberali din Consiliul județean, revin cu o întrebare pe un subiect la care au făcut referire și domnul consilier Tărășenie și doamna consilier Moise, în legătură cu posibilitatea de a demara procedurile de licitație la DJ 703 G Berislăvești – Releu Cozia și la DJ 603 G, având în vedere că în urma licitațiilor desfășurate s-au înregistrat economii foarte mari.

DI.Cîlea – Da, vă pot răspunde la întrebare. Când am participat la întâlnirea de la Tulcea, s-au analizat în detaliu, în prezența domnului Viceprim-ministru Liviu Dragnea și a întregii conduceri din Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, mai multe probleme. Acolo am ridicat 5 probleme foarte importante, printre care și problema celor două drumuri menționate de dumneavoastră și am spus ca măcar unul să fie prins anul acesta. Mi-au spus că nu mai este posibil anul acesta, pentru faptul că sumele care s-au calculat, ca rezultat a economiilor în urma procedurilor de licitație, nu acoperă valoarea integrală.

DI.Tărășenie – Nu totală, dar măcar parțială!

DI.Cîlea – Nu se poate parțial. Dacă se aprobă trebuie să fie integrală suma, pentru că noi am mai pățit așa cu alimentarea cu apă de la Diculești.

DI.Mierluș – Modificării indicatorii.

DI.Cîlea – Da, oricum, noi am făcut toate pregătirile, am refăcut documentația și cum ne cheamă, suntem cu ea acolo. Printre altele am ridicat și problema cu Adventure Park, pentru că acolo este o valoare de 21,1 miliarde lei pe care ar trebui să o plătim noi deoarece acolo nivelul de cofinanțare este de 50%. În aceste condiții eu am spus că o plătim noi pentru că avem linia aceea de credit și putem să o plătim. Nenorocirea este că acel contract mai poate fi încheiat doar până la data de 30 iunie 2014 și am avut discuții cu dumnealor, pentru că noi am făcut o adresă către Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional, dar ne-au răspuns că nu au bani. Au spus că reanalizează, dar noi le-am cerut

foarte rapid, pentru că termenul este foarte scurt. Am mai ridicat o problemă în legătură cu Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, unde avem o încurcătură mare, pe care este bine să o știți și dumneavoastră. Am făcut proiectul, am respectat tot, dar în normativul pentru cablurile electrice de alimentare a Spitalului Județean se prevedeau anumite norme iar noi, în proiectul pe care l-am întocmit, am ținut cont de ele. Ulterior, s-a modificat normativul și se prevăd alte măsuri de supraizolare a cablurilor electrice, deci o cheltuială în plus. În aceste condiții, avem probleme cu constructorul, pentru că el a făcut comandă pentru cablul care era prevăzut în proiect și noi nu știm cum să procedăm. Cei de la minister au spus că analizează rapid problema și sperăm să primim răspuns cât mai repede. Am mai ridicat și alte 4 probleme foarte importante. Dacă mai sunt întrebări? – Da.

DI.Tărășenie – Domnule președinte, vreau să vă propun dumneavoastră și colegilor, ca prin ajutorul doamnei director de la Spitalul Județean, care este prezentă aici în sală și căreia personal i-am și solicitat, personal, o audiență, să facem rost cumva de un minim de aparatură pentru serviciul de urgență, deoarece, în stadiul în care este acum, acolo mor oamenii cu zile. Se pun diagnostice aproape numai pe competența și pe experiența medicilor care nu sunt nici ei supraoameni și mai pot greși. Dacă nu putem lăsa la o parte alte investiții care sunt prinse în bugetul acestui an, și nu mai putem face o rectificare, cel puțin să facem un credit rapid și, pe baza necesarului pe care o să îl prezinte doamna director, să achiziționăm de urgență aparatură și instrumente medicale de strictă necesitate, nu altceva. În al doilea rând, sunt medici care au competențe să lucreze pe aparatura medicală care este acolo, dar care la ora 15.00 se închide și nu sunt lăsați să le folosească. Preferăm să ducem bolnavii, cu ambulanța, la Craiova sau la București după-amiază, în gărzi? Lucrul acesta costă foarte mult! Cred că mai puțin ar costa să angajăm doi medici specialiști cu competențe pe tomografie și să se organizeze o permanență.

DI.Cîlea – Specialiști în imagistică.

DI.Tărășenie – Sunt câteva probleme care trebuie de urgență remediate în spital, după părerea mea.

DI.Cîlea – Domnule consilier, vreau să vă spun că de două ori am fost la domnul ministru care era înainte la Ministerul Sănătății și i-am prezentat situația. L-am întrebat că dacă noi, Consiliul județean, facem un efort pentru acest proiect de reabilitare a spitalului de 17 milioane de euro, nu crede că merită ca acest spital să fie dotat la un nivel mult superior față de ceea ce este acum? Dumnealui mi-a promis că se va rezolva, dar nu a făcut nimic. După ce s-a schimbat ministrul, doamna directoare știe de acest lucru, am făcut o analiză atentă pe toate secțiile, pentru a afla ce fel de aparatură de urgență au nevoie. Dacă doriți, această listă pot să v-o prezint la ședința următoare, pentru că o avem. Am fost cu ea la domnul Ministru Bănicioiu,

care este din județul Vâlcea, din Dăești, și l-am rugat să rezolvăm problema. Dumnealui mi-a spus că se poate rezolva, dar numai la o rectificare de buget. I-am spus despre acel computer-tomograf care are peste 3.800.000 de expuneri, aparatul de la gastroenterologie care este foarte important. Am s-o rog pe doamna director, care este interimar acum, să vină la mine într-o zi să discutăm, pentru că acolo, pentru doamna doctor Ignat, am insistat la doamna fostă director, care nu a vrut, să încheiem un contract cu o firmă, pe care nu o cunosc, care ne făcuse o ofertă pentru acel aparat de strictă necesitate acolo. Firma respectivă făcuse o reducere de vreo 15%, datorită intervenției mele.

DI.Tărășenie – Despre acest lucru este vorba, domnule președinte, aparatură de strictă necesitate fără de care omul care ajunge la urgență nu poate fi consultat.

DI.Cîlea – O să lămuresc cu doamna director problema și să încheiem acel contract, sub rezerva că noi, la o eventuală rectificare de buget, să ajutăm cu o anumită sumă de bani.

DI.Tărășenie – Să facem un credit, pentru că este mai important să salvăm vieți, decât să facem nu știu ce investiție.

DI.Cîlea – Iar unde mi-ați zis mie, la Ambulatoriu, m-am gândit foarte bine și după ce mi-ați dat telefon, că nu putem să-l reabilităm noi, pentru că nu este al nostru. Am să rog directorii mei, ca în cursul zilei de astăzi să facem o scrisoare către domnul Ministru Bănicioiu, pentru că Ambulatoriul este al lor și acolo mai ușor se pot procura aparatele absolut necesare.

DI.Tărășenie – Trebuie urgent achiziționate pentru că mor oamenii cu zile, domnule președinte!

DI.Cîlea – Sunt de acord cu dumneavoastră că medicii fac eforturi extraordinare și pun diagnostice mai mult pe experiență. Cu computerul-tomograf o să mă ocup special, indiferent cine nu vrea de acolo, ca doi medici specialiști să facă niște cursuri pentru a asigura permanența la acest aparat.

DI.Tărășenie – Este absolut necesar. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Prală – Domnule președinte, vreau să vă supun atenției o mică problemă cu care se confruntă locuitorii din comuna Muereasca, care cred eu că poate fi rezolvată. Pe traseul de transport Râmnicu – Vâlcea – Muereasca s-a desființat stația de pe strada General Magheru (fostă Ana Ipătescu), iar cursa de la ora 17.30 a fost scoasă. Rugămintea lor ar fi să se reintroducă, atât această stație, cât și cursa de la ora 17.30, pentru că sunt foarte mulți navetiști care termină programul la ora 16.30 și altă cursă nu mai au decât la ora 18.30, deci așteaptă 2 ore, deoarece cei mai mulți dintre ei pierd cursa de 16.30. De asemenea, sunt foarte mulți cetățeni de la

Muereasca care vin cu produse la vânzare în piața din Centru și stația menționată ar fi binevenită pentru ei.

DI.Cîlea – Domnule consilier, am înțeles problema, este foarte corectă propunerea, dar eu nu știam de faptul că domnul primar ar fi trimis o asemenea solicitare.

DI.Prală – S-a făcut o solicitare către Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea, s-a făcut adresă către SC Antares, fără niciun răspuns.

DI.Cîlea – În legătură cu stația pe Vâlcea, depindem de Municipiu și trebuie să facem o adresă către dumnealor și o să vedem dacă se poate. Noi avem tot interesul ca în materie de transport, și nu mă interesează ce firmă este, populația să aibă cu ce să se deplaseze.

DI.Prală – Vă mulțumesc pentru înțelegere.

Dna Moldoveanu – Domnule președinte, stațiile publice de transport din municipiu au fost aprobate prin hotărâre a Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea și au procedat în așa fel încât să decongestioneze puțin centrul municipiului. La stațiile de pe General Magheru nu au mai dat aviz pentru traseele județene și interjudețene.

DI.Prală – Noi știm acest lucru, dar trebuie să intervenim, pentru că este vorba de o stație și de o oră.

DI.Cîlea – O să mai facem o adresă.

DI.Prală - Nu este normal ca noi, Consiliul județean, să venim în interesul și folosul cetățenilor județului Vâlcea? Oamenii aceștia nu au dreptul la serviciile publice de transport?

Dna Moldoveanu – Domnul președinte a intervenit în decursul anului trecut pentru introducerea a mai multor stații publice.

DI.Cîlea – Am intervenit și o să încercăm și de data acesta să rezolvăm problema, domnule consilier. Doamna Moldoveanu, vă rog să mai facem încă o solicitare în acest sens. Dacă mai sunt observații? – Nu. Rog să fie prezentate rezultatele votului secret.

Dna Moise - *“Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de Validare, PROCES VERBAL încheiat azi, 23 iunie 2014. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea reprezentantului Inspectoratului Județean de Poliție Vâlcea și al comunității orașului Horezu în Comitetul de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi, județul Vâlcea, monument istoric aflat pe Lista patrimoniului mondial, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Nicoleta Viorel, inspector principal de poliție - reprezentantul Inspectoratului Județean de Poliție Vâlcea și Robert Drăgănescu, arhitect șef al orașului Horezu - reprezentantul comunității orașului Horezu. S-au numărat 32 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 32, voturi*



nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: doamna Nicoleta Viorel, voturi pentru - 32, voturi împotrivă – 0; domnul Robert Drăgănescu, voturi pentru – 32, voturi împotrivă – 0. Având în vedere rezultatul votului, doamna Nicoleta Viorel și domnul Robert Drăgănescu fac parte din Comitetul de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi, județul Vâlcea, monument istoric aflat pe Lista patrimoniului mondial. Pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, **SECRETAR** - Moise Iuliana, **MEMBRI** - Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

D.Cîlea - Vă mulțumesc foarte mult pentru participare și vă doresc o zi plăcută.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**P R E Ș E D I N T E,**

**Ion CÎLEA**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Constantin DIRINEA**

DCA/DCA/ 1 ex.