

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 31 mai 2016, ora 9⁰⁰

DI.Păsat - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 31 mai 2016, ora 9⁰⁰. Sunt prezenți 29 consilieri județeni, deoarece până în acest moment nu au sosit: domnul consilier Tărășenie Dumitru care este pe drum și în câteva minute va veni, și domnul consilier județean Grigore Petre, deci Consiliul județean este legal întrunit. Avem prezenți la ședință mai mulți invitați, dintre care aș aminti: domnul Ilie Voica – Comisar șef de poliție, Șeful Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea; domnul Marin Tudor, Administrator al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea; domnul Tiberiu Iacob – Reprezentant, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 1 proces – verbal, 3 informări, 16 proiecte de hotărâri și punctul „Diverse”. Înainte de a supune la vot ordinea de zi prezentată, vă rog să fiți de acord cu introducerea pe ordinea de zi a unui nou proiect de hotărâre, respectiv: **„Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de cooperare între Inspectoratul pentru Situații de Urgență ”General Magheru” al Județului Vâlcea și Consiliul Județean Vâlcea - Serviciul Public Județean Salvamont - Salvaspeo Vâlcea, în domeniul organizării activității de intervenție în situații de urgență generate pe teritoriul județului Vâlcea”**. Supun la vot ordinea de zi cu modificarea prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?- Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, în unanimitate se aprobă ordinea de zi.

DI.Păsăat - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 aprilie 2016

DI.Păsăat – Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 aprilie 2016. Cine este pentru? – Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, în unanimitate se aprobă procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 aprilie 2016.

PUNCTUL 2

Informare cu privire la activitatea desfășurată de Vicepreședintele cu atribuții de Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, domnul Gheorghe Păsăat, de la ultima ședință ordinară și până în prezent

DI.Păsăat – Dacă sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Am și eu o întrebare, domnule președinte. Am văzut în mass-media, că se vorbea despre Consiliul județean că ar fi fost unul dintre beneficiarii contractelor pentru achiziționarea de dezinfectanți, privind scandalul din ultimul timp. Întrebarea mea este dacă la Consiliul Județean Vâlcea a ajuns o astfel de informare, care este procedura în astfel de situații și pe cine ați informat, respectiv Spitalul Județean de Urgență Vâlcea?

DI.Păsăat – În primul rând, exprimați-vă corect, domnule consilier! În al doilea rând, eu am mai făcut această precizare, dacă tot vă laudați că ați citit presa!

DI.Oproaica – Este vorba despre trei informări, dintre care două la Consiliul Județean Vâlcea, deci informația este corectă!

DI.Păsăat – Nu intru în amănunte cu dumneavoastră, dar fac precizarea, am spus și în presă acest lucru, respectiv că eu nu am primit astfel de informări. Dacă ați văzut, comunicatul respectiv spune că au

fost trimise la Consiliul Județean Vâlcea astfel de informații. După logica dumneavoastră, ce înțelegeți? Cine a primit aceste informații?

DI.Persu – Nu putea decât președintele!

DI.Păsat – Și dacă eu nu le-am primit?

DI.Persu – Asta este altceva, înseamnă că unii mint!

DI.Păsat – Nu, tot nu ați înțeles!

DI.Oproaica - Eu am înțeles foarte bine. Am citit presa centrală, nu interviurile pe care le dați dumneavoastră!

DI.Păsat – Atunci ați înțeles cum stau lucrurile! Pentru că în numele altcuiva eu nu pot să răspund.

DI.Persu – Ar trebuie să spuneți direct, respectiv că au fost primite de fostul președinte.

DI.Popescu – Dacă nu le-a primit dumnealui, nu știe!

DI.Pîrvu – Domnule președinte, colegul nostru v-a întrebat ceva. Ce vă costă dacă sunteți amabil și răspundeți elegant!

DI.Păsat - Eu zic că, pentru cei prezenți, s-a lămurit situația și cum au stat lucrurile. A sosit și domnul consilier județean Grigore Petre.

PUNCTUL 3

Informare privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul I/2016

DI.Păsat - Dacă sunt observații sau aveți întrebări? – Nu. Dacă domnul comisar șef are ceva de adăugat? – Da.

DI.Voica – Vă mulțumesc! Pentru cine nu a apucat să citească materialul în două minute vreau să vă fac o expunere a activității Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea, pe trimestrul I/2016. Deci, am avut un număr de 2709 sesizări privind infracțiuni pe raza județului Vâlcea, în trimestrul I/2016, față de 3061 în trimestrul I/2015, cu un minus de 352 de infracțiuni. Avem o creștere a infracționalității sesizate cu 17 fapte în ceea ce privește furturi de pe auto și din auto, iar față de anul trecut avem o creștere a răniților grav cu 7 și a răniților ușor cu 6. Scade infracționalitatea judiciară pe raza județului Vâlcea, în schimb, în ultimul timp, avem o mare problemă cu dispariția de persoane pe raza județului Vâlcea. Multe din aceste dispariții au fost rezolvate, dar mai avem încă 3 cazuri de acest gen până în prezent. Dacă aveți întrebări, vă stau la dispoziție. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Vă mulțumesc și eu! Dacă nu sunt întrebări, domnule comisar șef, vă mulțumim pentru prezența la ședință și vă puteți retrage pentru că aveți multe lucruri de rezolvat.

PUNCTUL 4

Informare privind evaluarea gradului de realizare, de către administratorii Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, în primul trimestru al anului 2016, a indicatorilor de performanță prevăzuți în anexa la Contractele de mandat

DI.Păsat – Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 5

Proiect hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, finanțate parțial sau integral din bugetul propriu al județului Vâlcea, bugetelor unor instituții publice finanțate integral din venituri proprii, pe anul 2016

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Persu – Domnule președinte, stimați colegi nu aș fi vrut să intervin în ultima ședință ordinară a Consiliului județean din acest mandat, însă faptul că s-au întreprins unele acțiuni care nu sunt tocmai ortodoxe ... Doamnă, vă rog frumos!

DI.Păsat - Domnule vicepreședinte, nu dumneavoastră asigurați liniștea și ordinea ședinței!

DI.Persu – Dacă nu o faceți dumneavoastră, o fac eu!

DI.Păsat – Vă depășiți atribuțiile, domnule vicepreședinte!

DI.Persu – Atunci, vă rog să vă faceți datoria!

DI.Păsat – Ne-o facem, domnule vicepreședinte!

DI.Persu – Deci, am constatat cu stupoare, că în lista de propuneri privind rectificarea Programului de lucrări de întreținere și îmbrăcăminte asfaltică din anexa 7.1. la poziția zona IV - Călimănești pct.8, ați făcut o redistribuire de fonduri pentru asigurarea unor cheltuieli legate de DJ 703 G Jiblea – Berislăvești – limită județul Argeș, însumând 140 mii lei. Având în vedere faptul că DJ 703 G Jiblea – Sălătrucel – Berislăvești - Robaia – limită județul Argeș, este cuprins într-un proiect care privește modernizarea acestuia și care face parte din traseul regional județul Vâlcea, drum care urmează să fie realizat sau reabilitat prin POR 2014 – 2020, vreau să vă întreb dacă se impun aceste cheltuieli aproape inutile. Stratul de asfalt care s-a turnat acolo de către RAJDP Vâlcea este aproape derizoriu, ca să nu spun altfel, pentru că în maxim 2-3 luni de zile acolo va crește iarba, fiind turnat pe un strat de pământ, praf și pietroaie, și se vor face niște cheltuieli inutile. Eu vă întreb, în ce măsură a fost analizată oportunitatea realizării acestor reparații, în condițiile în care, repet, drumul este prevăzut pentru modernizare prin POR care privește lucrări de mare importanță pe acest drum? Pentru ce se fac

aceste cheltuieli în plină campanie electorală, programul de întreținere și reparații este modificat în timpul campaniei electorale și care sunt consecințele repartizării acestor fonduri, în condițiile în care Căminul de Bătrâni de la Bălcești a rămas în continuare fără resurse financiare și pentru luna mai sunt necesare ca aerul, fonduri în sumă de 44 mii lei, iar pentru luna iunie 110 mii lei? Oare acești 66 de asistați social nu au dreptul la viață, având în vedere faptul că au rămas fără acoperirea cheltuielilor privind hrana, energia electrică, apă, canal etc.? Asta, în condițiile în care, repartizăm cu atâta ușurință niște fonduri, este adevărat prin redistribuire în cadrul programului, dar cu scop vădit de campanie electorală. Mă întreb, dacă nu cumva ceea ce se întâmplă în județ, în unele localități, se poate constitui în mită electorală! Deci, vă propun, domnule președinte și stimați colegi, să aprobăm în această ședință repartizarea unor resurse financiare pentru Căminul de Bătrâni de la Bălcești, în cuantum de 1,5 miliarde lei, astfel încât această unitate să poată să-și desfășoare în continuare activitatea.

DI.Păsat – De ce nu ați ridicat această problemă în ședința operativă, domnule vicepreședinte?

DI.Persu – Am ridicat această problemă! Iar mințiți! Am avut în acea ședință chiar o discuție urâtă pe această temă la care au asistat și colegii noștri. În ultimul rând, și cu asta închid, am fost în campanie electorală duminica trecută în comuna Oteșani, unde am constatat cu stupeoare și am rămas uluit, că sâmbăta se asfaltase un drum comunal la intrarea în comuna Oteșani, pe un strat de 10 -15 cm de asfalt turnat peste praf, peste piatră și fără niciun fel de amenajări de rigole, decât un strat de asfalt care în 2-3 luni se va degrada total. Doream să vă întreb, domnule președinte, dacă sunteți atent, cine suportă cheltuielile acestor reparații formale de drumuri, care la fel se pot constitui în mită electorală? Cine va suporta aceste cheltuieli, cine a sponsorizat aceste cheltuieli, pentru că nu am putut să aflăm cine a realizat acele lucrări la Oteșani! Și vă spun că nu este singurul drum asfaltat în această campanie electorală în comuna Oteșani! V-aș ruga să dispuneți constituirea unei comisii de verificare și să stabilim pentru comuna Oteșani cine a încheiat contract cu cine, ce resurse financiare au fost folosite, dacă au fost analizate și aprobate în Consiliul Local al Comunei Oteșani astfel de lucrări de întreținere și reparații a drumurilor comunale. Asta în condițiile în care, nici măcar aici, în Consiliul județean, noi nu avem propuneri sau perspective de realizare a acestor lucrări pe drumurile comunale, repet drumuri comunale. Și aici, aș ruga opinia publică și colegii noștri din mass-media, să meargă la fața locului și să constate dacă aceste chestiuni sunt reale sau nu. Vă mulțumesc!

DI.Popescu Victor – Ceea ce faceți este politică!

DI.Persu – Asta este o campanie electorală ascunsă în logica dumneavoastră! Nemaiputând să dați zahăr, făină și mălai, ați procedat la reparația de mântuială a unor drumuri comunale! Ești lipsit de bun simț ca întotdeauna și nu mă lași să vorbesc! Iar domnul președinte, ca întotdeauna nu face ordine!

DI.Popescu Victor – Cine are bun simț!

DI.Persu – Eu vă mulțumesc pentru atenție!

DI.Bulacu – Dacă îmi dați voie, domnule președinte, o să răspund eu. În primul rând, nu vreau să intru într-o polemică electorală, dar nu are nicio legătură Căminul de Bătrâni de la Bălcești cu drumul de la Jiblea. Acest lucru a și fost discutat, iar Consiliul Județean Vâlcea se va implica să rezolve această problemă. Referitor la DJ 703 G, dacă știți, a fost alocată, încă de anul trecut, o sumă pentru 1,5 km de covor bituminos. Între timp, a apărut acest proiect de finanțare pe fonduri europene și din acest motiv a apărut ideea de covor bituminos pentru a întreține acel drum. Dacă vă duceți acolo acum o să vedeți că, antreprenorul care a făcut canalizarea a rezolvat problema lui, iar jumătate de drum arată bine într-o stațiune în care pretindem noi că trebuie să fim civilizați, iar cealaltă jumătate a drumului județean arată catastrofal. Cum vreți dumneavoastră să gestionăm stațiunile balneoclimaterice, și vă reamintesc că toți ați fost de acord anul trecut, iar acum dintr-o dată pentru că suntem în campanie electorală, pentru 1,5 miliarde lei care reprezintă întreținerea drumului, nu mai sunteți de acord! Mi se pare, și vă spun foarte sincer, că facem campanie electorală în județul acesta pentru 140 mii lei! Acest județ are nevoie de mult mai multe, inclusiv problema bătrânilor de la Bălcești care nu este uitată.

DI.Pîrvu - Aceia pot să moară!

DI.Bulacu – Domnule consilier Pîrvu, să știți că am luat în considerare problema lor și domnul vicepreședinte Persu o știe, dar mă mir de ce aici spune așa!

DI.Persu – Ce vreți să spuneți, domnule vicepreședinte!

DI.Bulacu – Am discutat în ședința operativă, domnule Persu.

DI.Persu – Păi domnul președinte Păsat spunea că nu am discutat!

DI.Bulacu – Am discutat-o! Referitor la comuna Oteșani nu cred că are nicio legătură, pentru că este drum comunal, gestionat de Consiliul Local al Comunei Oteșani, este în responsabilitatea lor și nu avem noi dreptul să ne amestecăm în problemele lor. Eu cred că acestea sunt niște exagerări de campanie electorală și aș dori ca populația județului să ne scuze pentru aceste lucruri.

DI.Persu – Domnule președinte, vă rog să-mi dați și mie dreptul la replică și să vă spun care este situația reală, de fapt. În primul rând, această propunere de rectificare a programului de întreținere a

drumurilor este făcută azi în condițiile în care DJ Jiblea – Berislăvești – limită județul Argeș nu a fost cuprins în programul inițial. Eu acum vă întreb logic, pe dumneavoastră, lăsând la o parte ce spuneți cu campania electorală, de ce s-a făcut acest drum în luna în care se face campanie electorală? De ce nu l-am făcut anul trecut în toamnă, sau în primăvară? Îi spuneam domnului primar de la Călimănești, cu două săptămâni în urmă, că dacă iese tot dumnealui primar la alegerile din data de 5 iunie 2016, îl face după terminarea campaniei electorale. În al doilea rând, domnule vicepreședinte Bulacu, îmi pare rău că trebuie să vă spun...

DI.Bulacu – Dar nu îl facem acum, domnule Persu!

DI.Persu – Este făcut deja! Asfaltul este turnat!

DI.Bulacu – Nu este turnat, domnule vicepreședinte!

DI.Persu – Am vorbit și cu domnul director Vălimăreanu și este turnat asfaltul. Domnule vicepreședinte, de la Oteșani, dacă o să mai fiți pe aici o parte dintre dumneavoastră, veți primi solicitări după alegeri să repartizați fonduri pentru că nu au cu ce să plătească. Despre asta este vorba, domnule vicepreședinte Bulacu! Despre modul în care gestionăm și administrăm fondurile Consiliului Județean Vâlcea! Vă mulțumesc și oamenii pot să tragă concluziile de rigoare!

DI.Păsat – Domnule director Vălimăreanu, vă rog să faceți precizările pe care domnul vicepreședinte le așteaptă!

DI.Vălimăreanu - În afară de prezentarea domnului vicepreședinte Persu referitoare la reparațiile asfaltice pe acest sector de drum de 1,5 km, săptămâna trecută am primit o comandă de la SC COMINCO SA Râmnicu Vâlcea, constructorul canalizării pe acest sector, pentru reparații asfaltice împreună cu un covor de 3 m lățime pe 1,2 km. Miercuri am primit comanda, am primit biletul la ordin, iar joi am realizat această lucrare pe partea stângă, deci există o bandă realizată de 1,2 km.

DI.Persu – Deci ați făcut-o?

DI.Bulacu – Dar nu din banii Consiliului Județean Vâlcea, a specificat.

DI.Persu – Și atunci de ce cerem 140 mii lei?

DI.Vălimăreanu – Anterior modificării acestui program, dacă verificați, de la începutul anului erau prinse în program reparații asfaltice la indicativul 101.1. pe DJ 703 G, iar 140 mii lei este o sumă foarte mică în comparație cu ceea ce trebuie realizat pe acest sector de drum.

DI.Persu – Domnule director, vă întreb pe dumneavoastră că văd că nu am primit niciun răspuns, în ce măsură aceste lucrări pe care noi le-am prins pe un drum deja prevăzut printr-un program, împietează asupra acestui proiect? Vă rog să menționați textual ceea ce am spus. În

ce măsură au consecințe neplăcute asupra proiectului pe care urmează să-l aprobăm prin POR, aceste lucrări de reparații și întreținere? Vă mulțumesc!

DI.Păsat - I-am mai explicat domnului vicepreședinte, dar dânsul a uitat repede!

DI.Persu – Faceți afirmații aiurea!

DI.Păsat – Cei de la SC COMINCO SA nu au făcut altceva decât să aducă drumul la starea inițială, conform contractului încheiat.

DI.Persu – Nu s-a legat nimeni de COMINCO, domnule președinte!

DI.Păsat – Nu s-a făcut o modernizare, ci doar s-a adus la starea inițială. Acum, sigur că orice reparație pare ceva nou.

DI.Persu – Atunci care este rațiunea repartizării acestor fonduri, dacă a fost făcut de COMINCO pe banii lui?

DI.Bulacu – Domnule vicepreședinte, repet încă o dată, SC COMINCO a făcut jumătate de drum, și chiar v-am invitat să vă duceți să-l vedeți că arată bine. În acest moment, drumul arată jumătate bun, jumătate prost, iar acești 140 mii lei sunt pentru a aduce cât de cât într-o stare acceptabilă și partea care arată rău. Vă spun că nu are nicio legătura cu proiectul de modernizare pe fonduri europene, pentru că sunt reparații și suntem obligați să-l aducem într-o stare acceptabilă de circulație. Iar cu acești 140 mii lei, nici măcar nu îl facem acum în campanie electorală, ci îl facem după, ca să nu aveți dumneavoastră probleme!

DI.Persu – A fost făcut, domnule vicepreședinte!

DI.Bulacu – Domnule Persu, sunteți într-o eroare totală!

DI.Persu – Faceți campanie electotală!

DI.Popescu Victor – Eu cred că toată lumea din sală a înțeles că este vorba despre două lucruri. În primul rând, este vorba despre partea COMINCO, și este foarte bine că au dat comandă la RAJDP Vâlcea, iar pe partea cealaltă cred că știți cu toții că în ultima perioadă s-a lucrat intens pe drumul european, iar mașinile au fost deviate pe drumul județean respectiv. Deci, mare parte din drumul european respectiv a fost deteriorat în ultimul an de zile tocmai din acest motiv, acest drum fiind singura rută ocolitoare. Și acum, haideti să fim sinceri, că tot vorbim de acest proiect pe fonduri europene, este proiectul pe care actuala conducere l-a însușit și l-a depus și care va fi finanțabil din anul 2018 încolo. Vă mulțumesc!

DI.Persu – Domnule coleg consilier, nu numai domnul vicepreședinte Bulacu și domnul vicepreședinte cu atribuții de președinte Păsat au fost de acord cu acest program, ci și eu am fost de acord.

DI.Popescu Victor – Nu îmi aduc aminte!

DI.Persu – Păi nu ai de unde să-ți aduci aminte că tu doar bagi capul pe ușă și pleci!

DI.Popescu Victor – La dumneavoastră da!

DI.Persu – Dacă îți raportează domnul președinte ție, este altă treabă! Noi am fost de acord cu acest program 2014 -2020 ...

DI.Păsat - Cum ați fost, că eu nu v-am întrebat pe dumneavoastră!

DI.Persu – O să dați seamă domnule președinte! Să țineți minte ce vă spun eu, în această ultimă ședință! O să dați seamă de aceste afirmații pe care le faceți, stabilind în spatele ușilor închise niște măsuri care nu sunt încadrate în norme și în lege. Eu v-am întrebat textual ce consecințe pot să aibă aceste lucrări de reparații și întreținere efectuate în plină campanie electorală asupra POR. Rog pe colegul meu să citească ce presupune acest proiect, pentru că totul se va da la o parte, inclusiv stratul turnat de domnul director Vălimăreanu și de COMINCO, absolut totul va fi ras. Pentru ce băgăm niște bani aiurea în aceste reparații acum? Vă spun eu numai pentru interes de campanie electorală!

DI.Bulacu – Eu aș vrea să-i răspund la această întrebare domnului vicepreședinte Persu. Există într-adevăr o problemă numai dacă lucrările ar fi de investiții și modernizare, dar ele sunt de întreținere simplă, de plombări și de aducere într-o stare bună. Vă rog să citiți, domnule vicepreședinte Persu!

DI.Persu – Acolo se fac plombări?

DI.Bulacu – Da domnule Persu, pentru că cu 140 mii lei nu se pot face decât plombări. Aș vrea să ne răspundă doamna director Alexandrescu cu textul corect referitor la acest lucru.

Dna Alexandrescu – Bună ziua. Problema este că ghidul solicitantului care a fost aprobat și publicat, prevede așa: nu sunt finanțabile proiectele care în ultimii 5 ani au avut lucrări de investiții, cu excepția lucrărilor de întreținere și reparații.

DI.Bulacu – Nu am terminat, vă rog! Domnule consilier județean Cârstea, dacă ați văzut acest drum, considerați că trebuie să-l lăsăm așa cu arată acum, respectiv jumătate bun și jumătate deteriorat?

DI.Cârstea – Pentru că mi-ați adresat întrebarea direct eu vă dau dreptate în acest sens, însă consider că aceste lucrări de reparații, așa cum le spuneți dumneavoastră, se puteau evita în această perioadă de campanie electorală. Cu o săptămână mai târziu era foarte bine dacă se demarau lucrările.

DI.Bulacu – Repet, antreprenorul este obligat să aducă drumul la starea inițială după ce a efectuat lucrările pentru canalizare. Trebuia într-adevăr să-l facă mai demult, dar am fost foarte pretențioși și abia acum au reușit să-l aducă în starea în care se află acum. Noi, ca și Consiliu

judetean, încă o dată vă spun, nu îl facem în campania electorală, pentru că acești bani se vor folosi după campania electorală.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Poenaru – Doreați ca aceste lucrări să fie executate de către altă firmă? Totuși RAJDP Vâlcea este a Consiliului județean și a adus niște venituri.

DI.Iliescu – Noi aici cred că amestecăm foarte clar politica cu administrația. Este evident că nerealizarea acestor lucrări favorizează candidatul PSD din Călimănești. Despre ce vorbim noi! Aici discutăm despre oportunitate și este foarte clar că drumul trebuie făcut și am încheiat discuția.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Tărășenie – Eu m-aș detașa de politic și aș vrea să întreb din punct de vedere juridic. Înțeleg că pe un sens, primul strat asfaltic, a fost turnat de antreprenorul care a executat lucrările pentru canalizare, în cadrul obligației pe care o are în contract de a aduce drumul județean la starea inițială. Dacă acest prim sens a fost finanțat și executat de SC COMINCO, nu cumva intrăm noi într-o ilegalitate sau conflict cu legea dacă executăm cealaltă parte? Pentru că nu vom astupa niște gropi, ci vom turna un covor asfaltic. Din punctul meu de vedere, și nu vreau să mă înțelegeți greșit, pentru mine personal este un avantaj pentru că mă deplasez de 3 ori pe săptămână la Berislăvești. Bineînțeles că mi-ar conveni să merg pe un drum modernizat, dar în același timp nici nu aș vrea ca în perioada imediat următoare să vină cineva să mă pună să dau cu subsemnatul și să plătesc niște bani. Acest sens de mers spre Berislăvești este adus în starea inițială, respectiv cea care exista atunci când SC COMINCO s-a apucat de executat canalizarea? Eu întreb acest lucru, ca unul care cunosc foarte bine zona. De aceea doresc ca și Direcția Juridică să ne dea un răspuns dacă intrăm sub incidența vreunei legi, dacă noi vom răspunde din punct de vedere material sau penal, în condițiile în care finanțăm acest drum.

DI.Păsat – Haideți să ne răspundă domnul director Vălimăreanu, pentru că dumnealui știe mai bine.

DI.Pîrvu – Dumnealui este Direcția Juridică? Nu știam! Sunteți tare, domnule director!

DI.Vălimăreanu – Domnule consilier Tărășenie, văd că știți foarte bine. Varianta cu covor asfaltic, prevăzută în nomenclatorul pe tipuri de activități pe drumuri rutiere, intră la capitolul de reparații și întreținere periodică. Deci chiar cu covor asfaltic nu este lucrare de investiție de modernizare. Este legal, chiar dacă se pune covor asfaltic pe acest sector de drum. La interval de 2-4 ani, literatura de specialitate recomandă să se execute covoare asfaltice pe sisteme rutiere

anterioare. Deci, este perfect legal să se realizeze chiar și covor asfaltic pe acest sector de drum.

DI.Tărășenie – Vă mulțumesc domnule Vălimăreanu, am înțeles această chestiune că nu sunt bătut în cap, dar problema este următoarea: cine a identificat starea inițială a drumului în momentul în care SC COMINCO s-a apucat de lucrări și cine a luat în primire această stare a drumului așa cum este acum? Ei, eu vă spun, că din punctul meu de vedere, acest antreprenor nu și-a îndeplinit obligația de a aduce drumul județean la starea inițială. Aici este toată problema!

DI.Vălimăreanu – În repetate rânduri s-au făcut

DI.Tărășenie – Există un proces verbal de preluare a drumului?

DI.Vălimăreanu – Sigur.

DI.Tărășenie – Există o comisie care își asumă răspunderea că a preluat drumul la fel cum era în starea inițială?

DI.Vălimăreanu – Mai mult decât atât, ...

DI.Tărășenie – Dacă există o comisie care și-a asumat această responsabilitate, nu cred că avem motive să nu votăm acest proiect de hotărâre.

DI.Păsat – Vă rog să faceți liniște că este nerăbdător să ia cuvântul, domnul consilier Pîrvu. Vă rog, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Vreau să fie foarte clar un lucru, respectiv faptul că noi consilierii județeni din arcul PSD, niciodată nu am fost contra, indiferent din ce partid erau primarii, ca drumurile județene să fie asfaltate, pentru ca oamenii să circule civilizată și în condiții optime pe aceste drumuri. Dar, nu puteți să ne spuneți că în ultima ședință a Consiliului județean, dumneavoastră finanțați o lucrare, fie ea și de reparație ...

DI.Poenaru – Dar nu Consiliul județean o finanțează, ci firma respectivă.

DI.Pîrvu – Mă refer la cealaltă jumătate.

DI.Persu – Nu ați înțeles nimic, domnule Poenaru! Ce legătură are SC COMINCO cu banii pe care îi alocăm noi?

DI.Poenaru – Dar nu este executat nimic, domnule Persu!

DI.Pîrvu – Domnule președinte, cum procedez ca să pot continua?

DI.Păsat – Vă rog, domnule consilier!

DI.Pîrvu - Deci, puteți să vă abțineți și să lăsați viitorul Consiliu județean să finanțeze această lucrare, fie ea și de reparații sau de plombare cum spune domnul vicepreședinte Bulacu. Eu nu înțeleg, dacă se toarnă asfalt, atunci nu mai este plombare! Dar mă rog, asta este altă problemă! Văd că domnul vicepreședinte Bulacu se joacă cu miliardele așa, parcă ar fi ale dumnealui! Nu sunt ale dumneavoastră, domnule vicepreședinte!

DI.Bulacu – Nu se joacă nimeni, domnule consilier! Acestea sunt lucrări necesare.

DI.Pîrvu – Aveți răbdare și ascultați-mă până la capat! Ați repetat de vreo 2-3 ori ce înseamnă 140 mii lei!

DI.Bulacu - Am spus că un covor bituminos înseamnă 7 miliarde lei, domnule consilier! O repet și nu am nicio problemă!

DI.Pîrvu – Eu vă spun următorul lucru care vreau să fie foarte clar, de calitatea lucrării și de această finanțare veți răspunde dumneavoastră cei care hotărâți ca în ultima ședință a Consiliului județean din acest mandat, să introduceți acest punct pe ordinea de zi. Și nu spun acest lucru cu răutate! Repet, totdeauna am fost de acord și voi fi în continuare de acord ca cetățenii din localitățile prin care trec drumuri județene să circule decent și să aibă condiții normale de viață. Niciodată nu m-am opus și nici nu am să mă opun, dar ceea ce faceți dumneavoastră acum, oricum ați vrea să o învățati, este exact ceea ce a spus colegul meu Iliescu. Clar este campanie electorală!

DI.Iliescu – Și ce faceți dumneavoastră nu este același lucru?

DI.Pîrvu - Eu nu fac nimic, spun doar că se putea amâna cu o săptămână, până se constituia noul Consiliu Județean și atunci putea fi discutat acest proiect de hotărâre. Și așa lucrarea nu începe acum sau până duminică.

DI.Iliescu – Vă rog să nu mai amestecați politica cu administrația, domnule Pîrvu!

DI.Pîrvu – Domnule Iliescu, eu am încercat să fiu imparțial în toată discuția.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bulacu – Trebuie totuși explicate lucrurile, pentru că dumneavoastră ne acuzați că repartizăm în această ședință, în campanie electorală, o sumă de 140 mii lei pentru acest drum. Aș vrea totuși să vă spun că luăm 300 mii lei de la indicativul – Covor bituminos repartizat pe acest drum în această ședință, vă rog să studiați bine materialul, și se repartizează mai puțin de jumătate pentru reparații. Țsta este adevărul!

DI.Pîrvu – De ce în ultima ședință a Consiliului județean?

DI.Bulacu – Dumneavoastră credeți că în această perioadă trebuia să stăm acasă și să nu lucrăm nimic pentru că este campanie electorală? Probabil așa ați fost învățați!

DI.Păsat – Cred că mulți dintre dumneavoastră vă amintiți ce campanie de asfaltare a fost în urmă cu 4 ani. Legat de Căminul de Bătrâni de la Bălcești vreau să menționez că nu mai departe de ieri, în ședința operativă am ridicat această problemă a finanțării. Domnul director Predescu este prezent și vă poate confirma.

DI.Persu – Eu am ridicat-o, în baza acestei documentații.

DI.Păsat – Spuneți domnule director, cum a fost.

DI.Predescu – A rămas pentru luna iulie 2016.

DI.Păsat – Având în vedere că discuțiile au durat foarte mult la acest punct de pe ordinea de zi, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru?

DI.Persu – Eu votez acest proiect de hotărâre cu excepția pct 8 din zona 4 Călimănești din anexa nr.7.1, cu care nu sunt de acord.

DI.Tărășenie – Și eu la fel cu mențiunea că acest proiect de hotărâre trebuia să fie însoțit de procesul verbal de preluare de către administratorul drumului.

DI.Pîrvu – Și eu votez pentru dar cu amendamentul pe care l-a făcut domnul vicepreședinte Persu Dumitru.

DI.Păsat – Deci, cineva este pentru?

DI.Persu – Stați puțin, că procedați greșit! Dumneavoastră spuneți la vot amendamentul prezentat de noi. Nu știți să conduceți o ședință nici după doi ani de zile de când sunteți aici! Nu se poate așa ceva!

DI.Pîrvu – Domnule președinte, cum este cu amendamentul? Nu treceți așa! Spuneți-ne cum este cu amendamentul.

DI.Păsat – Se consemnează în procesul verbal de ședință acest amendament pe care l-ați ridicat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnul consilier județean Grigorescu Remus, nu participă la vot.

În urma votului, cu 30 de voturi pentru, din care 8 consilieri județeni au votat hotărârea cu excepția punctului 8 – Zona 4 Călimănești Anexa 7.1., 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 6

Proiect hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și a Bugetului împrumuturilor interne, pe perioada 1 ianuarie - 31 martie 2016

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnul consilier județean Grigorescu Remus, nu participă la vot.

În urma votului, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli, pe anul 2016 al Societății SERVCET S.A. Râmnicu Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Da.

Dna Liță – Este cineva din conducerea SC SERVCET SA Râmnicu Vâlcea prezent în sală?

DI.Păsat – Nu.

DI.Oproaica – Domnule președinte, cred că ați semnat în viteză acest material, pentru că la cheltuieli cu personalul, în condițiile micșorării veniturilor, este o creștere cu 204,96%. Sincer cred că este o aberație!

DI.Păsat – A sosit și domnul director al SC SERVCET SA Râmnicu Vâlcea.

Reprezentant SC SERVCET SA Râmnicu Vâlcea – Cheltuielile cu personalul prevăzute pentru anul 2016, au avut în vedere o creștere de 5% față de anul 2015.

DI.Oproaica – Dumneavoastră ce funcție aveți acolo?

Reprezentant SC SERVCET SA Râmnicu Vâlcea – Deocamdată, cu delegație contabil șef.

DI.Oproaica – Dacă doriți mă deplasez eu acolo ca să vedeți că scrie 204,96%. Am citit foarte atent materialul și sunt mai multe probleme, dar mă rog, este ultima ședință și nu are rost să mai insistăm.

DI.Persu – Doamnă vă rog să vă ridicați în picioare ca să audă toată lumea, mai ales cei interesați de acest buget.

Reprezentant SC SERVCET SA Râmnicu Vâlcea – Pentru anul 2015 cheltuielile cu personalul au fost 2905 lei, iar pentru anul 2016 au fost prevăzută o sumă de 3048 lei.

DI.Oproaica – Mai precis 3049 lei.

DI.Bulacu – Și atunci de unde să fie 204,96%?

DI.Persu – Este procentul greșit.

DI.Bulacu – Cred că este 104,96%.

DI.Oproaica – Asta pentru cei avizați.

DI.Bulacu – Domnule consilier, dacă a fost o greșeală de formă trebuie neapărat să o dezbatem acum?

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

Dna Liță – Eu am o întrebare, domnule președinte, pentru domnul director general Onete. Cum vă vedeți viitorul unității dumneavoastră vis-a-vis de CET care este în insolvență și care vă datorează atâtea miliarde de lei, în condițiile în care executați lucrări cu utilaje și personal închiriate și datorați unei firme de transport atâția bani încât ea la rândul ei vă

poate declara insolvența? Sau vă convine această situație? Vă mulțumesc!

DI.Director Onete – Deci, am avut o discuție cu domnul administrator judiciar Remus Borza în care i-am prezentat domeniile de activitate al SC SERVCET. În urma acestei discuții, s-a hotărât atât continuarea activității SC SERVCET, cât și extinderea acestor activități. Pentru partea economică săptămâna aceasta avem programată o întâlnire, iar în urma discuțiilor care vor avea loc, voi putea să vă ofer mai multe detalii. Este adevărat că avem cca 700 mii lei datorie, dar în urma discuțiilor am găsit modalități de rezolvare a problemelor, respectiv să ne mai păsuim 2-3 luni. Vreau să revin la primul punct referitor la acel procent. A fost cea creștere la cheltuielile cu personalul de 104%, pentru că se dorește ca cele două societăți, în speță și noi, să preia și alte activități din cadrul SC CET Govora SA cu personal cu tot. Nu cunoaștem schema care va fi, dar am zis să avem o creștere minoră. În funcție de care va fi peste două luni de zile, noua politică a CET-ului, o să revenim cu o rectificare de buget dacă vom prelua personal.

Dna Liță – Domnule director general, situația îngrijorătoare este cea cu transportatorul de la care închiriați utilaje și forță de muncă și vă angajați să executați lucrări foarte mari. Cred că cea mai mare grijă era să aveți utilaje, pentru că viitorul nu este așa de roz. Mă declar nemulțumită, dar să lăsăm lucrurile așa, acum în ultima ședință a Consiliului județean. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Iova – Domnule director, dacă vă merge așa de bine de ce nu vă desprindeți de SC CET Govora SA?

DI.Bulacu – Este desprinsă domnilor de SC CET Govora SA!

Dna Liță – Cealaltă societate de ce nu are aceeași situație?

DI.Onete – Noi am fost specializați pe anumite domenii, respectiv instalații, iar cealaltă societate are alte domenii, respectiv prelucrări prin așchiere și izolații, deci domenii cu totul diferite, piețe de desfacere cu totul diferite.

DI.Iova – Adevărat domnule director, dumneavoastră aveți 5 instalatori și 7 directori, dar asta este treaba dumneavoastră. Însă eu v-am întrebat de ce nu vă desprindeți de SC CET Govora SA?

DI.Tărășenie – Haideti că vă răspund eu, domnule consilier! CET-ul este acționar în proporție de 99,9% la cele două societăți în discuție.

DI.Onete – Vreau să fac o precizare. Singurul post de director este al meu, deci unul singur, nu sunt mai multe.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Lucrez de foarte mulți ani cu această societate, SC SERVCET SA Râmnicu Vâlcea și chiar în perioada asta de când s-a

Întâmplat acea dramă de la Colectiv, am fost obligați de pompierii ca anumite servicii și verificări să se facă de către societăți specializate. Am găsit la SC SERVCET SA Râmnicu Vâlcea o echipă de profesioniști, care din 6 în 6 luni face controale și reparațiile necesare pentru a îndeplini condițiile de siguranță. În anii trecuți, când am introdus schimbătoarele de căldură, pompele de recirculare și conductele ca să trecem pe termoficare, tot cu dânșii am făcut toate lucrările și eu personal sunt foarte mulțumit de calitatea lucrărilor și de specialiștii pe care îi au. A discuta acum problema CET-ului în această ședință, care este acționar, cât are de încasat, mi se pare o nebunie! Activitatea acestei societăți este una bună, cu foarte buni specialiști, oameni de toată isprava care la un singur telefon, vin și ne ajută să rezolvăm problemele pe care le avem. Problema financiară CET – PRELCET – SERVCET, este mai amplă, mai delicată și nu o discutăm azi.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – Doream să subcriu și să spun că sunt de acord cu tot ceea ce a prezentat domnul consilier Pîrvu aici. Este o unitate de înaltă ținută calitativă dar și responsabilă în tot ceea ce face și ar fi păcat să punem problema desființării acestei unități sau separării de către CET. Colegul a făcut o afirmație foarte corectă, respectiv faptul că acționar majoritar este CET-ul, necazul fiind însă faptul că dumnealor vor avea de tras de pe urma acestei insolvențe în care a intrat CET-ul și, ca atare, vor trebui să se descurce în condiții destul de grele. Problema cu procentul de creștere a fondului de salarii, evident că este o greșeală de tehnoredactare. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Eu am o singură remarcă de făcut, ca unul care am lucrat nu cu 5 utilaje, ci cu sute de utilaje. Dacă nu aveți o bază materială serioasă, atunci nici nu trebuie să vă băgați la lucrări de anvergură, pentru că cei care vă închiriază utilaje vor să aibă profit și unul consistent.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Prală – Trebuie să înțelegem foarte clar ce se întâmplă cu SERVCET-ul, respectiv faptul că este o societate comercială profitabilă care și-a îndeplinit toate criteriile de performanță, are profit, iar problema este a CET-ului care a promis că face o compensare pentru această sumă pe care o datorează de 17 miliarde lei. Nu a făcut acest lucru, am închiriat utilaje pentru că nu se puteau executa cu sapa aceste lucrări, iar toate lucrările pe care le-am executat au fost făcute în condiții profitabile.

DI.Oproaica – Din punctul dumneavoastră de vedere!

DI.Prală – Din punctul de vedere al materialului pe care îl aveți în față și care dovedește că toate lucrările au fost executate. Am închiriat

utilaje de la CET, așa cum ni s-a impus, banii cu care le-am închiriat aceia au fost facturați, iar în rest este numai munca oamenilor noștri din SC SERVCET SA Râmnicu Vâlcea, unde sunt profesioniști sudori, lăcătuși, instalatori, etc. Procentul TESA, stimați domni, este de 16%, deci foarte mic! Acolo se prestează servicii, iar faptul că CET-ul nu s-a ținut de cuvânt că a avut problemele pe care le-a avut și pe care le mai are, nu este vina acestei societăți și a acestei echipe manageriale. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Da. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnul consilier județean Belciu Ion, nu participă la vot.

În urma votului, cu 23 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 4 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 8

Proiect hotărâre privind stabilirea normativelor de cheltuieli care privesc dotarea cu mijloace de transport și consumul de carburanți pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 9

Proiect hotărâre privind aprobarea Monografiei economico-militare a județului Vâlcea, pentru perioada 2016-2019

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 10

Proiect hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.103 din 21 decembrie 1999 privind

însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al județului Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 11

Proiect hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al județului Vâlcea în domeniul public al Comunei Perișani, județul Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 12

Proiect hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 30 din 28 februarie 2013

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 13

Proiect hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici faza "studiu de fezabilitate", pentru obiectivul de investiții "Consolidare și refacere DJ 656 Olănești – Comanca – Tisa, km 0+000-8+874 (platforma drum, ziduri de sprijin, podete)", județul Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 14

Proiect hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „Consolidare și refacere DJ 656 Olănești – Comanca – Tisa, km 0+000-8+874” care se implemetează prin Programul național de dezvoltare locală, aprobat prin Ordonanță de Urgență a Guvernului nr.28/2013.

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 15

Proiect hotărâre privind modificarea statului de funcții al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 16

Proiect hotărâre privind modificarea anexei nr.II.2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.149 din 28.11.2013 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 17

Proiect hotărâre privind aprobarea convenției de parteneriat încheiată de Consiliul Județean Vâlcea - Centrul Național de Informare și Promovare Turistică Vâlcea cu Organizația Națională „Cercetașii României” Grupul de Inițiativă „ Radu de la Afumați” Râmnicu Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 18

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC „Expo Nord – Oltenia” SA și aprobarea Contractului de mandat al acestuia

DI.Păsat - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.37 din 11 martie 2011 privind aprobarea înființării Societății Comerciale “Expo Nord – Oltenia” SA, domnul Florea Mierluș - Mazilu a fost desemnat reprezentant al Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC “Expo Nord – Oltenia” SA, în conformitate cu prevederile art.92 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere că domnului Florea Mierluș - Mazilu i-a încetat raportul de serviciu în urma pensionării, se impune desemnarea unui nou reprezentant al Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC “Expo Nord – Oltenia” SA și aprobarea Contractului de mandat al acestuia. Având în vedere faptul că hotărârea se adoptă prin vot secret, vă rog să formulați propuneri pentru desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC „Expo Nord – Oltenia” SA.

DI.Popescu Victor – O propun pe Moise Iuliana, având în vedere faptul că este pe raza unității administrativ-teritoriale Călimănești și doamna este locuitor al orașului Călimănești.

DI.Păsat – Dacă mai sunt și alte propuneri? – Nu. Vă mulțumesc! Desemnarea se face prin vot secret, dar înainte de pregătirea buletinelor de vot, propun să aprobăm modelul Contractului de mandat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă modelul Contractului de mandat.

PUNCTUL 19

Proiect de hotărâre privind exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de 3 luni, a funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, de către doamna Brănescu Mihaela – Gabriela, consilier, gradul profesional superior

DI.Păsat - Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot.

DI.Oproaica – Păi nu s-a organizat examen pentru ocuparea acestui post?

DI.Tărășenie – Nu s-a organizat.

DI.Păsat – Ba da, s-a organizat dar nu s-a ocupat postul.

DI.Oproaica – Și doamna Brănescu nu a participat la concurs?

DI.Popescu Victor – Nu s-a ocupat postul, domnule consilier.

DI.Păsat – Până se tipăresc buletinele de vot vreau să vă propun să discutăm și punctul 20 - „Diverse” de pe ordinea de zi, unde este prevăzut un proiect de hotărâre.

PUNCTUL 20

Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de cooperare între Inspectoratul pentru Situații de Urgență “General Magheru” al Județului Vâlcea și Consiliul Județean Vâlcea - Serviciul Public Județean Salvamont - Salvaspeo Vâlcea, în domeniul organizării activității de intervenție în situații de urgență generate pe teritoriul județului Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

DI.Păsat – Rog Comisia de validare să-și întreprindă atribuțiile.

DI.Stănculescu – Cu privire la buletinul de vot privind exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de 3 luni, a funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, modalitatea de vot este următoarea: pe buletinul de vot scrie „DA” și „NU”. Dacă sunteți de acord lăsați netăiat „DA”, dacă nu sunteți de acord lăsați netăiat „NU”.

Adreianu Mihaela – prezent,

Belciu Ion – prezent,

Bulacu Romulus – prezent,

Bușe Dumitru Gery – prezent,

Bușu Adrian – prezent,

Cârstea Aurelian – prezent,

Filip Teodosie – prezent,

Folea Gheorghe – prezent,

Georgescu Tiberiu-Octavian – prezent,

Grigore Petre – prezent,
Grigorescu Remus – prezent,
Iliescu Marius Cristian – prezent,
Iova Mircea – prezent,
Jinaru Adam – prezent,
Liță Ioana – prezent,
Marin Victor – prezent,
Moise Iuliana – prezent,
Oproaica Alexandru – prezent,
Păsat Gheorghe – prezent,
Persu Dumitru – prezent,
Petrescu Remus – prezent,
Pistol Bogdan-Alexandru – absent,
Pîrvu Constantin – prezent,
Poenaru Mircea Constantin – prezent,
Popa Laurențiu – prezent,
Popescu Victor-George – prezent,
Prală Ștefan – prezent,
Simion Aurel – prezent,
Stănculescu Victor-George – prezent,
Tărășenie Dumitru – prezent,
Vieru Gheorghe – prezent.

DI.Stănculecu – Veți mai primi un buletin de vot privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC „Expo Nord – Oltenia” SA.

Adreianu Mihaela – prezent,
Belciu Ion – prezent,
Bulacu Romulus – prezent,
Bușe Dumitru Gery – prezent,
Bușu Adrian – prezent,
Cârstea Aurelian – prezent,
Filip Teodosie – prezent,
Folea Gheorghe – prezent,
Georgescu Tiberiu-Octavian – prezent,
Grigore Petre – prezent,
Grigorescu Remus – prezent,
Iliescu Marius Cristian – prezent,
Iova Mircea – prezent,
Jinaru Adam – prezent,
Liță Ioana – prezent,
Marin Victor – prezent,

Moise Iuliana – prezent,
Oproaica Alexandru – prezent,
Păsat Gheorghe – prezent,
Persu Dumitru – prezent,
Petrescu Remus – prezent,
Pistol Bogdan-Alexandru – prezent,
Pîrvu Constantin – prezent,
Poenaru Mircea Constantin – absent,
Popa Laurențiu – prezent,
Popescu Victor-George – prezent,
Prală Ștefan – prezent,
Simion Aurel – prezent,
Stănculescu Victor-George – prezent,
Tărășenie Dumitru – prezent,
Vieru Gheorghe – prezent.

Pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Stănculescu – Vă prezint rezultatul votului pentru punctul 19 de pe ordinea de zi. "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 31 mai 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Prală Ștefan și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de 3 luni, a funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, de către doamna Brănescu Mihaela – Gabriela, consilier, gradul profesional superior, a constatat următoarele: s-au numărat 31 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 29; voturi nule - 2. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 26, voturi împotriva – 3. Având în vedere rezultatul votului, doamna Brănescu Mihaela – Gabriela va exercita cu caracter temporar, pentru o perioadă de 3 luni, funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Stănculescu Victor-George, secretar – Iuliana Moise, membri – Oproaica Alexandru, Filip Teodosie și Prală Ștefan".

DI.Stănculescu – Vă prezint rezultatul votului pentru punctul 18 de pe ordinea de zi. "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 31 mai 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica


Alexandru, Prală Ștefan și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC „Expo Nord – Oltenia” SA, a constatat următoarele: pe buletinul de vot a fost înscrisă următoarea propunere: doamna Iuliana Moise. S-au numărat 30 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 29; voturi nule - 1. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 29, voturi împotriva – 0. Facem precizarea că doamna consilier Moise Iuliana nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, doamna Moise Iuliana este desemnată reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC „Expo Nord – Oltenia” SA Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Stănculescu Victor-George, membri – Oproaica Alexandru, Filip Teodosie și Prală Ștefan”.

DI.Păsat – Dacă mai sunt alte probleme? – Nu. Dacă nu mai sunt, vă mulțumesc pentru participarea la ședința de astăzi.

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE
Constantin RĂDULESCU



SECRETAR AL JUDEȚULUI,
D. Calianu
Daniela CALIANU

Prenume, Nume	Funcția	Semnătura	Data
Întocmit: Drăghici Carmina-Adina	Inspector de specialitate	<i>Carmina-Adina Drăghici</i>	18.07.2016